



TÀI LIỆU TỔNG HỢP
NHIỀU TÁC GIẢ

VỤ ÁN 3H

THE CONTROVERSIAL ORDINATION
IN THE PHILIPPINES
AND VIETNAM

LƯU HÀNH NỘI BỘ - SÀI GÒN 2023

VỤ ÁN 3H
THE CONTROVERSIAL ORDINATION

TÀI LIỆU TỔNG HỢP
NHIỀU TÁC GIẢ

VỤ ÁN 3H
THE CONTROVERSIAL
ORDINATION IN THE
PHILIPPINES AND VIETNAM

LƯU HÀNH NỘI BỘ - 2023

VÀI ĐIỂM LƯU Ý ĐỐI VỚI BẠN ĐỌC

Tài liệu này tổng hợp rất nhiều bài viết liên quan tới sự kiện anh Hồ Hữu Hòa được truyền chức tại Maasin, Philippines. Ban biên tập chúng tôi mạn phép quý tác giả gom các bài viết lại trong tài liệu này để làm tài liệu tham khảo cho những ai quan tâm tới biến cố đau buồn này của Giáo hội Việt Nam, trong khi chờ đợi câu trả lời rốt ráo từ các Đấng có thẩm quyền.

Mục đích chúng tôi biên soạn lại là để bạch hóa thông tin và giúp bạn đọc có cái nhìn tổng hợp đa chiều. Các bài viết chúng tôi copy nguyên văn lại từ các trang facebook cá nhân và không can thiệp chỉnh sửa để giữ tính khách quan. Các bài viết bày tỏ quan điểm và cách nhìn riêng của mỗi tác giả, đôi khi trái chiều nhau. Bởi vậy, người đọc cần sự tỉnh táo khi đọc và đưa ra nhận định của riêng mình.

Phần bình luận của ban biên tập, chúng tôi đợi khi có kết luận cuối cùng và sẽ trình bày trong lần tái bản tiếp theo.

* * *

NỘI DUNG

CHƯƠNG 1:

CÁC TÀI LIỆU QUAN TRỌNG 15'

Thầy bói trở thành linh mục giáo phận Vinh 17

Nội dung Thư Ủy Quyền..... 27

Bản minh định của Đức cha An-phong Nguyễn Hữu Long .. 31

Văn thư của Tòa giám mục Vinh gửi các linh mục 35

Thông báo từ Giáo phận Maasin 37

CHƯƠNG 2:

CÁC BÀI VIẾT CỦA ÔNG TRỊNH XUÂN GIÁO 41

Nói chuyện với Lm J.B Hồ Hữu Hòa (1) 43

Nói chuyện với Lm J.B Hồ Hữu Hòa (2)..... 49

Phán xét dễ hơn suy nghĩ 53

CHƯƠNG 3:

ANH 3H TRONG VỤ ÁN VŨ NHÔM	55
VKS yêu cầu điều tra lại vụ Phan Văn Anh Vũ đưa hối lộ	57
Vai trò của ‘thầy phong thủy’	
trong vụ án cựu tổng cục phó tỉnh báo	61
Phan Văn Anh Vũ đưa hối lộ:	65
Trả tự do ngay tại tòa cho “thầy” phong thủy	65
“Cậu Hòa” truyền tin gì Từ lãnh đạo Tổng cục Tỉnh báo tới Phan Văn Anh Vũ?	71
Chân dung người môi giới	
giúp Phan Văn Anh Vũ hối lộ hơn 16 tỷ	77
Tuyên phạt 14 năm tù nguyên lãnh đạo Tổng cục	
Tỉnh báo (Bộ Công an) về tội nhận hối lộ	83
Khối tài sản khủng của thầy phong thủy trong vụ nguyên	
Phó tổng cục trưởng Tỉnh báo nhận hối lộ của Vũ ‘nhôm’	87
Vụ truy tố Nguyễn Duy Linh tội nhận hối lộ:	
Khối tài sản “khủng” của thầy phong thủy	91
3 bị cáo đưa và nhận hối lộ liên quan Vũ “nhôm”	
lãnh hơn 24 năm tù	95
Môi giới hối lộ hơn 16 tỷ giúp Vũ Nhôm,	
thầy phong thủy đã “lươn lẹo” như thế nào?	99
Xử vụ án đưa nhận hối lộ khủng:	
Thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa khai gì?.....	103

CHƯƠNG 4:

VỤ ÁN ANH 3H TRÊN

TRUYỀN THÔNG QUỐC TẾ 107

‘Fake’ ordination scandal rocks
 Vietnamese diocese 109
 Bishop in Vietnam disowns ‘fake’ priest 113
 Philippine diocese probes ‘fake’
 ordination of Vietnamese man 115
 Vietnamese Former Fortune Teller
 and ex-con suddenly ordained a Catholic Priest 119
 Church Scandal 123
 Bishop Vinh ‘very surprised’ Ho Huu Hoa
 ordained a priest in the Philippines 127
 Scandal rocks Catholic Church:
 Vietnamese ‘fortune-teller, convict’ ordained as priest 131
 ‘Unfortunate and upsetting’: Maasin Diocese takes
 action on ordination of ‘fake’ Vietnamese priest 139
 Mystery! Senior intelligent officers imprisoned
 while fortuneteller becomes priest 141
 ‘Fake’ ordination probe begins in Philippines 145

CHƯƠNG 5:**BÁO CHÍ TỰ DO VIẾT VỀ ANH 3H..... 149**

Vụ thầy bói trở thành linh mục:.....	151
Giáo phận Vinh “treo chén” ông GB. Hồ Hữu Hòa	151
Chương án Gp Vinh có thể bị huyền chức	155
VNTB - Tân Linh mục Hồ Hữu Hòa là ai?	159
VNTB - Thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa biến thành linh mục!.....	165
VNTB - Lẽ ra Hồ Hữu Hòa đã trở thành linh mục từ lâu.....	169
Giáo phận Maasin đang điều tra văn thư giới thiệu phong chức linh mục Hồ Hữu Hòa.....	173
Vụ “linh mục” Hồ Hữu Hòa: Sự thật là sự thật.....	179
Giám mục GP Vinh ‘rất ngạc nhiên’.....	181
Hồ Hữu Hòa thụ phong linh mục ở Philippines	181

CHƯƠNG 6:**CÁC BÀI VIẾT CỦA LINH MỤC****PHÊRÔ NGUYỄN VĂN KHẢI, CSsR 185**

Scandal truyền chức linh mục cho GB Hồ Hữu Hòa	187
Một số chứng từ quan trọng trích xuất từ thánh lễ truyền chức linh mục cho phó tế GB Hồ Hữu Hòa	197
Scandal truyền chức cho GB Hồ Hữu Hòa: Nút thắt đang ở đâu? Ai giải gỡ?	209
Các “bị can” phải lên tiếng?	219

(Phần 1) Chính sách tôn giáo của CSVN: Kiểm chế - phân hoá - thao túng - biến tôn giáo thành công cụ của chế độ.	221
(Phần 2) Chính sách tôn giáo của CSVN: Kiểm chế - phân hoá - thao túng chức sắc - biến tôn giáo thành công cụ của chế độ(Một vài thí dụ)	227
Phần 1. Linh mục GB. Hồ Hữu Hoà: Ngài đã làm gì & Ngài là ai?	235
Phần 2. Những cái thật mà giả-giả mà thật và những vấn nạn đáng sợ [1].....	245
Phần 3. Từ vụ án môi giới hối lộ đến vụ án truyền chức bất hợp pháp. Từ tội phạm được che chở đến linh mục bị lật mặt.	253

CHƯƠNG 7:

CÁC BÀI VIẾT CỦA

THẦY GIUSE VŨ ĐỨC TRUNG, CSsR	261
--	------------

Thêm những người phải trả lời người giáo dân về vụ anh 3H	263
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (1): Ghi chép lại cho tương lai.....	269
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (2): Ân sủng rẻ tiền và ân sủng đắt giá.....	273
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (3): Một sự bất tín, vạn sự bất tin.	277

Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (4):	
Thanh luyện lòng tin	279
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (5):	
Suy nghĩ tích cực về vụ án anh 3H.....	283
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (6):	
Một Giáo hội biết ăn năn.....	287
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (7):	
Tiếng nói của báo chí và chuyên gia	291
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (8):	
Có ai có nhu cầu xây nhà không?.....	297
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (9):	
Thành sự hay không thành sự ?.....	303
Sự kiện anh Hồ Hữu Hòa trên truyền thông Công giáo (10):	
Có tin gì mới không?	307

CHƯƠNG 8:

CÁC BÀI VIẾT CỦA LINH MỤC AN MAI, CSsR..... 311

Chờ đợi và bình tĩnh (về vấn đề Lm. G.B. Hồ Hữu Hòa)	313
Thư không niêm gửi anh Hồ Hữu Hòa	315

CHƯƠNG 9:

CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ J.B LỘC NHÂN 319

Lương tâm ngay chính	
- LÀM CỐ VẤP PHẠM - Chiếm chức thánh.....	321
Chức tư tế (linh mục) có thành sự không ???	327

Chức tư tế (linh mục) có thành sự không ? - PHẦN 2.....	335
Tại sao giám mục giáo phận không lên tiếng ???.....	341
Một mình Giu-đa có bán Chúa được không???	347
- Vụ việc GB HỒ HỮU HÒA.....	347
Gọi cha đối với GB Hồ Hữu Hòa (3H) là sai???	353

CHƯƠNG 10:

CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ HẢI LÊ 357

10 câu hỏi không có lời giải đáp.....	359
Lược đồ vụ án anh 3H.....	361
Ngày Sa bát vì con người	363
Dư luận viên của HHH.....	367
Chút suy tư	369
Đàn chiên bơ vơ.....	371
Khóc và cười.....	375

CHƯƠNG 12:

CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ LÊ HẢI NAM..... 379

954. Hé Lộ Về Trùm Cuối! (14/2/2023)	381
955. Anh 3H Được Đ/c Hợp Giới Thiệu Đi Học Và Được Trao Các Thừa Tác Vụ Đọc Sách Và Giúp Lễ (15/2/2023) ...	385
956. Đ/c Hợp Và Con Cứng 3H (17/2/2023)	387
958. Việc Truyền Chức Có Thành Sự (Valid) Không? (18/2/2023)	391
959. Không Như Vẻ Bên Ngoài (18/2/2023)	393

960. GM Hợp Trả Lời Lẩn Tránh (21/2/2023)	397
961. Thủ Tục Và Điều Kiện Tiến Chức Theo Giáo Luật (22/2/2023)	399
962. Phản Biện Lập Luận Của Cha JB Lê Ngọc Dũng (23/2/2023)	403
963. Sự Im Lặng Của GM Hợp Mang Ý Nghĩa Gì? (24/2/2023)	407
966. Đức Cha An-Phong Cũng Bó Tay (28/2/2023)	411
970. Cổ Tình Sống Trong Cám Dỗ (4/3/2023)	413
974. Tin Vui Của Giáo Phận Vinh (10/3/2023)	417
975. Người Ta Đang Nao Nức Mong Chờ! (11/3/2023)	419
978. Vạch Áo Cho Người Xem Lưng (14/3/2023)	421
979. Người Lớn Không Đòi Co Với Con Nít (15/3/2023)	425
980. Trách Nhiệm Của Đức Cha An-phong Trong Vụ 3H (17/3/2023)	427
981. Trùm Đầu Và Cuối: Bằng Chứng (18/3/2023).....	431

CHƯƠNG 13:

CÁC BÀI VIẾT CỦA CÁC TÁC GIẢ KHÁC 435

Bụt trên toà	437
Phòng vấn linh mục Đặng Hữu Nam	449
Thấy gì từ vụ việc Hồ Hữu Hòa	455
Một vài suy nghĩ về việc anh Hồ Hữu Hòa được phong linh mục.....	471
Vì sao một người đang ngồi tù lại được cấp giấy xác nhận đã tốt nghiệp học viện thần học?	481

Chịu chức thánh với ủy nhiệm thư	
giả mạo có thành sự không?	485
Những điều có lẽ “bị quên”	
trong sự kiện truyền chức cho G.B. HỒ HỮU HOÀ	493
HHH rất giống với nhân vật Simon	499
trong chương 8 sách Công vụ Tông đồ:	499
Chúng ta hãy chờ xem	503
Có những thế lực không muốn giáo phận Vinh yên ổn	507
Chuyện linh mục Hồ Hữu Hòa là có thật... ..	513
Thánh chức linh mục “mạo muội suy tư”	517
Những con cua	519
Bạn có ‘hiệp hành’ với linh mục Hồ Hữu Hòa không?	529
Nghị thức truyền chức tuy được cử hành	
nhưng không thành sự bởi thiếu tự do	533

CHƯƠNG 1: CÁC TÀI LIỆU QUAN TRỌNG

THẦY BÓI TRỞ THÀNH LINH MỤC GIÁO PHẬN VINH

Dear Archbishop Marek Zalewski, Apostolic Nuncio to Singapore and Non- resident Holy See Representative in Vietnam! (Đức tổng giám mục Marek Zalewski, Sứ thần Tòa Thánh tại Singapore, kiêm Đại diện Tòa Thánh không thường trú tại Việt Nam).

Trọng kính Đức Tổng Giuse Nguyễn Năng, chủ tịch HĐGM Việt Nam, Tổng Giám mục TGP Sài Gòn.

Trọng kính Đức Tổng Giuse Vũ Văn Thiên, Tổng giám mục TGP Hà Nội.

Trọng kính Đức Tổng Giuse Nguyễn Chí Linh, Tổng giám mục Giáo phận Huế

Kính thưa các Đức Giám mục trong toàn giáo phận Việt Nam.

Kính thưa các Đức viện phụ, viện mẫu, Bề trên các dòng tu, các giáo sỹ trong nước và quốc tế nói tiếng Việt.

Kính thưa các linh mục, tu sỹ nam nữ và giáo dân giáo phận Vinh.

1/ Chúng con là Linh mục giáo phận Vinh với đức tin vững vàng, yêu mến và vâng phục quyền bính Giáo Hội được Chúa Kitô

trao phó cho Đức Thánh Cha. Chúng con biết và hiểu vâng phục và yêu mến Giám mục giáo phận là bốn phận của Linh mục theo giáo luật. Yêu mến, vâng phục không phải là im lặng, nhưng phải góp ý để xây dựng giáo phận. Đó cũng là bốn phận của Linh mục. Chúng con không muốn làm người ẩn danh, ném đá giấu tay, nhưng vì nhiều lần góp ý chân thành, Giám mục của chúng con không những không tiếp nhận, mà còn tìm cách trả đũa, nên cực chẳng đã, chúng con phải dấu tên.

2/ Từ khi Linh mục Vinh chúng con bị khép vào hai từ “nổi loạn”, bởi một vài tâm tình góp ý với vị Chủ Chăn, chúng con đã im lặng chấp nhận, phó thác cho Chúa. Nhưng từ dịp tết nguyên đán năm 2023 vừa rồi, một sự thật chấn động cho những ai đã nghe về anh JB. Hồ Hữu Hoà làm nghề bói toán trở thành Linh mục của Chúa. Ngài dâng lễ một số giáo xứ, với sự đồng hành của Linh mục chương án giáo phận Vinh Giêrado Nguyễn Nam Việt, và Linh mục chánh xứ Trại Gáo - Phó giám đốc đền thánh Anton Giuse Nguyễn Văn Hiệu. Trước sự việc này, với lương tâm Linh mục, chúng con không thể im lặng, nên mạo muội thưa lên quý ngài vài điều, để quý ngài xem xét.

Giả như một người tu học bình thường, kém trí xấu nét vẫn được giám mục giáo phận truyền chức linh mục một cách bất chấp như “Lm JB. Nguyễn Hữu Đức” đã là một sự ‘quá thể’ đối với một giáo phận dôi dào ơn gọi như giáo phận Vinh. Nhưng ở đây một người như anh Gioan Baotixita Hồ Hữu Hoà hành nghề bói toán, còn vướng vào vòng lao lý bị xử án, lại được truyền chức cách bí mật để thuộc Linh mục đoàn giáo phận Vinh, thì thật sự làm chúng con bàng hoàng và choáng váng.

3/ Thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà, sinh năm 1984 thuộc giáo họ Tân Lập, xứ Thuận Nghĩa, Hạt Thuận Nghĩa, giáo phận Vinh (nay là giáo xứ Tân Lập, hạt Thuận Nghĩa, giáo phận Vinh). Theo giáo dân Thuận Nghĩa, thì anh JB. Hồ Hữu Hoà có năng lực bói toán từ nhỏ, và Cha Phaolô Nguyễn Minh Trí quản hạt trước đây đã ngăn cấm. Tuy nhiên, khả năng học hành của anh JB. Hồ Hữu Hoà lại không có gì nổi bật, kể cả khi đang sinh viên Đại Học Vinh. Bạn bè đều biết anh Hoà làm nghề bói toán. Vì vậy mà khi được ban chức đọc sách giúp lễ tại nhà thờ Đông Yên xứ Yên Đại, Cha Phêrô Bùi Khiêm Cường (chánh xứ Kẻ Động - Gp Hà Tĩnh) can đảm lên tiếng. Vụ việc thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà đã chìm cho đến dịp tết vừa rồi. Nay anh đã trở thành linh mục giáo phận Vinh.

4/ Bằng cách nào, và từ khi nào JB. Hồ Hữu Hoà trở thành thầy phong thuỷ (ngôn ngữ báo chí) cho các quan chức chính phủ Việt Nam thì không rõ. Phải chăng anh JB. Hồ Hữu Hoà có một năng lực bói toán như thế nào, thì các quan chức chính phủ Việt Nam mới sử dụng và chiều chuộng! Một giáo dân Hà Tĩnh kể: có lần chỉ dùng điện thoại, anh JB. Hồ Hữu Hoà đã điều được Bộ Trưởng Y Tế Nguyễn Kim Tiến cho người đưa một ông cố của một Cha ở Gp Hà Tĩnh) đi khám bệnh ở Hà Nội, thì chúng con thấy anh Hoà rất uy tín với các quan chức chính phủ Việt nam; Nhân vụ án Vũ Nhôm, Kênh “Nhân Việt TV” đã khẳng định là nhiều quan chức chính phủ VN là khách hàng của thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà

<https://www.youtube.com/watch?v=imL-5hU3AEc>.

5/ Thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà bị Công An điều tra bắt 12/3/2019 Xin xem đường link: (<https://zingnews.vn/chan-dung-nguoi-moi-gioi-giup-phan...>), vì tội môi giới hối lộ trong vụ án Phan Văn Anh

Vũ (Vũ Nhôm), và bị Toà án nhân dân Hà Nội xử và ra án phạt ngày 06/11/2021 “Thầy” phong thủy Hồ Hữu Hoà trước đó Viện Kiểm sát đề nghị HĐXX tuyên phạt mức án bằng thời hạn tạm giam đến ngày tòa tuyên án, hôm nay HĐXX quyết định tuyên phạt bị cáo này mức án như Viện Kiểm sát đề nghị. Hồ Hữu Hoà được trả tự do ngay tại tòa. Xin xem đường link: (<https://danviet.vn/phan-van-anh-vu-dua-hoi-lo-tra-tu-do...>) . Như vậy thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà đã bị toà án nhân dân Hà Nội xử 2 năm 8 tháng tù bằng thời gian bắt tạm giam (bị bắt ngày 12/3/2019 được thả tự do ngày 06/11/2021 ngay tại tòa).

6/ Theo nhadautu.vn nói về tài sản khủng của thầy bói JB. Hồ Hữu Hoà “Đáng chú ý, bị can Hồ Hữu Hoà (trú tại thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An) là người làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh. Ngoài địa chỉ cư trú tại tỉnh Nghệ An, Hồ Hữu Hoà còn cư trú tại căn hộ nhà D2 Giảng Võ, quận Ba Đình, TP. Hà Nội và 1 căn hộ ở A2 chung cư Hoàng Anh Gia Lai, số 37 Nguyễn Văn Hưởng, quận 2, TP.HCM.” Xin xem đường link: (<https://nhadautu.vn/khoi-tai-san-khung-cua-thay-phong...>). Bài báo trên cũng nói về tài sản khủng của bị can Hồ Hữu Hoà bị cơ quan điều tra thu giữ “Cơ quan tố tụng cũng tạm giữ của bị can Hồ Hữu Hoà: Gần 4,3 tỷ đồng; 785.536 USD; 1.100.000 yên; 7.671 SGD; 18.290 euro; 48 nhẫn vàng; 8 miếng vàng; 24 tờ tiền ngoại tệ các loại; 1 vật trang trí làm bằng ngà voi; 1 thùng xốp; 1 thùng nhựa; 1 hộ chiếu số B3865555; 2 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất; 1 sổ tiết kiệm 10 tỷ đồng; 6 Ipad; 20 điện thoại di động; 10 USB; 2 con dấu; 3 tập tài liệu; 1 phong bì đã bóc.”

7/ Sau khi điểm sơ vài nét trước khi anh JB. Hồ Hữu Hoà trở thành Linh mục giáo phận Vinh, chúng ta tìm hiểu giáo luật về các

chức thánh để xem anh JB. Hồ Hữu Hoà có đáng được truyền chức để trở thành Linh mục giáo phận Vinh hay không?

Bộ giáo luật hiện hành nói về Bí Tích Truyền Chức Thánh từ điều 1008-1054.

8/ Về nơi truyền chức và người truyền chức: Giáo luật qui định nơi ưu tiên truyền chức là Nhà thờ chính toà (triệt 1, điều 1011), người truyền chức là Giám mục riêng (triệt 2, điều 1015). Đức Giám Mục giáo phận Vinh Anhong Nguyễn Hữu Long hiện tại không có ngăn trở nào. Hơn nữa có thêm một linh mục cho giáo phận thì niềm vui dâng trào cả thế giới, tại sao GM giáo phận Vinh Anphong Nguyễn Hữu Long không truyền chức linh mục cho anh JB. Hồ Hữu Hoà tại nhà thờ chính toà giáo phận Vinh, để có đông Linh mục, tu sĩ và giáo dân tham dự như giáo luật dạy (Gl 1011,2)?

Tại sao Gm giáo phận Vinh lại viết Ủy Nhiệm Thư nhờ Giám Mục giáo phận Maasin, Philipin truyền chức linh mục cho anh JB. Hồ Hữu Hoà? Phải chăng Gm Anphong Nguyễn Hữu Long biết tất cả cuộc đời của anh JB. Hồ Hữu Hoà, và biết rằng nếu truyền chức linh mục cho anh JB. Hồ Hữu Hoà tại Vinh thì sẽ có hậu quả khôn lường xảy ra?

9/ Về điều kiện của ứng viên linh mục: Giáo luật qui định về điều kiện của người lãnh nhận chức thánh phải có thời gian thử thách (triệt 1, điều 1025); phải được huấn luyện kỹ lưỡng, đầy đủ những đức tính liên quan đến chức thánh, cùng nghĩa vụ của chức ấy (Gl 1027, 1028). Vậy mà, trước khi trở thành Linh mục, anh JB. Hồ Hữu Hoà chưa bao giờ nghe vào dòng tu, chưa bao giờ được đón nhận vào tiền chủng viện hay Đại chủng viện ở Vinh, hay bất kỳ ở giáo phận nào khác. Trước đây chỉ nghe nói có học triết tại Học viện Phanxico (cũng ở nhà riêng đi học), và sau đó đại đa số linh

mục, tu sĩ và giáo dân không biết tin gì nữa về anh JB. Hồ Hữu Hoà. Như vậy, anh JB. Hồ Hữu Hoà trước khi là linh mục, làm sao có đủ thời gian thử thách, được huấn luyện đầy đủ kỹ càng các đức tính... như giáo luật bắt buộc trưng dẫn trên (1025,1027,1028)?

10/ Về các đức tính ứng viên linh mục: Giám mục chỉ cho tiến chức những ứng viên có đức tin tinh tuyền, ý hướng ngay lành, danh thơm tiếng tốt, đức hạnh vẹn toàn, nhân đức vững vàng... (Gl 1029). Sách giáo lý Hội Thánh Công Giáo nói rõ về bói toán và ma thuật là không được phép, ai đi theo bói toán và ma thuật là lỗi nặng về nhân đức thờ phượng của giới răn thứ nhất trong thập giới (2115, 2116, 2117). Vì vậy, đã là thầy bói, thì anh JB. Hồ Hữu Hoà làm sao hội đủ những đức tính bắt buộc như nói ở điều 1029 của Bộ giáo luật hiện hành. Hơn nữa, anh JB. Hồ Hữu Hoà đã vướng vào vòng lao lý, và mới ra tù ngày 06/11/2021, thì làm sao có danh thơm tiếng tốt như luật buộc.

11/ Triệt 1, điều 1032 của bộ giáo luật hiện hành qui định ứng viên linh mục chỉ có thể chịu chức phó tế sau khi đã hoàn tất năm thứ năm của chu kỳ triết học và thần học, thì ở giáo phận Vinh hầu như không ai biết anh JB. Hồ Hữu Hoà đã chu toàn như luật buộc chưa? Giáo luật cũng qui định, trước khi chịu chức linh mục, các phó tế phải tham gia công tác mục vụ phó tế...(triệt 2, điều 1032), với anh JB. Hồ Hữu Hoà hầu như không ai biết truyền chức phó tế khi nào, ở đâu, bởi ai (chắc chỉ những người liên hệ biết mà thôi), chứ chưa nói đến biết về việc thi hành công việc mục vụ trong cương vị là chức phó tế.

12/ Về vấn đề điều tra: Giáo Luật qui định rằng, trước khi truyền chức cho ai thì Giám Mục giáo phận phải điều tra chiếu

theo qui tắc luật. Truyền thống ở Vinh và Giáo Hội Việt Nam (kể các các dòng) cách thức điều tra ứng viên Phó tế, Linh mục là ra thư rao truyền chức đọc trong các nhà thờ giáo phận tối thiểu 3 tuần trước khi đương sự chịu chức (GL 1051). Về vấn đề này, chúng con làm việc ở giáo phận Vinh đã gần 30 năm, chưa bao giờ nhận được thư rao truyền chức phó tế, linh mục cho anh JB. Hồ Hữu Hoà. Chỉ dịp tết nguyên đán 2023 vừa rồi, Linh mục JB. Hồ Hữu Hoà được linh mục Giêrado Nguyễn Nam Việt (chưởng ấn Tgm Vinh), và linh mục Giuse Nguyễn Văn Hiệu (Chánh xứ Trại Gáo – phó giám đốc đền thánh Anton) đưa đi giới thiệu và dâng lễ nhiều nơi, thì các linh mục, giáo dân Vinh mới tá hoả hoảng loạn.

13/ Giáo luật còn qui định rất nhiệm nhặt và rõ ràng rằng, dù sau khi điều tra và làm các thủ tục, nhưng Giám mục không được cho tiến chức nếu đương sự rơi vào triệt 3, điều 1052 của Bộ giáo luật hiện hành “Mặc dù đã thi hành tất cả các điều trên, nếu Giám Mục còn có những lý do chắc chắn để hoài nghi về khả năng chịu chức của ứng viên, ngài không được truyền chức.” (Gl 1052,3). Trường hợp Linh mục JB. Hồ Hữu Hoà không có thư điều tra về các giáo xứ như giáo phận Vinh quen làm. Nếu anh JB. Hồ Hữu Hoà hoàn toàn tốt lành, đủ tư cách và được gọi là xứng đáng để được thụ phong linh mục, thì tại sao Gm Anphong Nguyễn Hữu Long và Cha chưởng ấn giáo phận Giêrado Nguyễn Nam Việt ký Ủy Nhiệm Thư nhờ Đức Giám Mục giáo phận Maasin truyền chức?

14/ Anh JB. Hồ Hữu Hoà hành nghề bói toán thì giáo dân Vinh đại đa số đều biết, đặc biệt giáo dân Hạt Thuận Nghĩa. Anh JB. Hoà chưa bao giờ được gọi vào Tiễn Chung Viện, Đại Chung Viện hay

Dòng tu nào. Linh mục giáo phận Vinh hầu hết không biết anh JB. Hồ Hữu Hoà học triết học thần học ở đâu? Anh JB. Hồ Hữu Hoà đã vướng vòng lao lý trong vụ án Vũ Nhôm (Phan Văn Anh Vũ), bị bắt ngày 12/3/2019, được thả tự do tại toà án nhân dân Hà Nội trong phiên xử án ngày 6/11/2021; lại được truyền chức phó tế cách bí mật khi nào, ở đâu, bởi ai thì ít ai biết. Chỉ trở về giáo phận Vinh trong cương vị linh mục thì mọi người mới biết ngài được truyền chức ngày 07/12/2022 - ngày phát trực tiếp Lễ truyền chức linh mục tại giáo phận Maasin, Philipin. Xin xem đường link đính kèm: (https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink...)

15/ Lễ truyền chức linh mục cho Phó tế JB. Hồ Hữu Hoà bởi Gm giáo phận Maasin chỉ được phát trên trang bằng Anh Ngữ mà thôi (https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink...). Ủy Nhiệm Thư được đọc trước nghi thức Truyền Chức linh mục bằng Anh ngữ do Giám Mục giáo phận Vinh Anphong Nguyễn Hữu Long và linh mục chủ lễ giáo phận Vinh Giêrado Nguyễn Nam Việt ký ngày 20/11/2022. Ủy nhiệm thư cũng nói rõ phó tế JB. Hồ Hữu Hoà được truyền chức linh mục cho giáo phận Vinh. Vì thế, Linh mục Giêrado Nguyễn Nam Việt – chủ lễ toà giám mục Vinh đứng ra giới thiệu ứng viên với giám mục truyền chức trong Thánh Lễ truyền chức cho Thầy Hoà.

16/ Theo giáo luật hiện hành, ứng viên chức phó tế, linh mục phải hữu ích cho thừa tác vụ của Giáo Hội(triết 2, 1025). Tại giáo phận Vinh ơn gọi linh mục rất dồi dào; điều kiện để được tham gia thi tuyển rất khắt khe: phải có Bằng cử nhân trở lên, và đã tham gia 3 năm chương trình dự tu do Ban Mục Vụ ơn gọi giáo phận ban hành; khoá nào cũng có từ 150-200 thí sinh có bằng cử

nhân trở lên tham gia dự thi, và năm nay, Ban mục vụ ơn gọi giáo phận thông báo có khoảng 150 em đủ điều kiện dự thi vào Đại Chung Viện hè năm 2023. Thử hỏi, đời sống, nghề nghiệp, học vấn, đặc biệt đã dính vào vòng lao lý trong vụ án Vũ Nhôm, và mới được ra tù ngày 06/11/2021, thì Linh mục JB. Hồ Hữu Hoà sẽ hữu ích gì cho Giáo Hội?

17/ Theo chúng con, Anh JB. Hồ Hữu Hoà không xứng đáng được nhận vào dự tu giáo phận (nghĩa là không đủ điều kiện để được thi tuyển), chứ chưa nói là truyền chức linh mục cho anh. Chúng con nhận thấy, đây thật là một sự chần động và đau xót cho Giáo Hội Công Giáo, đặc biệt cho giáo phận Vinh. Chúng con thật sự không hiểu tại sao và động cơ nào mà anh JB. Hồ Hữu Hoà có thể trở thành linh mục giáo phận Vinh? Sự việc này rồi đây ai sẽ chịu trách nhiệm?

Linh mục Giáo Phận Vinh

NỘI DUNG THƯ ỦY QUYỀN

Nội dung thư ghi lại theo clip:

Bishop of the Diocese of Vinh -Vietnam

DIMISSORIAL LETTER

To our Deacon John B Ho Huu Hoa,

Greeting Grace and Peace in our Lord Jesus Christ.

I have received your request admission to the Order of Priesthood. Together with the Declaration of freedom profession of Faith with the oath of fidelity made by you according to the Canon 1036 of the Code of Canon Law. In fulfillment of my duty to exercise diligent care that the Holy Mother Church be enriched with worthy sacred minister, i testify that you have already been ordained to the diaconate. That possess the qualities for the office of presbyterate that you are free of any irregularity or impediment, that you fulfilled the requirements set out in Canon 1027 to 1029, Canon 1031 to 1032 and Canon 1037 and 1039, that investigation required by Canon 1051 has been conducted that all else required by universal and proper law has been observed.

Therefore with the authority of your proper Bishop, I hereby grant this demisorial letter and permission to present yourself to H.E Most Rev Previoso D. Cantillas, Bishop of Maasin for ordination to the Priesthood.

I ask that you sent me after the ceremony and authentic degree of the Order Received written by the Ordaining Bishop for Preservation in the Diocesan archives.

Given at the Bishop Office

20th Nov 2022

Signed by Most Rev. Alfonso Nguyen Huu Long
Bishop of the Diocese of Vinh

Bản dịch:

Giám mục Giáo phận Vinh - Việt Nam

THƯ ỦY QUYỀN

Gửi đến thầy phó tế Gioan Baotixita Hồ Hữu Hoà,
Lời chào trong ân sủng và bình an của Đức Giê-su Ki-tô.

Tôi đã nhận được thư thỉnh nguyện của thầy xin thụ phong Linh mục. Cùng với Bản tuyên xưng Đức Tin cùng sự tự do theo điều 1036 Bộ Giáo Luật, tôi với năng quyền của mình cũng như dựa trên nhiệm vụ của tôi là làm cho Hội Thánh có thêm những thừa tác viên thánh thiện và xứng hợp, tôi xác nhận rằng thầy đã được truyền chức Phó tế. Tôi cũng xác nhận thầy có đầy đủ các phẩm

chất cũng như không có điều gì bất thường và ngăn trở cho thừa tác vụ thánh Linh mục, chúng nhận thấy xứng hợp trọn vẹn với các yêu cầu được quy định trong Bộ Giáo Luật Điều 1027 - 1029, Điều 1031 - 1032, Điều 1037 và Điều 1039; tôi cũng xác nhận rằng thầy đã được điều tra và thẩm định tất cả mọi điều liên quan dựa trên luật phổ quát một cách đúng đắn và đầy đủ theo Điều 1051.

Vì thế, Trong tư cách đấng bản quyền hợp pháp của Thầy, tôi chấp thuận thư thỉnh cầu của thầy và cho phép thầy tới trình uỷ nhiệm thư này cho Đức Giám Mục Previoso D. Cantillas giáo phận Maasin để được truyền chức Linh mục.

Tôi cũng yêu cầu thầy sau lễ truyền chức phải xin Chứng thư xác nhận viết bởi Đức Giám Mục chủ phong trong buổi lễ, để lưu vào Văn khố của giáo phận.

Làm tại Toà Giám Mục

Ngày 20/11/2022

Ký tên bởi Đức Giám Mục Anphongso Nguyễn Hữu Long

Giám mục giáo phận Vinh

**BẢN MINH ĐỊNH CỦA
ĐỨC CHA AN-PHONG NGUYỄN HỮU LONG**

TÒA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN VINH
Xã Đoài, Nghi Diên, Nghi Lộc, Nghệ An
Điện thoại: 0399.247.857
Email: longtgmvinh@gmail.com

**MINH ĐỊNH VỀ SỰ VIỆC LIÊN QUAN
ĐẾN ANH GB. HỒ HỮU HÒA**

Tôi, Anphong Nguyễn Hữu Long, giám mục giáo phận Vinh, bằng văn thư này, minh định về sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được phong chức linh mục tại Philippines ngày 07 tháng 12 năm 2022.

1. Không hề có sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được nhận là chủng sinh của giáo phận Vinh và được tôi gửi đi học tại các học viện ở miền Nam.

2. Không hề có sự việc tôi ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho đức cha Precioso D. Cantillas, giám mục giáo phận Maasin (Philippines) để phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa, cũng như ký tên vào bất cứ một văn bản nào liên quan đến việc đào tạo và chứng thực tư cách để anh lãnh nhận thánh chức. Văn thư ủy nhiệm được đọc trong lễ phong chức linh mục và những văn thư nào khác đều là giả mạo, ngụy tạo.

3. Cho đến nay, tôi chưa hề liên lạc và trao đổi bất cứ thư tín gì với đức cha Precioso D. Cantillas, nhất là liên quan đến việc phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa.

4. Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là chánh văn phòng và chủởng ấn của tòa giám mục Vinh. Cha xin tôi đi Philippines ba ngày với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu và chứng nhận anh GB. Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.

5. Vào ngày 20 tháng 01 năm 2023 (29.12 âm lịch), anh GB. Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục tại Philippines và được nhập tịch vào giáo phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này, và tôi yêu cầu anh cho tôi văn bản chứng thực anh đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (Celebret) để được cử hành các bí tích đúng như giáo luật qui định, nhưng cho đến nay tôi vẫn không nhận được các giấy tờ này từ anh hay từ tòa giám mục Maasin.

Sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.

Làm tại Tòa giám mục Xã Đoài, giáo phận Vinh,

ngày 10 tháng 02 năm 2023

(đã ấn ký)

+ Anphong Nguyễn Hữu Long

Giám mục Giáo phận Vinh



TÒA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN VINH

Xã Đoài, Nghi Diên, Nghi Lộc, Nghệ An

Điện thoại: 0399.247.857

Email: longtgmvinh@gmail.com

**MINH ĐỊNH
VỀ SỰ VIỆC LIÊN QUAN ĐẾN ANH GB. HỒ HỮU HÒA**

Tôi, Anphong Nguyễn Hữu Long, giám mục giáo phận Vinh, bằng văn thư này, minh định về sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được phong chức linh mục tại Philippines ngày 07 tháng 12 năm 2022.

1. Không hề có sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được nhận là chủng sinh của giáo phận Vinh và được tôi gửi đi học tại các học viện ở miền Nam.

2. Không hề có sự việc tôi ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho đức cha Precioso D. Cantillas, giám mục giáo phận Maasin (Philippines) để phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa, cũng như ký tên vào bất cứ một văn bản nào liên quan đến việc đào tạo và chứng thực tư cách để anh lãnh nhận thánh chức. Văn thư ủy nhiệm được đọc trong lễ phong chức linh mục và những văn thư nào khác đều là giả mạo, nguy tạo.

3. Cho đến nay, tôi chưa hề liên lạc và trao đổi bất cứ thư tín gì với đức cha Precioso D. Cantillas, nhất là liên quan đến việc phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa.

4. Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là chánh văn phòng và chương án của tòa giám mục Vinh. Cha xin tôi đi Philippines ba ngày với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu và chứng nhận anh GB. Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.

5. Vào ngày 20 tháng 01 năm 2023 (29.12 âm lịch), anh GB. Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục tại Philippines và được nhập tịch vào giáo phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này, và tôi yêu cầu anh cho tôi văn bản chứng thực anh đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (Celebret) để được cử hành các bí tích đúng như giáo luật qui định, nhưng cho đến nay tôi vẫn không nhận được các giấy tờ này từ anh hay từ tòa giám mục Maasin.

Sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.

Làm tại Tòa giám mục Xã Đoài, giáo phận Vinh, ngày 10 tháng 02 năm 2023



Anphong Nguyễn Hữu Long
+ Anphong Nguyễn Hữu Long
Giám mục Giáo phận Vinh

VĂN THƯ CỦA TÒA GIÁM MỤC VINH GỬI CÁC LINH MỤC

Văn thư được cho là của Tòa giám mục Vinh gửi riêng cho các linh mục. Chưa có trên trang web chính thức của giáo phận (cho đến thời điểm đăng bài này) nhưng bằng một cách nào đó được lan truyền trên mạng ngày hôm nay.

Số: 0223/TB-TGM

Xã Đoài, ngày 15 tháng 02 năm 2023

THÔNG BÁO

Kính gửi: Quý cha trong toàn Giáo phận Vinh

Sau khi tìm hiểu các thông tin về việc GB. Hồ Hữu Hòa được truyền chức linh mục vào ngày 07/12/2022, tại Giáo phận Maasin, Philippines và lắng nghe ý kiến của Ban Tư vấn Giáo phận, Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh quyết định:

1. Không cho phép GB. Hồ Hữu Hòa cử hành các bí tích và lễ nghi trong Giáo phận Vinh.
2. Ngưng chức vụ Chương ấn và Chánh Văn phòng đối với cha Giêradô Nguyễn Nam Việt. Các chức vụ này tạm thời do cha Phaolô Nguyễn Văn Hiếu đảm nhiệm.

Xin quý cha cầu nguyện nhiều cho Đức cha và Giáo phận.

Kính báo,

T/M. VĂN PHÒNG TGM

(đã ấn ký)



TÒA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN VINH

Xã Đoài, Nghi Diên, Nghi Lộc, Nghệ An
 Đt: 0365415615 | Email: vptgmvinh@gmail.com

Số: 0223/TB-TGM

Xã Đoài, ngày 15 tháng 02 năm 2023

THÔNG BÁO

Kính gửi: Quý cha trong toàn Giáo phận Vinh

Sau khi tìm hiểu các thông tin về việc GB. Hồ Hữu Hòa được truyền chức linh mục vào ngày 07/12/2022, tại Giáo phận Maasin, Philippines và lắng nghe ý kiến của Ban Tư vấn Giáo phận, Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh quyết định:

1. Không cho phép GB. Hồ Hữu Hòa cử hành các bí tích và lễ nghi trong Giáo phận Vinh.
2. Ngưng chức vụ Chương ấn và Chánh Văn phòng đối với cha Giêradô Nguyễn Nam Việt. Các chức vụ này tạm thời do cha Phaolô Nguyễn Văn Hiếu đảm nhiệm.

Xin quý cha cầu nguyện nhiều cho Đức cha và Giáo phận.

Kính báo,

T/M. VĂN PHÒNG TGM



Lm. Anton Trần Đức Hà
Phó Chánh Văn phòng

THÔNG BÁO TỪ GIÁO PHẬN MAASIN

Thông báo chính thức về việc truyền chức cho cha Gioan Baotixita “JB” Hồ Hữu Hoà từ giám mục giáo phận Maasin.

Trong đức tin thuần túy, chúng tôi đã truyền chức phó tế cho thầy Gioan Baotixita Hồ Hữu Hoà “JB” vào ngày mừng 8 tháng 9 năm 2022, và sau đó là chức linh mục vào ngày mừng 7 tháng 12 năm 2022 tại giáo phận Maasin, cho giáo phận Vinh, Việt Nam.

Tiến trình truyền chức tuân theo các thủ tục thông thường theo yêu cầu của giáo luật, đặc biệt là việc trình các thư ủy quyền cần thiết được ký bởi Đức cha Anphongso Nguyễn Hữu Long, giám mục giáo phận Vinh, được đóng ấn với con dấu của giám mục, và được chứng thực bởi cha Gierado Nguyễn Nam Việt, chủ tịch.

Hơn nữa, tiến trình này cũng được hỗ trợ bởi các giấy tờ khác, chẳng hạn như, các thư chứng thực và tiến cử, các bằng cấp và bằng điểm, và thậm chí là các lá thư cảm ơn. Tất cả các giấy tờ này, được viết và ký bởi các linh mục Việt Nam có uy tín chịu trách nhiệm cho quá trình đào tạo của cha Gioan Baotixita. Trong số các giấy tờ này, có lá thư từ đức cha Phao-lô Nguyễn Thái Hợp, OP, nguyên giám mục giáo phận Hà Tĩnh và giáo phận Vinh, đã giới thiệu đương sự này tới văn phòng của chúng tôi và lý do cho thỉnh cầu này.

Sau thánh lễ chịu chức linh mục, cha Gioan Baotixita với cha chủ tịch giáo phận Vinh và một thầy phó tế Việt Nam đóng vai

trò là phiên dịch viên, đã thỉnh cầu một cuộc hội kiến với chúng tôi. Trong buổi gặp gỡ, cha trình một Lá đơn thỉnh cầu xin nhập tịch vào giáo phận Maasin. Sau khi cân nhắc tính nghiêm trọng của lý do thỉnh cầu và tính thích đáng, các qui trình cần thiết theo yêu cầu của giáo luật đã được thực hiện và cuối cùng là cha Gioan Baotixita đã được nhập tịch vào giáo phận Maasin ngày 15 tháng 1 năm 2023.

Sự xáo trộn hiện nay liên quan tới vấn đề này quả thật rất đáng tiếc và đáng lo ngại. Chúng tôi đang thực hiện các bước và thủ tục cần thiết với hi vọng sẽ giúp làm minh bạch các vấn đề và những ai quan tâm được hiểu rõ. Chúng tôi cũng giao phó cho thẩm quyền có trách nhiệm để xác minh tính chân thực của các giấy tờ đã được gửi tới chúng tôi.

Nguyện xin Ánh sáng của Đức Kitô hướng dẫn các hành động của chúng ta, để chúng ta tìm ra sự thật.

Ban hành tại Toà Giám Mục,
thành phố Maasin , Southern Lyete, Philippines,
ngày 17 tháng 2 năm 2023.

Đã được ký bởi:

Đức cha Prescioso D. Cantillas, SBD

Giám mục giáo phận Maasin

Chúng thực bởi:

Cha. Mark Vincent D.Salang

Chưởng ấn



The Roman Catholic Bishop of Maasin

OFFICIAL STATEMENT on the Ordination of Fr. John Baptist “JB” Ho Huu Hoa

In good faith, we have ordained Rev. Fr. John Baptist “JB” Ho Huu Hoa to the Sacred Order of Deacons on 8 September 2022, and subsequently, was ordained to the Sacred Order of Priests on 7 December 2022, in the Diocese of Maasin, for the Diocese of Vinh, Vietnam.

This ordination followed the usual canonical procedures, especially the presentation of the necessary Dimissorial Letters signed by His Excellency, Most Rev. Alphonse Nguyen Huu Long, Bishop of the Diocese of Vinh, stamped with the seal of the Bishopric, and attested by Rev. Fr. Gerardo Nguyen Nam Viet, Chancellor.

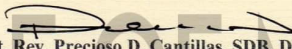
Furthermore, this is supported by documents, such as, letters of endorsement and recommendation, certifications and credentials, and even letters of gratitude. All these, written and signed by reputable Vietnamese clerics responsible for Fr. John Baptist’s priestly formation. Among these, is a letter from His Excellency, Most Rev. Paul Nguyen Thai Hop, OP, the Bishop Emeritus of the Diocese of Ha Tinh, and former Bishop of the Diocese of Vinh, which introduced the matter to our Office and the reason for the request.

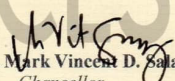
After the ordination to the priesthood, Fr. John Baptist with the Chancellor of the Diocese of Vinh, and a Vietnamese deacon acting as translator, requested an audience with us. In this audience, Fr. John Baptist, presented a Petition for Incardination to the Diocese of Maasin. After taking into consideration the gravity of the reason for the petition and its appropriateness, the required canonical procedure was conducted that eventually incardinated him on 15 January 2023 to the Diocese of Maasin.

The current stir regarding this matter is truly unfortunate and upsetting. We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully aid all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified. Also, we entrust the situation to the proper authority to decide on the veracity of the documents forwarded to our Office.

May the Light of Christ direct our actions, so we may find the truth.

Given at the Chancery of the Diocese, Maasin City, Southern Leyte, Philippines, on this 17th day of February, 2023.


Most. Rev. Precioso D. Cantillas, SDB, DD
Bishop of Maasin


Rev. Fr. Mark Vincent D. Salang
Chancellor



Chương 2:
CÁC BÀI VIẾT CỦA
ÔNG TRỊNH XUÂN GIÁO

NÓI CHUYỆN VỚI LM J.B HỒ HỮU HÒA (1)



Con chào cha, trong mấy ngày qua có rất nhiều thông tin trái chiều trên các trang mạng xã hội nói về việc cha chỉ học có 1 năm, thậm chí là không học. Nhưng vẫn được Đức cha Anphong giám mục Giáo phận Vinh gửi sang Giáo phận Maasin – Philippines để được thụ phong linh mục. Vậy đâu là sự thật thưa cha?

— Cảm ơn ông đã đặt câu hỏi thẳng thắn:

Thứ nhất, con được Đức cha Phaolo Nguyễn Thái Hợp nguyên giám mục giáo phận Vinh giới thiệu và gửi đi học triết và thần tại học viện Phanxicô Thủ Đức, số 42 Đinh Phong Phú, P. Tăng Nhơn Phú B, Quận 9, Tp. HCM và học viện Phaolô Nguyễn Văn Bình, số 44 Tú Xương, P. Võ Thị Sáu, Q.3, Tp. Hồ Chí Minh từ năm 2013 đến năm 2019.

Thứ hai, vào ngày 20/05/2018, nhân ngày lễ Chúa Thánh Thần hiện xuống tại nhà nguyện của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng ở giáo xứ Yên Đại, xóm 5 xã Nghi Phú, Tp Vinh, Nghệ An, trong thánh lễ đồng tế Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã trao thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ cho con.

Thứ ba, như ông đã biết qua các nguồn thông tin đa chiều, vào năm 2017 con có mối quan hệ với một doanh nhân chuyên về kinh doanh địa ốc tên là Phan Văn Anh Vũ (Vũ Nhôm), đây là mối quan hệ thuần túy nên khi gặp khó khăn về pháp luật, ông ta nhờ con chuyển một túi quà cho người có chức sắc trong xã hội. Vì lòng ngay, con đã chuyển giúp trong tinh thần bác ái Kitô giáo mà không có một động cơ vụ lợi nào hết. Sau đó ông ta bị khởi tố và bị bắt giam với nhiều tội danh khác như: Làm lộ bí mật nhà nước, gây thất thoát lãng phí tài sản công của nhà nước, đưa hối lộ v.v.. đến ngày 11/03/2019 con bị bắt giam vì nghi đưa “hối lộ” giúp cho Phan Văn Anh Vũ.

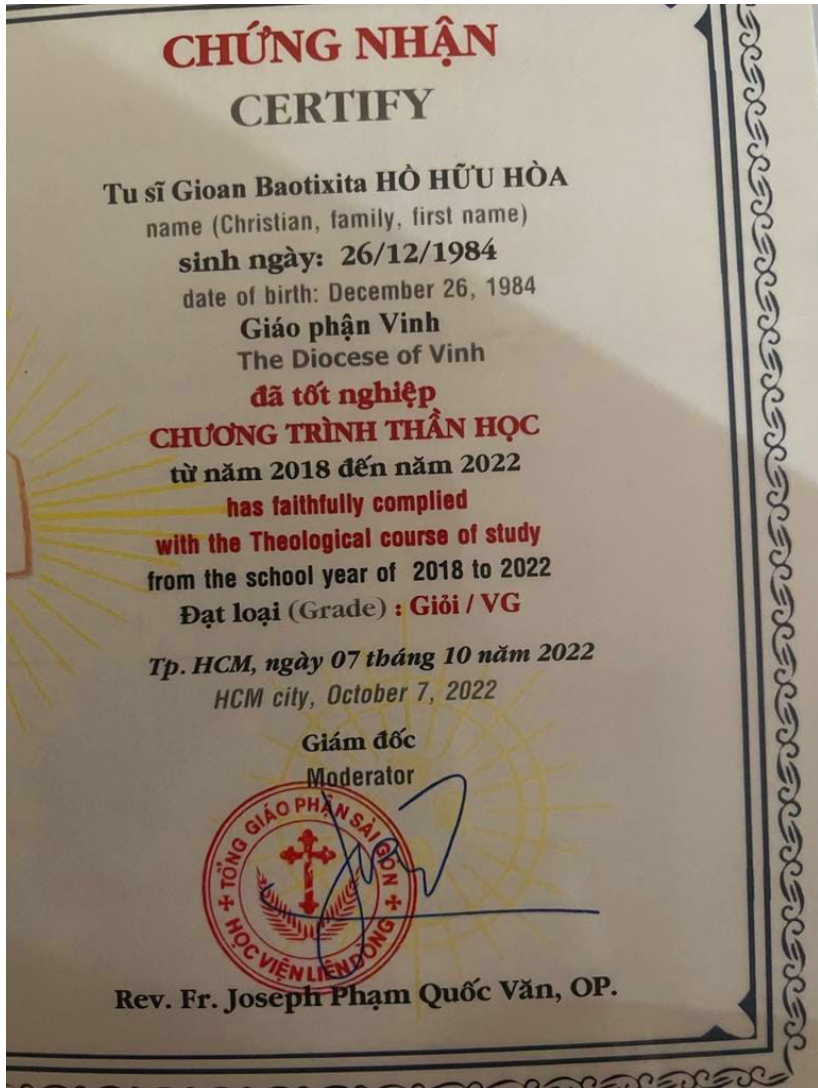
Cơ quan chức năng đã không chứng minh được động cơ vụ lợi và hành vi phạm tội nào khác, nên họ trả lại tự do cho con ngay tại phiên toà sơ thẩm vào đầu tháng 11 năm 2021.

Sau đó một tháng con bay qua hợp chủng quốc Hoa Kỳ để tĩnh tâm và khám sức khoẻ. Rồi hai tháng sau con trở lại Việt Nam nhập học, để học lại những môn học còn thiếu tại học viện Phaolô Nguyễn Văn Bình, tháng 9 năm 2022 con đã nhận bằng tốt nghiệp loại giỏi với đầy đủ bằng điểm.

Dư luận của một số người nói rằng con là kẻ “tội lỗi không xứng đáng làm linh mục”. Vâng, con luôn ý thức mình tội lỗi. Nay con lại càng xác tín hơn về lòng khoan dung và tình thương của Thiên Chúa lớn hơn tội lỗi. Còn việc xứng đáng để làm Linh mục hay không xứng đáng, thì con nghĩ chúng ta cần có một thái độ nghiêm túc để tự vấn lương tâm mình thông qua cuộc đời của thánh Phaolô tông đồ trở lại và gương hoán cải của thánh Augustinô, để nhìn nhận thân phận yếu đuối mỏng dòn của mình trước khi phán xét tha nhân...(còn nữa).



- Hình 1-2: LM JB. Hồ Hữu Hòa được Đức cha Phaolo Nguyễn Thái Hợp trao tác vụ ngày 20/5/2018 tại nhà nguyện Hiệp Hội Đa Minh Tân Mừng.



- Hình 3: Giấy chứng nhận tốt nghiệp thần học của LM JB. Hồ Hữu Hòa.

**PHẦN XÁC NHẬN
CERTIFICATION**

**Ban Giám Đốc
Học Viện Thần Học Liên Dòng Phaolô Nguyễn Văn Bình
The Moderator and Faculty of
The Paul Nguyen Van Binh Theological Institute**

**XÁC NHẬN
Certify**

Tên (tên thánh, họ và tên gọi): Gioan Baotixita HỒ HỮU HÒA
Name (Christian, family, first name)

Ngày, tháng, năm sinh: 26/12/1984
Birthday (DOB): **December 26, 1984**

Dòng / Tu hội/Tu đoàn: Giáo phận Vinh
Congregation/ Institute: The Diocese of Vinh

đã hoàn tất các môn học trên tại Học viện.
has faithfully complied with the prescribed course of study with diligence.

Điểm trung bình/ Average of Subject:

Đạt kết quả: Giỏi
Grade: **VG**


Đề tài luận văn: Lời mời gọi nên thánh trong mầu nhiệm hiệp thông, theo Tông huấn "Hãy vui mừng hoan hỷ" của Đức Thánh Cha Phanxicô

Đạt điểm /Grade Point: 19

NB. OFFICIAL GRADES:
E - Excellent (18-20), VG - Very Good (16-17.99), G - Good (14-15.99),
F - Fair (12-13.99), P - Passed (10-11.99), F-Failure (below 10).

*TP. HCM, ngày 15 tháng 9 năm 2022
Ho Chi Minh city, September 15, 2022*

**Giám Đốc
Moderator**



Rev. Joseph Phạm Quốc Văn, OP.

- Hình 4: Giấy xác nhận của học viện thần học Liên dòng Phaolô Nguyễn Văn Bình

NÓI CHUYỆN VỚI LM J.B HỒ HỮU HÒA (2)



**Xin cha giải thích rõ
về quá trình học tập của cha cho con biết được không?
Vì có nhiều người thắc mắc khoá học 2018-2022?**

— Vâng! Cảm ơn ông đã nhắc, khoá học 3 năm triết học của con bắt đầu từ năm 2013 đến đầu năm 2016.

Và khoá học thần học thì bắt đầu từ 2016-2020, nhưng vì bị gián đoạn nên con phải quay trở lại trường để hoàn tất các môn thánh khoa còn thiếu và gộp vào khoá sau, tức là khoá 2018-2022, chứ không phải con học khoá 2018-2022, mà chỉ đưa tên vào khoá đó để có số hiệu cấp bằng, vì khoá học 2016-2020 của con đã ra trường rồi. Con cũng khuyến nghị ai đó cần biết thông tin thì nên đến trực tiếp Học viện để được giải đáp.



**Có một số nguồn tin nói cha là cháu ông Hồ Mậu Ngọạt
nguyên thư ký của ông Tổng bí thư Nguyễn Phú Trọng
có phải không ạ?**

— Cảm ơn ông đã đặt câu hỏi mà bản thân con cũng cảm thấy ngạc nhiên về điều này! Nếu ai đưa ra thông tin đó thì chắc đã có tư liệu đầy đủ về phả hệ của gia tộc con và điều cần làm là họ phải

chứng minh. Con và ông Hồ Mậu Ngoạt còn không biết nhau chứ đừng nói là chú hay bác. Lương tâm người làm truyền thông phải tôn trọng sự thật! Bản thân con cũng không có thói quen “thấy người sang bắt quàng làm họ” nên nói ông Hồ Mậu Ngoạt là bác hay chú của con hoàn toàn không đúng sự thật! Điều này có thể vô hại với người nói nhưng là hệ lụy cho những người trong cuộc.



Có một điều mà bản thân con rất băn khoăn và muốn cha trả lời một cách thẳng thắn, có nhiều người nói cha là thầy “bói” cha có ý kiến gì không?

— Cảm ơn ông vì câu hỏi hay! Vậy ông cho con hỏi thêm, theo ông bói toán là gì được không? Vì con chưa thể hình dung ra..!

Theo con nghĩ và một số người hiểu, bói toán là cầu khẩn các vị thần linh hay thuật gọi hồn để biết trước số phận. Trong khi thuật ngữ bói toán ngụ ý một bối cảnh ít nghiêm túc về sự thật.

Con thấy hài hước và bất công khi thiên hạ gán chặt cho con là thầy bói, khi chỉ dựa vào truyền thông một chiều mà không thèm lắng nghe từ phía người bị kết án.

Từ khi có trí khôn đến bây giờ, con luôn tín thác vào lòng thương xót của Thiên Chúa và chỉ có Thiên Chúa là Đấng biết trước mọi sự. Chỉ có nơi Ngài và trong Ngài hạnh phúc thật của con người mới từ từ triển nở. Đứng trước viễn cảnh của khổ đau, buồn phiền, thất vọng chúng ta phải cầu nguyện liên li thì mới đạt tới sự viên thành trong tình yêu và sự quan phòng của Thiên Chúa.

Trong thần học về con người cũng nói, hạnh phúc mà không có đau khổ sẽ làm cho cuộc sống này trở nên vô nghĩa và tẻ nhạt vô

cùng. Hơn nữa, “Hãy ký thác đường đời cho Chúa. Tin tưởng nơi Người, Người sẽ ra tay.” (Tv 36,5).

Về bản thân con, Chúa đã và đang phú ban cho con nhiều đặc sủng để con phục vụ Chúa và tha nhân thông qua những thập giá mà Chúa muốn vác trên cuộc đời mình.

Không chỉ bản thân con mà rất nhiều linh mục và tu sỹ khác Chúa cũng ban cho một số khả năng về nhận biết thực tại và tương lai, nhưng không bao giờ được lạm dụng khả năng đó.

Bản thân con cũng có nghiên cứu nhiều tài liệu và học thêm về tâm lý học nhân cách, tâm lý học đám đông và mục vụ chữa lành, cũng như bộ môn mà còn nhiều người hiện nay đang khám phá đó là phong thủy. Thực sự mà nói đó chỉ là một bộ môn khoa học chuyên nghiên cứu sự ảnh hưởng của hướng gió, hướng khí để con người có thể nắm bắt thực địa để khám phá địa chất như mỏ nước ngầm, khoáng sản, ở đâu cho phù hợp với khoa học thực tiễn “ở hướng đông” thường nhiều gió nên dễ bị cảm cúm vì thế nhiều người sẽ chọn hướng tây để đón nắng, giúp tâm lý và sức khỏe được an vui.

(Còn nữa)

PHÁN XÉT DỄ HƠN SUY NGHĨ

Đang đọc sách bỗng nghe một tiếng “cộp” từ nhà bếp vọng lên, Khổng Tử liếc mắt nhìn xuống thấy Nhan Hồi từ từ mở vung, lấy đũa xới cơm rồi cho vào tay và nắm lại từng nắm... Nhan Hồi đập vung lại, dùng chốc lát... rồi từ từ đưa nắm cơm lên miệng...

Ông thở dài than thở: “Trò yêu của ta lẽ nào lại ăn vụng thầy vụng bạn thế sao? Còn đâu lễ nghĩa, đạo lý? Bao kỳ vọng đặt vào nó thế là đổ sông đổ biển cả rồi!”

Khổng Tử nằm im đau khổ...

Một lát sau Nhan Hồi dọn cơm lên nhà trên, tất cả các môn sinh chấp tay mời Khổng Tử xới cơm.

Khổng Tử ngồi dậy nói rằng: “Các con ơi! Chúng ta đi từ đất Lỗ sang Tề đường xa vạn dặm, thầy rất mừng vì trong hoàn cảnh loạn lạc, dãi nắng dầm mưa, đói khổ như thế này mà các con vẫn giữ được tấm lòng trong sạch, các con vẫn yêu thương đùm bọc nhau.

Hôm nay, ngày đầu tiên đến đất Tề, may mắn làm sao thầy trò ta lại có được bữa cơm. Bữa cơm đầu tiên làm thầy chạnh lòng nhớ đến quê hương nước Lỗ, nhớ đến cha mẹ thầy... cho nên thầy muốn xới một bát cơm để cúng cha mẹ thầy, các con bảo có nên chăng?

Trừ Nhan Hồi đứng im, còn các môn sinh đều chấp tay thưa: “Dạ thưa thầy nên ạ!”

Khổng Tử lại nói: “Nhưng không biết nồi cơm này có sạch hay không?”

Tất cả học trò không rõ ý Khổng Tử muốn nói gì nên ngơ ngác nhìn nhau. Lúc bấy giờ Nhan Hồi liền chấp tay thưa: “Dạ thưa thầy, nồi cơm này không được sạch.”

Khổng Tử hỏi: “Tại sao?”

Nhan Hồi thưa: “Bạch Thầy, lúc này khi nấu cơm, con sơ ý để bụi bẩn rơi vào nồi. Con định xới chỗ cơm bẩn ấy bỏ đi, nhưng nghĩ bụng chút gạo này phải nhọc nhằn lắm mới kiếm được, bỏ phí thì đúng là tội lớn. Con xới riêng phần cơm bẩn ấy ra rồi tự mình ăn trước, đã đắc tội với thầy và các sư huynh đệ. Bây giờ, con chỉ xin ăn rau. Còn nồi cơm đã không còn sạch sẽ, quyết không thể mang dâng tế được!”

Nghe Nhan Hồi nói xong, Khổng Tử ứa nước mắt ngửa mặt lên trời than rằng: “Chao ôi! Thế ra trên đời này có những việc chính mắt mình trông thấy rành rành mà vẫn không hiểu được đúng sự thật! Suýt nữa ta trở thành một kẻ xét đoán hồ đồ bất công rồi!”

Kính thưa Quý vị.

Sau khi đã có thông báo của VP Toà giám mục giáo phận Vinh, tôi sẽ không viết tiếp phần 3 cuộc nói chuyện với LM JB. Hồ Hữu Hoà nữa. Tôi cũng đã nhận đủ gạch đá để xây nhà cao tầng rồi nên không cần nhận thêm. Còn vị nào muốn tặng thì xin hãy đưa về dùng cho chính mình. Trong thế giới văn minh hãy biết cư xử văn hoá với nhau, chúng ta có thể không cùng quan điểm nhưng phải biết tôn trọng quan điểm của người khác.

Từ hôm nay, tôi sẽ block những người vào nhà tôi ăn nói bừa bãi thiếu văn hoá.

Tôi cũng thành tâm xin lỗi mọi người đã nhắn tin nhưng không thể trả lời riêng được.

Trân trọng cảm ơn Quý vị đã quan tâm.

CHƯƠNG 3:
ANH 3H TRONG VỤ ÁN VŨ NHÔM

VKS YÊU CẦU ĐIỀU TRA LẠI VỤ PHAN VĂN ANH VŨ ĐƯA HỐI LỘ

<https://vnexpress.net/vks-yeu-cau-dieu-tra-lai-vu-phan-van-anh-vu-dua-hoi-lo-4271974.html>

HÀ NỘI - VKSND Tối cao yêu cầu điều tra bổ sung vụ án Phan Văn Anh Vũ (Vũ “Nhôm”) tự khai đưa 2,5 triệu USD và 5 tỷ đồng cho một tổng cục phó của Bộ Công an.

Quyết định trả hồ sơ, đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Bộ Công an điều tra bổ sung vụ án Đưa hối lộ và Môi giới hối lộ được Vụ 5 VKSND Tối cao ra ngày 24/4.

Trước đó, Vũ bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an đề nghị truy tố về tội Đưa hối lộ theo khoản 4 điều 364 Bộ luật Hình sự. Liên quan vụ án, Hồ Hữu Hoà, 37 tuổi, làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh, bị đề nghị truy tố tội Môi giới hối lộ, theo khoản 4 điều 365.

Theo kết luận, tháng 6/2017, khi Cơ quan An ninh điều tra (Bộ Công an) khởi tố vụ án Cố ý làm lộ bí mật nhà nước, Vũ nhiều lần bị triệu tập. Cùng thời gian này, Vũ biết Hoà quen một tổng cục phó của Bộ Công an nên nhờ kết nối.

Vũ từng khai trong tháng 6/2017 tại căn hộ ở TP HCM đã lấy 500.000 USD nhờ Hoà chuyển đến vị tổng cục phó. Lời khai này của Vũ bị Hoà và vị cán bộ phủ nhận. Tháng 8/2017, Vũ bảo lái xe riêng đưa cho Hoà 5 tỷ đồng nhờ chuyển giúp.

Từ tháng 4 đến tháng 7/2018, tại trại tạm giam T16 Bộ Công an, Vũ tự viết tổng cộng 6 bản tự khai và có 6 lời khai về việc được Hoà kết nối đưa tiền. Vũ thừa nhận bốn lần thông qua trung gian để chuyển tiền. Trong lần đầu tiên là 500.000 USD, lần hai 5 tỷ đồng, lần ba và bốn mỗi lần một triệu USD, kết luận điều tra nêu.

Theo cơ quan điều tra, từ tháng 8/2018, Vũ vẫn thừa nhận lời khai trên nhưng “thay đổi thành đưa thuốc lá xì gà” và sau đó cho rằng chỉ “biểu nắm linh chi Hàn Quốc”. Từ ngày 17/7/2020 đến nay, Vũ tiếp tục thay đổi lời khai và nói “chỉ hai lần đưa xì gà, nắm linh chi”.

Vũ khai “bị điều tra viên xúi giục, hướng dẫn và sử dụng phạm nhân đánh đập, không cho ngủ, ăn, ép buộc khai theo”. Tuy nhiên cơ quan điều tra cho rằng Vũ liên tục “thay đổi lời khai và vu khống cho lãnh đạo Cơ quan cảnh sát điều tra thuộc Văn phòng Cơ quan cảnh sát điều tra Bộ Công an”. Việc xác định Vũ có hành vi đưa hối lộ được “căn cứ lời khai tự nguyện ban đầu về việc tiếp cận, đưa tiền...”.

Với Hoà, nhà chức trách xác định đã giúp Vũ kết nối với vị lãnh đạo trên. Tại biên bản ghi lời khai vào tháng 5 và 6/2018, Hoà cho biết đoán quà là tiền, số lượng 9-10 tỷ đồng. Nhưng khi bị khởi tố, bắt vào tháng 3/2019, Hoà phủ nhận, cho rằng bị ép cung, điều tra viên tạo dựng chứng cứ giả.

Kết luận điều tra nêu, vị tổng cục phó là cán bộ cấp cao trong ngành công an, có trình độ hiểu biết pháp luật nhưng vẫn nói

chuyện nhiều lần với Vũ khi anh ta đang bị điều tra. Hành vi này có dấu hiệu vi phạm quy định pháp luật và ngành công an song chưa đủ căn cứ xử lý bởi chưa làm rõ được túi quà nhận được thông qua một số người là “đồ vật, tài sản gì”, giá trị bao nhiêu.

Lái xe của bị cáo Vũ giữ nguyên lời khai, thừa nhận 5 lần nhận túi, hộp, thùng quà của Vũ chuyển cho Hoà hoặc người của vị lãnh đạo. Những người được nhờ chuyển quà khác cùng khai không biết bên trong là gì, không biết mục đích của người đưa.

Đây là vụ án thứ 5, Phan Văn Anh Vũ, đại gia ở Đà Nẵng, phải đối mặt trong 3 năm qua. Tổng hình phạt qua các bản án Vũ đang chấp hành là 30 năm tù.

VAI TRÒ CỦA ‘THẦY PHONG THUY’ TRONG VỤ ÁN CỰU TỔNG CỤC PHÓ TỈNH BÁO

<https://vnexpress.net/vai-tro-cua-thay-phong-thuy-trong-vu-an-cuu-tong-cuc-pho-tinh-bao-4300086.html>

‘Thầy phong thủy’ Hồ Hữu Hoà là trung gian kết nối ông Nguyễn Duy Linh, cựu tổng cục phó Tổng cục Tỉnh báo với Phan Văn Anh Vũ (Vũ “Nhôm”) trong vụ án đưa nhận hối lộ.

Ông Nguyễn Duy Linh, 50 tuổi, vừa bị Cơ quan cảnh sát điều tra Bộ Công an (C01) đề nghị truy tố về tội Nhận hối lộ. Vũ «Nhôm» bị đề nghị truy tố tội Đưa hối lộ và Hồ Hữu Hoà, 37 tuổi, tội Môi giới hối lộ.

Theo cáo buộc, Hoà nhiều năm hành nghề phong thủy tâm linh nên quen biết nhiều người có địa vị trong xã hội, trong đó có ông Linh. Giữa năm 2017, khi bị Cơ quan An ninh điều tra trong vụ Cố ý làm lộ bí mật nhà nước, Vũ hẹn gặp Hoà tại nhà riêng ở TP HCM, nói: “Anh đang gặp khó khăn về mặt pháp luật. Hoà có thể kết nối cho anh gặp anh Linh ở Tổng cục Tỉnh báo không?”

Hoà đáp: “Anh muốn công việc thuận lợi nên gặp và quan hệ với anh Linh để anh giúp đỡ”; “anh Vũ nên cho anh Linh một ít tiền”... Từ những lời khuyên đó, Vũ nhờ Hoà kết nối gặp ông Linh. Ngày 18/6/2017, Vũ thông qua lái xe riêng đưa túi quà chứa 5 tỷ đồng cho Hoà nhờ chuyển cho ông Linh.

Sau khi bị khởi tố, tạm giam vào tháng 3/2019 về tội Môi giới hối lộ, Hoà khai đã nhận túi quà của Vũ nhưng phủ nhận khuyên Vũ đưa tiền cho ông Linh. Hoà cũng phủ nhận trong túi quà có 5 tỷ đồng và đoán rằng chỉ là thuốc viagra hoặc xì gà. Đến tháng 10/2020, Hoà lại thừa nhận có sai phạm trong việc kết nối Vũ đưa quà cho ông Linh và mô tả cụ thể về kích thước, cân nặng túi quà chuyển giúp.

Ngày 18-20/6, ba ngày sau khi ông Linh bị bắt giam, cơ quan điều tra đánh giá Hoà “cơ bản thành khẩn khai báo hơn, cộng tác để làm rõ hành vi vi phạm của mình cùng đồng phạm”. Lúc này, Hoà giữ nguyên lời tự khai ban đầu và giải thích “ban đầu không dám thành khẩn khai báo bởi ông Linh đe dọa, sợ gia đình bị trả thù”.

C01 kết luận, Hoà đã giúp Vũ kết nối với ông Linh và thông qua trung gian nhận 5 tỷ đồng từ Vũ chuyển cho ông Linh. Trên cơ sở môi giới này của Hoà, Vũ tiếp tục chuyển cho ông Linh bốn lần quà thông qua những người giúp việc cho ông Linh.

Nguyên nhân Hoà phạm tội môi giới hối lộ do nể nang Vũ và một phần nhận thức pháp luật chưa đầy đủ, nhà chức trách đánh giá.

Với Vũ, cơ quan điều tra cho rằng Vũ biết ông Linh đang được quy hoạch chức Tổng cục trưởng Tình báo và là người có tầm ảnh hưởng nhất định nên nhờ Hoà kết nối để tìm hiểu thông tin. Vũ trong lời khai tự nguyện ban đầu đã tiết lộ 6 lần đưa tiền cho ông

Vũ “Nhôm” tại phiên tòa ở TP HCM hồi tháng 5/2019.
Ảnh: Thành Nguyễn.



Linh thông qua Hoà và một người khác. Trong đó, một lần 5 tỷ đồng, một lần 500.000 USD (hơn 11,5 tỷ đồng).

Hiện, Vũ thay đổi lời khai, không thừa nhận những điều trên nhưng C01 cho rằng vẫn đủ căn cứ xác định Vũ có hành vi Đưa hối lộ. Bởi bị can này là sĩ quan công an nhân dân cấp cao nên có đầy đủ nhận thức về hành vi và việc làm của mình. “Nếu bị can Vũ không chủ động, tự nguyện trình bày sự việc cũng như mối quan với bị can Hoà, Linh... thì cơ quan điều tra không thể nắm được thông tin để tiến hành điều tra”.

Những lời khai ban đầu của Vũ sau đó được cho là phù hợp với dữ liệu điện tử, liên lạc điện thoại, cuộc ghi âm thu thập được, kết luận điều tra nêu.

Với ông Linh, C01 cho hay ban đầu ông khai không biết, không nói chuyện cũng như nhận quà của Vũ. Cựu tổng cục phó Tổng cục Tình báo sau đó thừa nhận có trao đổi với Vũ qua điện thoại nhưng chỉ hỏi thăm sức khoẻ; có nhận quà nhưng chỉ là rượu và xì gà.

C01 khẳng định có đủ căn cứ xác định ông Linh phạm tội Nhận hối lộ dù ông “luôn có hành vi che giấu sai phạm của mình

cũng như đồng phạm; khai báo quanh co, thiếu trung thực”. Chẳng hạn, ông với chức danh Tổng cục phó, Đảng uỷ viên Đảng uỷ Tổng cục Tình báo được tham gia cuộc họp ngày 4/5/2017 xem xét, đề nghị kỷ luật với Vũ nhưng “vẫn luôn trình bày là không thuộc thẩm quyền, không được tham gia”.

Với những tố cáo kêu oan của Vũ và Hoà về việc bị mớm cung, ép cung, Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an kết luận điều này là sai, không có căn cứ. Kết luận không nêu Vũ có đồng tình với nội dung giải quyết tố cáo này hay không, còn Hoà đã đồng ý.

Phan Văn Anh Vũ là cựu công an, chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79, tính đến ngày 20/10/2020 đã bị xét xử tại 4 vụ án với tổng hình phạt 65 năm tù. Hiện, tổng hợp hình phạt phải thi hành là 30 năm tù, do theo quy định tổng mức phạt của án tù có thời hạn sẽ không quá 30 năm tù.

PHAN VĂN ANH VŨ ĐƯA HỐI LỘ: TRẢ TỰ DO NGAY TẠI TÒA CHO “THẦY” PHONG THỦY

<https://danviet.vn/phan-van-anh-vu-dua-hoi-lo-tra-tu-do-ngay-tai-toa-cho-thay-phong-thuy-20211106095446322.htm>

Sáng nay (6/11), Tòa án nhân dân TP.Hà Nội đã tuyên án sơ thẩm với Phan Văn Anh Vũ (cựu nhân viên tình báo), Nguyễn Duy Linh (cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo) và 1 bị cáo khác trong vụ đưa, nhận hối lộ.

Phan Văn Anh Vũ (SN 1975, TP.Đà Nẵng, cựu Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần xây dựng Bắc Nam 79, cựu nhân viên tình báo) bị xét xử tội «Đưa hối lộ», Nguyễn Duy Linh (SN 1971, TP.Hà Nội, cựu Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an) bị xét xử tội «Nhận hối lộ», «thầy» phong thủy Hồ Hữu Hòa (SN 1984, Nghệ An) bị xét xử tội «Môi giới hối lộ».

Phan Văn Anh Vũ bị Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xử phạt tù 7 đến 9 năm tù; Nguyễn Duy Linh từ 13 đến 15 năm tù.

Với Hồ Hữu Hòa, bị cáo này bị đề nghị xử phạt bằng thời hạn tạm giam đến ngày tòa án tuyên án về tội “Môi giới hối lộ”.

Tại buổi tuyên án hôm nay, cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo xin vắng mặt do gặp vấn đề về sức khỏe. Trước đó như luật sư bào chữa cho bị cáo này thông báo, ông Linh gặp khá nhiều vấn đề về sức khỏe, thậm chí theo cơ quan chuyên môn phải thăm sóc đặc biệt.

Sau nghị án, HĐXX quyết định, tuyên Phan Văn Anh Vũ phạm tội “Đưa hối lộ”, Nguyễn Duy Linh phạm tội “Nhận hối lộ”, Hồ Hữu Hòa phạm tội “Môi giới hối lộ”.



Bị cáo Phan Văn Anh Vũ. Ảnh: TTXVN

Về mức hình phạt, HĐXX sơ thẩm xử phạt bị cáo Nguyễn Duy Linh 14 năm tù; Phan Văn Anh Vũ 7 năm 6 tháng tù, tổng hợp hình phạt các bản án, buộc Vũ chấp hành 30 năm tù.

“Thầy” phong thủy Hồ Hữu Hòa trước đó Viện Kiểm sát đề nghị HĐXX tuyên phạt mức án bằng thời hạn tạm giam đến ngày tòa tuyên án, hôm nay HĐXX quyết định tuyên phạt bị cáo này mức án như Viện Kiểm sát đề nghị. Hồ Hữu Hòa được trả tự do ngay tại tòa.



Bị cáo Hồ Hữu Hòa. Ảnh: TTXVN

Về diễn biến vụ án, do lo lắng bị xử lý về hành vi làm lộ bí mật Nhà nước, tháng 6/2017, Phan Văn Anh Vũ nhờ Hòa giới thiệu, kết nối để làm quen với bị cáo Nguyễn Duy Linh.

Cuối tháng 6/2017, Hòa đến nhà ông Linh ở Tây Hồ (TP.Hà Nội). Tại đây Hòa Khoảng tháng 8/2017, Hòa đến nhà riêng của Vũ ở Quận 1, TP.HCM. Trong lúc nói chuyện, Hòa nói Vũ nên cho Linh tiền, “anh Linh nhờ em đến nói với anh cho anh Linh xin 10

tỷ đồng” và khuyên Vũ “anh Linh đã nói thế thì nên cho thêm một lần nữa nữa và chỉ lần này em làm việc này thôi, từ đây về sau em không tham gia vào việc này nữa”.

Vũ đồng ý và hỏi ý kiến Hòa nên cho 10 tỷ hay 5 tỷ, Hòa nói với Vũ chỉ nên đưa cho Linh 5 tỷ đồng.

Sáng ngày 16/8/2017, tại căn hộ Vũ thuê ở đường Thanh Niên (quận Ba Đình, TP.Hà Nội), Vũ gọi điện cho Hòa nói sẽ cho người của Vũ mang túi quà đến chỗ Hòa, nhờ Hòa chuyển cho Nguyễn Duy Linh.

Vũ sau đó lấy 5 tỷ đồng loại tiền mệnh giá 500.000 đồng cho vào túi nilon màu đen, lấy băng dính dán kín lại rồi cho vào 1 túi giấy màu sẫm và gọi cho Nguyễn Đăng Luân (lái xe của Vũ) đang đợi ở bãi xe lên sảnh.



Thu giữ 2 lá đơn do vợ Phan Văn Anh Vũ ký ở phòng cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo

Vũ giao túi quà cho lái xe rồi bảo người này liên hệ cho Hồ Hữu Hòa. Khi nhận chiếc túi, lái xe của Vũ không biết bên trong có đồ vật, tài sản gì.

Ông Luân sau đó đến chung cư D2 Giảng Võ (Ba Đình), gọi điện cho Hòa rồi đưa túi quà này cho Hòa.

Sáng ngày 17/8/2017, Hòa gọi điện cho Linh báo đã nhận được túi quà của Vũ, Hòa nói với Linh báo N.T.A (cấp dưới của Linh) qua lấy túi quà về. Linh sau đó gọi điện cho N.T.A, dặn Hòa đưa quà thì cầm về cho mình.

Tại một bữa ăn trưa cùng ngày, Hòa đã đưa túi quà cho N.T.A. N.T.A sau đó gọi cho ông Linh, Linh chỉ đạo chuyển túi quà cho H.N.T là trợ lý của Linh. Đồng thời, Linh cũng chỉ đạo trợ lý liên hệ với ông N.T.A để nhận túi quà.

Ông N.T.A sau đó đã đưa túi quà cho ông H.N.T, ông H.N.T mang túi quà về để trên kệ ti vi buông ngủ trong phòng của ông Linh tại trụ sở Tổng cục Tình báo.

“CẬU HÒA” TRUYỀN TIN GI TỪ LÃNH ĐẠO TỔNG CỤC TÌNH BÁO TỚI PHAN VĂN ANH VŨ?

<https://danviet.vn/cau-hoa-truyen-tin-gi-tu-lanh-dao-tong-cuc-tinh-bao-toi-phan-van-anh-vu-20210804121056155.htm>

Trong vụ án mà cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo bị truy tố tội “Nhận hối lộ”, Phan Văn Anh Vũ nhận được tin từ thầy phong thủy rằng vị lãnh đạo trên muốn xin tiền.

**Phan Văn Anh Vũ hỏi ý “cậu Hòa”
việc đưa tiền cho cựu lãnh đạo Công an**

“Cậu Hòa” sinh năm 1984 tại Nghệ An. Người này tên thật là Hồ Hữu Hòa, là một thầy tư vấn phong thủy, tâm linh.

“Cậu Hòa” đã từng nhiều lần đến tư vấn phong thủy tại nhà cho ông Nguyễn Duy Linh – cựu Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Bộ Công an).

Trong vụ án này, Hòa bị Viện Kiểm sát nhân dân tối cao truy tố

tội “Môi giới hối lộ”, quy định tại khoản 4, Điều 365, Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trong việc đưa và nhận hối lộ giữa Phan Văn Anh Vũ (SN 1975, Hải Châu, Đà Nẵng, cựu nhân viên tình báo) – cựu Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần xây dựng Bắc Nam 79 và ông Nguyễn Duy Linh, Hồ Hữu Hòa có vai trò quan trọng.

Cáo trạng thể hiện, do lo lắng bị xử lý về hành vi làm lộ bí mật Nhà nước, tháng 6/2017, Phan Văn Anh Vũ hẹn Hồ Hữu Hòa đến gặp tại nhà riêng của Vũ ở TP.HCM.

Tại đây, Vũ nói cho Hòa biết việc mình đang gặp khó khăn về pháp luật, nhờ Hòa giới thiệu, kết nối để làm quen với ông Nguyễn Duy Linh, khi đó ông Linh là Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo.

Hồ Hữu Hòa đồng ý khi nào ra Hà Nội sẽ kết nối để Vũ nói chuyện với vị lãnh đạo Tổng cục Tình báo này. Cuối tháng 6/2017, Hòa ra Hà Nội là được 1 người quen của Hòa là cấp dưới của ông Linh đưa đến nhà riêng ông Linh.

Tại đây, Hòa nói với vị cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo về việc Vũ muốn được gặp, nhờ giải quyết những khó khăn của Vũ liên quan đến pháp luật nhưng ông Linh từ chối, nói ngại gặp trong thời gian đó vì nhạy cảm.

Sau đó ông Linh và Vũ đã nói chuyện với nhau qua phần mềm Viber ở điện thoại của “cậu Hòa”.

Khoảng đầu tháng 7/2017, thấy phong thủy Hồ Hữu Hòa vào TP.HCM, có gặp Vũ ở căn hộ của Vũ. Tại đây, Vũ hỏi Hòa về việc ông Linh đang quy hoạch, có “sáng giá” không và được Hòa trả lời “sáng giá và có tiềm năng”.



Bị khởi tố, cựu Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần xây dựng Bắc Nam 79 đã bỏ trốn ra nước ngoài, tuy nhiên bị bắt ở Singapore và bị di lý về Việt Nam.
(Ảnh chỉ mang tính minh họa)

Vũ ngỡ ý khi nào Hòa ra Hà Nội thì cho Vũ biết để nhờ gửi quà cho vị cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo.

Cũng trong tháng 7/2017, Hòa ra Hà Nội và đến nhà ông Linh. Tại đây, ông Linh tiếp tục nói chuyện với Vũ qua phần mềm Viber ở điện thoại của thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa.

Cáo trạng thể hiện, ông Linh nói đã đọc hồ sơ của Vũ, lúc nào Vũ ra Hà Nội sẽ gặp và nói chuyện sau.

Sau đó vị cựu lãnh đạo Công an bảo Hòa về nói lại với Vũ không phải lo, người ta chỉ phá Vũ về kinh tế, đồng thời ông Linh nói với Hòa về việc Vũ muốn ủng hộ ông về tài chính để lo công việc của mình, ông Linh nhắn Hòa nói Vũ chuẩn bị sớm.

Tháng 8/2017, Hòa đến nhà riêng của Vũ ở TP.HCM. Trong lúc nói chuyện, Hòa nói Vũ nên cho ông Linh tiền. “Anh Linh nhờ em đến nói với anh cho anh Linh xin 10 tỷ đồng” – Hòa nói.

Hòa cũng khuyên Vũ “anh Linh đã nói thế thì nên cho thêm một lần nữa nữa và chỉ lần này em làm việc này thôi, từ đây về sau em không tham gia vào việc này nữa”.

Vũ đồng ý, hỏi Hòa nên cho 10 tỷ hay 5 tỷ thì được “cậu Hòa” nói chỉ nên đưa 5 tỷ đồng.

Việc đưa cho ông Linh 5 tỷ đồng được Vũ thực hiện vào khoảng tháng 8/2017 ở TP.Hà Nội, bằng cách giao tiền (đã dán kín, bỏ túi giấy màu sẫm) cho lái xe của Vũ đưa cho Hòa, Hòa sau đó đưa cho 1 cặp dưới của ông Linh, người này sau đó đưa cho trợ lý của ông Linh và người trợ lý đem về để trong phòng làm việc của vị cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo.

Phan Văn Anh Vũ nói đưa tiền không phải chạy án?

Theo cơ quan truy tố, ngay ban đầu Phan Văn Anh Vũ đã tự nguyện khai báo việc đưa tiền cho bị can Nguyễn Duy Linh.

Nhưng sau khi Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an kết thúc điều tra vụ án “Cố ý làm lộ bí mật Nhà nước”, đề nghị truy tố Vũ, đến ngày 30/6/2018, Vũ thay đổi lời khai về số tiền đưa cho Linh (thông qua Hòa và các cá nhân khác) là tiền Vũ tự nguyện cho Linh vay, không bị đe dọa hay ép buộc, không phải đưa tiền để chạy án, không có động cơ mục đích nào khác.

Từ ngày 23/8/2018, Vũ tiếp tục nhiều lần thay đổi lời khai, phủ nhận việc đưa tiền, chỉ thừa nhận chuyển rượu, xì gà và nấm linh

chi cho ông Linh, không có việc ông Linh bảo Vũ nên đi du lịch qua màn ảnh nhỏ một thời gian.

Đồng thời, Vũ tố cáo bị lãnh đạo Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an mớm cung, ép buộc khai báo.

Sau khi xác minh, Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an đã ban hành quyết định, giải quyết tố cáo của Vũ, kết luận nội dung tố cáo trên của Vũ là sai.

Đối với Hồ Hữu Hòa, trước khi bị khởi tố bị can, Hòa khai báo về nội dung và các tình tiết diễn biến của vụ án như đã nêu trên.

Nhưng sau khi bị khởi tố bị can, “cậu Hòa” phủ nhận nội dung lời khai trước đây và viết đơn kêu oan, đổ lỗi cho điều tra viên và lãnh đạo Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an xúi giục, mớm cung, bực cung, hướng dẫn khai báo, tạo dựng chứng cứ giả để buộc tội Hòa.

Tháng 6/2021, Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an ban hành quyết định giải quyết tố cáo của Hòa, kết luận nội dung tố cáo của Hòa là tố cáo sai.

Tuy nhiên, đến ngày 20/6/2021, Hòa có bản tự khai và khai báo với Cơ quan điều tra thừa nhận những nội dung như lời khai ban đầu trước đây.

Thông tin đó phù hợp với diễn biến vụ án, đồng thời một lần nữa Hòa khai báo lý do Hòa đồng ý nhận tiền và chuyển tiền cho ông Linh là do trong lúc Vũ gặp khó khăn về pháp luật, muốn nhờ ông Linh giúp đỡ, Hòa là người kết nối giúp Vũ làm quen, nói chuyện với vị cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo và chuyển túi quà của Vũ đến cho ông Linh.

CHÂN DUNG NGƯỜI MÔI GIỚI GIÚP PHAN VĂN ANH VŨ HỐI LỘ HƠN 16 TỶ

<https://zingnews.vn/chan-dung-nguoi-moi-gioi-giup-phan-van-anh-vu-hoi-lo-hon-16-ty-post1207648.html>

Hành nghề tư vấn phong thủy, Hồ Hữu Hòa bị cáo buộc nhiều lần giúp bị can Vũ hối lộ 500.000 USD và 5 tỷ đồng cho một lãnh đạo ở Hà Nội.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an đã hoàn tất kết luận bổ sung, đề nghị truy tố Phan Văn Anh Vũ (46 tuổi, Chủ tịch HĐQT Công ty cổ phần xây dựng Bắc Nam 79) về tội Đưa hối lộ.

Liên quan vụ án, Hồ Hữu Hòa (37 tuổi, ở huyện Quỳnh Lưu, Nghệ An) bị cáo buộc Môi giới hối lộ. Theo cáo buộc, Hòa là thầy phong thủy và đã giúp bị can Vũ đưa tiền, quà cho một lãnh đạo ở Hà Nội.

Môi giới hối lộ hơn 16 tỷ

Theo kết luận, Hòa nhiều năm hành nghề phong thủy nên có mối quan hệ rộng, quen biết nhiều người có địa vị. Trong đó có vị

lãnh đạo mà Phan Văn Anh Vũ bị cáo buộc đưa tiền hối lộ. Hòa từng nhiều lần đến nhà riêng của lãnh đạo này ở quận Tây Hồ, Hà Nội, để tư vấn về phong thủy.

Tháng 6/2017, Vũ nhiều lần bị Cơ quan An ninh điều tra Bộ Công an triệu tập sau khi khởi tố vụ Cố ý làm lộ bí mật Nhà nước nên ông ta nhờ Hòa kết nối để gặp lãnh đạo trên. Hòa nhận lời và gợi ý Vũ cho vị lãnh đạo “một ít”.



Vũ đang chấp hành hình phạt tổng hợp 30 năm tù về nhiều tội danh.

Ảnh: Trương Khởi.

Theo kết quả điều tra, lần đầu tiên, bị can Vũ đã đưa 500.000 USD để Hòa từ TP.HCM ra Hà Nội chuyển cho nhân vật liên quan. Vũ khai sau ít ngày, vị này dùng điện thoại của Hòa rồi gọi cho Vũ qua ứng dụng Viber để báo đã nhận tiền.

Sau lần đó, Hòa tiếp tục đến nhà riêng của lãnh đạo trên để nói chuyện về Vũ. Theo điều tra, chủ nhà đề nghị Hòa lấy điện thoại, không dùng cuộc gọi thường mà gọi bằng Viber để liên lạc với Vũ. Sau này, tại cơ quan điều tra, Hòa khai anh ta không nghe được nội dung cuộc trao đổi.

Cơ quan điều tra cho rằng trong tháng 7/2017, sau khi Phan Văn Anh Vũ nhờ kết nối, Hòa đã nhiều lần gặp và đưa thêm 5 tỷ đồng để cấp dưới của vị lãnh đạo chuyển tới nhân vật này.

Làm việc với cơ quan điều tra, Phan Văn Anh Vũ khai khoảng ngày 17-18/12/2017, vị lãnh đạo trên gọi điện Viber cho Vũ nói một số nội dung như “có thể khởi tố bắt giam...”, “nên đi du lịch” hay “cố gắng qua châu Âu”. Vũ nhận thức đó là lời khuyên ông ta trốn ra nước ngoài. Tuy nhiên, giai đoạn điều tra, nhân vật liên quan không thừa nhận những lời khai này.

Vũ còn khai sau khi nhận được một cuộc gọi, sáng 21/12/2017, ông ta đến cửa khẩu để sang Campuchia. Hôm sau, Vũ nhập cảnh vào Singapore rồi bị bắt. Ngày 12/3/2019, Hồ Hữu Hòa bị bắt.

Thời gian đầu sau khi bị tạm giam, Hòa liên tục thay đổi lời khai về nhân vật Vũ đưa hối lộ, việc nhận túi quà của Vũ nhưng không biết bên trong có gì mà chỉ đoán là thuốc Viagra hay xì gà, nắm linh chi... Hòa cũng khai gói quà của Vũ nhờ đưa cho người nhận là tiền với số lượng khoảng 9-10 tỷ đồng.

Tuy nhiên, sau khi bị khởi tố, Hòa phủ nhận những gì đã trình bày và tố bị điều tra viên xúi giục, mớm cung, bức cung và hướng dẫn khai. Khi cảnh sát trưng ra các tài liệu liên quan, Hòa lại khai không nhớ hay không xác định được chữ ký trên các bản cung có phải của anh ta hay không.

Sở hữu khối tài sản lớn

Bản kết luận điều tra nêu Hồ Hữu Hòa quê ở huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An. Người này sở hữu 2 căn hộ ở Giảng Võ, quận Ba Đình, TP Hà Nội và tại chung cư Hoàng Anh Gia Lai, TP.HCM.

Bị can chưa có tiền án hay tiền sự. Sau nhiều lần gia hạn tạm giam, ngày 15/1, Hồ Hữu Hòa được chuyển đến nơi tạm giam của Bộ Công an.



Biệt thự ở khu Đa Phước do công ty của Phan Văn Anh Vũ xây.
Ảnh: Đoàn Nguyên.

Theo kết luận điều tra, Hồ Hữu Hòa thừa nhận có sai phạm trong việc kết nối, nhận quà của Phan Văn Anh Vũ song bị can chưa thành khẩn khai báo và cho rằng hành vi phạm tội do Vũ và vị lãnh đạo thúc ép.

Quá trình tố tụng, cơ quan chức năng thu giữ của Hồ Hữu Hòa hơn 4,2 tỷ đồng, gần 800.000 USD và số lượng lớn ngoại tệ của nhiều nước, 48 nhẫn vàng, 8 miếng vàng, sổ tiết kiệm trị giá 10 tỷ và ô tô Mercedes. Cảnh sát cũng niêm phong 2 căn hộ chung cư ở Hà Nội và TP.HCM đều của Hòa.

Đối với khoản tiền mặt hơn 4,2 tỷ đồng, Hòa tường trình đó là tiền lãi mua bán nhà và được nhiều người cho trong quá trình anh ta chia sẻ về tâm linh.

Về khoản tiền hơn 800.000 USD và số ngoại tệ khác, Hòa khai đây là tài sản do anh ta mua bán tranh ảnh, đồ cổ hoặc được nhiều người cho tặng, mừng tuổi. Số vàng bị thu giữ cũng do Hòa tích góp trong nhiều năm. Còn tiền trong sổ tiết kiệm phần lớn là của người thân trong gia đình.

Theo cơ quan chức năng, nguồn gốc khối tài sản trên chủ yếu dựa vào lời khai của Hòa và những người liên quan nên không có căn cứ để điều tra, làm rõ. Ngoài một phần tài sản đã giao cho người thân bị can quản lý, cơ quan điều tra chuyển phần còn lại theo hồ sơ vụ án để HĐXX xem xét, xử lý.

TUYÊN PHẠT 14 NĂM TÙ NGUYÊN LÃNH ĐẠO TỔNG CỤC TÌNH BÁO (BỘ CÔNG AN) VỀ TỘI NHẬN HỐI LỘ

<https://hanoimoi.com.vn/ban-in/phap-dinh/1016612/tuyen-phat-14-nam-tu-nguyen-lanh-dao-tong-cuc-tinh-bao-bo-cong-an-ve-toi-nhan-hoi-lo>

(HNMO) - Sáng 6-11, qua 2 ngày xét xử, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tuyên án vụ án “Đưa, nhận hối lộ và môi giới nhận hối lộ” với 3 bị cáo là Phan Văn Anh Vũ (Chủ tịch HĐQT Công ty cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79); Nguyễn Duy Linh (nguyên Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an) và Hồ Hữu Hòa (là “thầy phong thủy”).

Trước đó, trong chiều 5-11, đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị tuyên phạt các bị cáo: Nguyễn Duy Linh từ 13 đến 15 năm tù; Phan Văn Anh Vũ từ 7 đến 9 năm tù. Riêng đối với Hồ Hữu Hòa, Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo này bằng thời hạn tạm giam đến ngày tòa tuyên án.

Nói lời sau cùng trước tòa, bị cáo Nguyễn Duy Linh cho biết đã trình bày hết nguyện vọng. Bị cáo Hồ Hữu Hòa xin giảm nhẹ hình

phạt cho 2 bị cáo còn lại. Với Phan Văn Anh Vũ, bị cáo này bày tỏ mong muốn tòa sớm ra bản án để bị cáo chấp hành.

Theo diễn biến tại phiên tòa, trong vụ án này, Phan Văn Anh Vũ, do lo lắng bị xử lý về hành vi làm lộ tài liệu bí mật Nhà nước, nên sau khi được Hồ Hữu Hòa gợi ý, môi giới, Vũ đã chuyển 5 tỷ đồng cho Hòa để đưa cho Nguyễn Duy Linh. Sau khi nhận tiền, Hòa đã đưa túi tiền này để chuyển cho trợ lý của Nguyễn Duy Linh mang đến phòng làm việc của bị cáo Linh.

Kết quả điều tra xác định, Nguyễn Duy Linh đã nhận được túi tiền này. Bị cáo Linh sau đó gọi điện thoại bằng phần mềm Viber nói cho Vũ biết việc Vũ có thể bị khởi tố, bắt giam, khuyên đổi tượng bỏ trốn. Nhận được tin từ Linh, Vũ đã bỏ trốn ra nước ngoài, tuy nhiên, sau đó bị bắt và di lý về Việt Nam.

Nguyễn Duy Linh ngay từ đầu ngoan cố, không khai nhận tội, phủ nhận toàn bộ sự việc. Khi Cơ quan điều tra có đủ căn cứ chứng minh, Nguyễn Duy Linh mới thừa nhận có quen biết với Phan Văn Anh Vũ, có nhận quà nhiều lần nhưng không thừa nhận là tiền. Tuy nhiên, kết quả điều tra của Cơ quan điều tra đủ cơ sở khẳng định hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án. Nói lời sau cùng, bị cáo Nguyễn Duy Linh đã tỏ ra ân hận và cam kết khắc phục hậu quả.

Khi luận tội, Viện Kiểm sát đánh giá bị cáo Nguyễn Duy Linh là cán bộ cao cấp trong ngành Công an. Việc bị cáo khai nhận hành vi và tác động gia đình khắc phục toàn bộ hậu quả là số tiền 5 tỷ đồng được xem là tình tiết giảm nhẹ.

Đối với Phan Văn Anh Vũ, bị cáo đã thành khẩn khai báo nên Viện Kiểm sát cho rằng có căn cứ để xem xét khi lượng hình; còn Hồ Hữu Hòa có thái độ hợp tác, thành khẩn khai báo, từ đó, đại

diện Viện kiểm sát đề nghị tòa xem xét khi cân nhắc hình phạt đối với bị cáo.

Căn cứ chứng cứ và lời khai trước tòa, Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tuyên án Nguyễn Duy Linh 14 năm tù về tội “Nhận hối lộ”; Phan Văn Anh Vũ 7 năm 6 tháng tù về tội “Đưa hối lộ”; Hồ Hữu Hòa 2 năm 7 tháng tù về tội “Môi giới hối lộ”.

Với Phan Văn Anh Vũ, đây là bản án thứ 5 bị cáo này phải nhận trong thời gian qua nên tổng hình phạt mà bị cáo phải chấp hành là 30 năm tù.

Chu Dũng

**KHOÍ TÀI SẢN KHỦNG
CỦA THẦY PHONG THỦY
TRONG VỤ NGUYÊN PHÓ TỔNG CỤC TRƯỞNG
TÌNH BÁO NHẬN HỐI LỘ CỦA VŨ ‘NHÔM’**

<https://nhadautu.vn/khoi-tai-san-khung-cua-thay-phong-thuy-trong-vu-nguyen-pho-tong-cuc-truong-tinh-bao-nhan-hoi-lo-cua-vu-nhom-d56009.html>

Cơ quan điều tra Bộ Công an đã tạm giữ số tài sản lớn của bị can Hồ Hữu Hòa (làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh) vì liên quan vụ môi giới cho Vũ “nhôm” hối lộ Nguyễn Duy Linh, nguyên Phó tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo.

Như Nhadautu.vn đã đưa tin, Viện KSND tối cao truy tố 3 bị can gồm: Phan Văn Anh Vũ (tức Vũ “nhôm”, SN 1975), cựu Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79 về tội nhận “Đưa hối lộ”; Nguyễn Duy Linh (SN 1971), nguyên Phó tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Tổng cục V) Bộ Công an về tội “Nhận hối lộ”; Hồ Hữu Hòa (SN 1984) về tội “Môi giới hối lộ”.

Cơ quan tố tụng khẳng định bị can Phan Văn Anh Vũ do lo lắng bị xử lý về hành vi làm lộ tài liệu bí mật Nhà nước. Sau khi được Hồ Hữu Hòa gợi ý, môi giới, Phan Văn Anh Vũ đã chuyển 5

tỷ đồng cho Hồ Hữu Hòa để đưa cho Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng cục trưởng Tổng cục V Bộ Công an để nhờ Linh giúp đỡ.

Sau đó, bị can Nguyễn Duy Linh gọi điện thoại bằng phần mềm Viber nói cho Phan Văn Anh Vũ biết việc Vũ có thể bị khởi tố, bắt giam và khuyên Vũ bỏ trốn. Nhận được thông tin từ Linh, Phan Văn Anh Vũ đã bỏ trốn sang Singapore. Tuy nhiên, Vũ đã bị bắt và di lý về Việt Nam sau đó.

Đáng chú ý, bị can Hồ Hữu Hòa (trú tại thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An) là người làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh. Ngoài địa chỉ cư trú tại tỉnh Nghệ An, Hồ Hữu Hòa còn cư trú tại căn hộ nhà D2 Giảng Võ, quận Ba Đình, TP. Hà Nội và 1 căn hộ ở A2 chung cư Hoàng Anh Gia Lai, số 37 Nguyễn Văn Hưởng, quận 2, TP.HCM.



Phan Văn Anh Vũ thông qua thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa đưa hối lộ 5 tỷ cho Nguyễn Duy Linh, nguyên Phó tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Tổng cục V) Bộ Công an. Ảnh: Tiền phong.

Bị can Hồ Hữu Hòa và bị can Phan Văn Anh Vũ có quan hệ quen biết từ năm 2010. Đến năm 2015, Hồ Hữu Hòa quen biết ông Nguyễn Tuấn Anh (công tác tại Tổng cục V). Năm 2017, ông Nguyễn Tuấn Anh giới thiệu cho Hồ Văn Hòa quen biết với bị can Nguyễn Duy Linh.

Sau đó, Hồ Hữu Hòa nhiều lần đến nhà riêng của Nguyễn Duy Linh tại phường Quảng An, quận Tây Hồ, TP. Hà Nội để tư vấn phong thủy gia đình.

Với mục đích giúp đỡ Vũ khi được Vũ chia sẻ về việc đang gặp vướng mắc về pháp luật, Hòa đã khuyên Phan Văn Anh Vũ nên gặp Nguyễn Duy Linh và khi được Vũ hỏi ý kiến thì Hòa khuyên Vũ đưa cho Linh 5 tỷ đồng. Sau đó, Hòa trung gian nhận túi quà 5 tỷ đồng từ Vũ để chuyển cho Linh.

Về việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật, xử lý vật chứng trong vụ án này, cơ quan điều tra tạm giữ của Phan Văn Anh Vũ 29.306 SGD (đô la Singapore); 1 máy tính xách tay Apple Macbook; 1 case máy tính để bàn; 3 Ipad; 3 máy ảnh L2; 1 băng từ conal camera mini; 1 điện thoại, 3 USB, 1 chứng minh nhân dân, 3 đăng ký xe 43A-247.01 kèm theo 01 chìa khóa xe; 1 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc; 1 hộ chiếu mang tên Lê Văn Sáu; 2 chứng minh nhân dân mang tên Trần Đại Vũ và Lê Văn Sáu.

Cơ quan tố tụng cũng tạm giữ của bị can Hồ Hữu Hòa: Gần 4,3 tỷ đồng; 785.536 USD; 1.100.000 yên; 7.671 SGD; 18.290 euro; 48 nhẫn vàng; 8 miếng vàng; 24 tờ tiền ngoại tệ các loại; 1 vật trang trí làm bằng ngà voi; 1 thùng xốp; 1 thùng nhựa; 1 hộ chiếu số B3865555; 2 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất; 1 sổ tiết kiệm 10 tỷ đồng; 6 Ipad; 20 điện thoại di động; 10 USB; 2 con dấu; 3 tập tài liệu; 1 phong bì đã bóc.

Cùng với đó, tạm giữ của Nguyễn Duy Linh: 5.700 USD; 1 điện thoại di động màu trắng, đen mặt sau có chữ Vertu trắng đen; 1 điện thoại di động Vertu màu đen bạc; 1 đồng hồ đeo tay mặt đồng hồ để chữ Patek Philippe dây đeo bằng da màu vàng; 1 ví da màu đen; 7 thẻ cứng mang tên Nguyễn Duy Linh, gồm: Thẻ màu đen Ngân hàng Vietcombank; thẻ màu đen visa Ngân hàng Vietcombank; căn cước công dân số; thẻ màu vàng sky lake; thẻ cứng màu xanh member card; thẻ ra vào khu vực an ninh hàng không; giấy phép lái xe; 1 giấy chứng minh Công an nhân dân mang tên Nguyễn Duy Linh; 1 thẻ ra vào trụ sở 44 Yết Kiêu mang tên Nguyễn Duy Linh...

**VỤ TRUY TỐ NGUYỄN DUY LINH
TỘI NHẬN HỐI LỘ:
KHỐI TÀI SẢN “KHỦNG”
CỦA THẦY PHONG THỦY**

<https://nghean24h.vn/vu-truy-to-nguyen-duy-linh-toi-nhan-hoi-lo-khoi-tai-san-khung-cua-thay-phong-thuy-a642819.html>

Trong quá trình điều tra vụ nguyên phó tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo Nguyễn Duy Linh nhận hối lộ từ Vũ “nhôm”, cơ quan tố tụng đã tạm giữ của Hồ Hữu Hòa là người hành nghề phong thủy số tiền, tài sản “khủng”.

Như Báo Người Lao Động đã thông tin, Viện Kiểm sát Nhân dân (VKSND) Tối cao đã ban hành cáo trạng truy tố Phan Văn Anh Vũ (tức Vũ “nhôm”, nguyên Chủ tịch HĐQT Công ty cổ phần xây dựng Bắc Nam 79) về tội “đưa hối lộ” và Nguyễn Duy Linh, nguyên phó tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Bộ Công an) về tội “nhận hối lộ”. Cùng với đó, VKSND Tối cao truy tố Hồ Hữu Hòa (trú huyện Quỳnh Lưu, Nghệ An) về tội “môi giới hối lộ”.



Phan Văn Anh Vũ tại phiên tòa trước đó - Ảnh: Hoàng Triều

Theo cáo trạng, bị can Hồ Hữu Hòa là người hành nghề phong thủy và bị can Phan Văn Anh Vũ có quan hệ quen biết từ năm 2010. Thông qua cán bộ công tác tại Tổng Cục V, Hồ Hữu Hòa quen biết với bị can Nguyễn Duy Linh. Sau đó, Hồ Hữu Hòa nhiều lần đến nhà riêng của Nguyễn Duy Linh tại phường Quảng An, quận Tây Hồ, TP Hà Nội để tư vấn phong thủy gia đình.

Cáo trạng xác định, năm 2017 do lo sợ bị xử lý về những sai phạm trong vụ án cố ý làm lộ bí mật nhà nước, Phan Văn Anh Vũ nhờ Hồ Hữu Hòa tiếp cận với ông Nguyễn Duy Linh để nhờ giúp đỡ, tìm hiểu thông tin. Sau khi được Hồ Hữu Hòa gợi ý, môi giới, Phan Văn Anh Vũ đã chuyển 5 tỉ đồng cho Hồ Hữu Hòa để đưa cho Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng cục trưởng Tổng cục V - Bộ Công an, để nhờ Linh giúp đỡ.

Khi biết thông tin Phan Văn Anh Vũ sắp bị khởi tố bị can, Linh đã báo tin cho Vũ “nhôm” bỏ trốn. Nhận được thông tin từ Linh, Phan Văn Anh Vũ đã bỏ trốn sang Singapore nhưng đã bị bắt và di lý về Việt Nam sau đó.

Trong quá trình điều tra, cơ quan tố tụng đã tạm giữ của Phan Văn Anh Vũ 29.306 SGD (đôla Singapore); 1 máy tính xách tay Apple Macbook; 1 hộ chiếu mang tên Lê Văn Sáu; 2 chứng minh nhân dân mang tên Trần Đại Vũ và Lê Văn Sáu...

Cùng với đó, tạm giữ của bị can Hồ Hữu Hòa: Gần 4,3 tỉ đồng; 785.536 USD; 1,1 triệu yên Nhật Bản; 7.671 SGD; 18.290 Euro; 48 nhẫn vàng; 8 miếng vàng; 24 tờ tiền ngoại tệ các loại; 1 vật trang trí làm bằng ngà voi; 1 thùng xốp; 1 thùng nhựa; 1 hộ chiếu số B3865555; 2 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất; 1 sổ tiết kiệm 10 tỉ đồng; 6 iPad; 20 điện thoại di động; 10 USB; 2 con dấu; 3 tập tài liệu; 1 phong bì đã bóc.

Tạm giữ của Nguyễn Duy Linh: 5.700 USD; 1 điện thoại di động màu trắng, đen mặt sau có chữ Vertu trắng đen; 1 điện thoại di động Vertu màu đen bạc; 1 đồng hồ đeo tay mặt đồng hồ để chữ Patek Philippe dây đeo bằng da màu vàng; 1 ví da màu đen...

Tác giả: Nguyễn Hưởng

Nguồn tin: Báo Người Lao Động

3 BỊ CÁO ĐƯA VÀ NHẬN HỐI LỘ LIÊN QUAN VŨ “NHÔM” LÃNH HƠN 24 NĂM TÙ

https://congan.com.vn/vu-an/3-bi-cau-dua-va-nhan-hoi-lo-lien-quan-vu-nhom-lanh-hon-24-nam-tu_122640.html

Thứ Bảy, 06/11/2021 12:14

(CAO) Tại phiên tuyên án sáng nay, bị cáo Nguyễn Duy Linh xin phép vắng mặt vì lý do sức khỏe yếu và được Hội đồng xét xử chấp thuận.

Sau 1 ngày xét xử, sáng 6/11, TAND TP.Hà Nội đã tuyên án phạt 3 bị cáo trong vụ án cựu Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Tổng cục V, Bộ Công an) Nguyễn Duy Linh nhận hối lộ 5 tỷ đồng của Phan Văn Anh Vũ.

Tại phiên tuyên án, bị cáo Nguyễn Duy Linh xin phép vắng mặt vì lý do sức khỏe yếu và được Hội đồng xét xử chấp thuận.

Tòa đã tuyên phạt các bị cáo: Phan Văn Anh Vũ (SN 1975, Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79) 7 năm 6 tháng tù về tội “Đưa hối lộ” theo quy định tại Điều 364, khoản 4-Bộ luật Hình sự năm 2015, tổng hợp với hình phạt 30 năm

tù theo Quyết định của bản án hình sự phúc thẩm số 158/20202/HS-PT ngày 12/5/2020 của Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Hà Nội, buộc bị cáo Phan Văn Anh Vũ phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án là 30 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 4/1/2018.

Bị cáo Nguyễn Duy Linh (SN 1971, cựu Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an) 14 năm tù về tội “Nhận hối lộ” theo quy định tại Điều 354, khoản 4-Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bị cáo Hồ Hữu Hòa (SN 1984, trú thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An) bị tuyên phạt 2 năm 7 tháng 25 ngày tù về tội “Môi giới hối lộ” theo quy định tại Điều 365, khoản 4-Bộ luật Hình sự năm 2015, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/3/2019, Tòa ghi nhận bị cáo Hồ Hữu Hòa đã chấp hành xong hình phạt tù và quyết định trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hòa nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

Ngoài án phạt tù, Tòa còn tuyên buộc bị cáo Nguyễn Duy Linh phải nộp lại số tiền nhận hối lộ 5 tỷ đồng để sung công quỹ Nhà nước. Tòa ghi nhận bị cáo Nguyễn Duy Linh đã nộp số tiền 5 tỷ đồng này theo Biên lai thu tiền số 0063371 ngày 5/11/2021 của Cục Thi hành án dân sự TP.Hà Nội.

Bản án sơ thẩm nêu rõ, giữa năm 2017, Phan Văn Anh Vũ bị Cơ quan An ninh điều tra (Bộ Công an) điều tra về những sai phạm trong vụ án Cố ý làm lộ bí mật nhà nước và những hành vi vi phạm pháp luật khác liên quan đến việc mua bán, chuyển nhượng nhà, đất thuộc công sản tại TP.Đà Nẵng và một số địa phương. Do lo sợ bị pháp luật xử lý, Phan Văn Anh Vũ nhờ Hồ Hữu Hòa tiếp cận với Nguyễn Duy Linh để nhờ giúp đỡ và tìm hiểu thông tin.

Bị cáo Hòa đóng vai trò trung gian nhận túi quà 5 tỷ đồng từ Vũ để chuyển cho Linh. Bị cáo Linh biết rõ Phan Văn Anh Vũ đang trong quá trình bị cơ quan chức năng xem xét xử lý, biết rõ mục đích của Vũ muốn nhờ giúp đỡ nhưng vẫn nhiều lần trao đổi và nhận tiền của Vũ. Khi biết Phan Văn Anh Vũ sắp bị khởi tố bị can, Linh đã báo tin cho Vũ bỏ trốn.

Quá trình điều tra, bị cáo Hồ Hữu Hòa thừa nhận hành vi vi phạm như cáo trạng truy tố; hai bị cáo Phan Văn Anh Vũ và Nguyễn Duy Linh không thừa nhận hành vi phạm tội. Tuy nhiên, tại phiên tòa, cả hai bị cáo Phan Văn Anh Vũ, Nguyễn Duy Linh đều đã khai nhận hành vi đưa và nhận hối lộ 5 tỷ đồng.

Đồng thời, bị cáo Linh xin cùng gia đình nộp lại số tiền 5 tỷ đồng đã nhận hối lộ. Trên cơ sở đó, đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thành khẩn, tự giác nộp lại khoản tiền bất hợp pháp và cho các bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật, nhận các mức án ở dưới khung hình phạt.

Từ những diễn biến tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xác định các bị cáo đã phạm tội như cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân Tối cao truy tố. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, gây dư luận xấu trong xã hội, cần phải xử phạt nghiêm khắc để cảnh cáo, răn đe, nhất là đối với tội phạm tham nhũng. Việc xử lý nghiêm những hành vi này cũng nhằm mục đích chấn chỉnh cách hành xử của cán bộ, công chức, đảng viên, tạo dựng niềm tin trong nhân dân.

Đối với bị cáo Phan Văn Anh Vũ, Hội đồng xét xử xác định bị cáo Vũ đã đưa số tiền hối lộ rất lớn, bản thân bị cáo cũng đã có 4 tiền án. Tuy nhiên, tại phiên tòa, bị cáo Vũ cũng đã tự nguyện khai nhận hành vi vi phạm, nhận thức rõ ai phạm.

Tòa xét bị cáo cũng đã có nhiều thành tích trong công tác trước đó nên cân nhắc giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Vũ.

Đối với bị cáo Nguyễn Duy Linh, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo là cán bộ cao cấp của ngành công an, là người hiểu rõ và nắm vững các quy định pháp luật, nhưng bị cáo đã nhận số tiền hối lộ rất lớn. Tại phiên tòa, bị cáo Linh đã nhận thức ra sai phạm, ăn năn hối cải, khai nhận hành vi phạm tội.

Hội đồng xét xử đã xem xét bị cáo nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, sức khỏe yếu, gia đình có truyền thống cống hiến cho đất nước, bản thân bị cáo cũng có nhiều thành tích công tác... nên quyết định giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Linh.

Bị cáo Hồ Hữu Hòa bị Hội đồng xét xử xác định là đã dẫn dắt, tham mưu, môi giới cho Vũ đưa hối lộ 5 tỷ đồng cho Linh. Xét bị cáo Hòa luôn có thái độ thành khẩn, ăn năn hối cải, tích cực khai báo, hợp tác với cơ quan điều tra làm rõ vụ án, bị cáo phạm tội vì nể nang các mối quan hệ quen biết... do vậy Hội đồng xét xử cũng cân nhắc giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hòa.

Bản án sơ thẩm kết luận, hành vi phạm tội của các bị cáo đều thuộc khung hình phạt có mức án cao, nhưng tại phiên tòa, các bị cáo đã ăn năn hối cải, nhận ra sai phạm của mình, riêng bị cáo Linh đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền đã nhận hối lộ.

Hội đồng xét xử xác định đây là tình tiết giảm nhẹ đặc biệt, nên đã quyết định cho các bị cáo được hưởng các mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật, tạo điều kiện cho các bị cáo được cải tạo, sớm trở về tái hòa nhập xã hội.

MÔI GIỚI HỐI LỘ HƠN 16 TỶ GIÚP VŨ NHÔM, THẦY PHONG THỦY ĐÃ “LƯƠN LỢ” NHƯ THẾ NÀO?

<https://nghean24h.vn/moi-gioi-hoi-lo-hon-16-ty-giup-vu-nhom-thay-phong-thuy-da-luon-leo-nhu-the-nao-a633587.html>

Quá trình điều tra, Hồ Hữu Hòa liên tục thay đổi lời khai, ông ta vu khống điều tra viên cướp tài sản và viết nhiều đơn kêu oan.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an đã hoàn tất kết luận, đề nghị VKSND Tối cao truy tố Phan Văn Anh Vũ (nguyên Chủ tịch HĐQT Công ty Cổ phần xây dựng Bắc Nam 79) về tội “Đưa hối lộ”, theo quy định tại điều 364 Bộ luật hình sự 2015.

Liên quan đến vụ án, bị can Hồ Hữu Hòa (ở huyện Quỳnh Lưu, Nghệ An) bị đề nghị truy tố về tội “Môi giới hối lộ”. Cáo buộc nêu, Hòa là thầy phong thủy, đã giúp Phan Văn Anh Vũ đưa tiền, quà cho một lãnh đạo thuộc một Tổng cục của Bộ Công an.

Theo kết luận điều tra, sau khi bị bắt tạm giam Hồ Hữu Hòa khai, nhận túi quà của Vũ thông qua người đàn ông tên Luân nhưng không biết trong túi quà có gì, mà đoán là thuốc viagra hoặc xì-gà.

Sau đó, Hòa tiếp tục thay đổi lời khai, đoán trong túi quà là đồ vật có giá trị hữu dụng để ông L. (cán bộ lãnh đạo thuộc một Tổng cục ở Bộ Công an) giúp cho Phan Văn Anh Vũ. Bị can thừa nhận nhận túi quà có đặc điểm bì sẫm màu....cân nặng khoảng hơn 3kg, bên trong có bọc ni-lông, quấn băng dính nhiều lớp.

Kết luận điều tra cũng thể hiện, Hòa viết nhiều đơn kêu oan, liên tục thay đổi lời khai các tình tiết như: “Khi làm việc với cơ quan điều tra mới biết ông L. công tác tại một Tổng cục; túi quà mà Vũ nhờ ông ta chuyển cho ông L. là nắm linh chi; địa điểm đưa quà không rõ; còn người đưa túi quà cho Hòa đi xe máy, mặc áo mưa che kín, mặt đeo khẩu trang, đội mũ bảo hiểm nên Hòa không biết là ai...”.

“Mặc dù Hòa thừa nhận là có sai phạm trong việc kết nối, nhận quà cho Vũ để chuyển đến ông L. nhưng bị can chưa thành khẩn khai báo về những hành vi sai phạm của mình và cho rằng việc sai phạm của mình là sự kiện bất ngờ, không thể thấy trước hậu quả và bị tác động, thúc ép bởi Vũ và ông L.”, kết luận nêu.

Ngoài ra, quá trình điều tra, thấy phong thủy cho rằng, bị cơ quan điều tra mớm cung, ép cung, ông ta vu khống cả điều tra viên. Cụ thể, cơ quan điều tra có thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam, lệnh khám xét chỗ ở thu giữ tài sản, niêm phong căn hộ được lập biên bản theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng Hòa vu khống cho các điều tra viên là “cướp tài sản, không lập biên bản khi thi hành lệnh...”

Khi Cơ quan điều tra cho xem các biên bản có chữ ký của bị can và kết luận giám định không thể chối cãi thì Hòa lại khai rằng, không nhớ là có ký hay không? Không xác định được có phải là chữ ký của Hòa hay không?

Đối với Phan Văn Anh Vũ, kết luận điều tra nêu rõ từ ngày 7/4/2018 đến 17/7/2018, tại Trại tạm giam T16 (Bộ Công an), Vũ viết 6 bản tự khai và có 6 lời khai về việc trong thời gian khoảng tháng 9, tháng 10/2017, Vũ được Hòa khuyên «nên cho anh L. một ít tiền».

Vũ cũng thừa nhận 4 lần đưa tiền cho Hòa và người đàn ông tên Luân để chuyển cho ông L.

Tác giả: Hoàng An

Nguồn tin: Doanh nghiệp & Tiếp thị

XỬ VỤ ÁN ĐƯA NHẬN HỒ LỘ KHỦNG: THẦY PHONG THỦY HỒ HỮU HÒA KHAI GÌ?

<https://giaoducthoidai.vn/xu-vu-an-dua-nhan-hoi-lo-khung-thay-phong-thuy-ho-huu-hoa-khai-gi-post559805.html>

GD&TĐ - Bị cáo Hồ Hữu Hòa (hành nghề xem phong thủy) khai nhận được ông Nguyễn Duy Linh dặn về nói lại với Phan Văn Anh Vũ “không phải lo, người ta chỉ phá về kinh tế”.



Bị cáo Hồ Hữu Hòa tại tòa

Tại phiên xử vụ án đưa, nhận, môi giới hối lộ liên quan đến cựu Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo (Bộ Công an)- Nguyễn Duy Linh, sáng 5/11, bị cáo Hồ Hữu Hòa được HĐXX yêu cầu trả lời thẩm vấn đầu tiên.

Tại tòa, bị cáo Hồ Hữu Hòa khai nhận bản thân làm nghề tự do, làm thêm công việc tư vấn phong thủy, tâm linh. Qua các mối quan hệ xã hội, Hòa quen biết Phan Văn Anh Vũ vào năm 2010 và quen bị cáo Nguyễn Duy Linh vào năm 2017.

Bị cáo Hồ Hữu Hòa thừa nhận đã kết nối cho hai bị cáo Linh và Vũ gặp nhau qua điện thoại của mình “để anh Vũ nhờ anh Linh giúp đỡ một số vấn đề mà anh Vũ đang gặp khó khăn về pháp luật” - bị cáo Hòa khai

Bị cáo Hòa cho rằng, bản thân bị cáo không nhận thức được đầy đủ khó khăn của bị cáo Vũ như thế nào. Bị cáo Vũ không nói và bị cáo Hòa cũng không dám hỏi.

Trả lời về việc kết nối 2 bị cáo Linh và Vũ, bị cáo Hòa cho biết, sau thời gian đầu dẫn đo, bị cáo Linh đã bảo Hòa mở điện thoại gọi cho bị cáo Vũ để bị cáo Linh nói chuyện.

Theo lời bị cáo Hòa, bị cáo Nguyễn Duy Linh đã xin Hòa số điện thoại của Phan Văn Anh Vũ, lưu vào điện thoại cá nhân.

Hồ Hữu Hòa thừa nhận gặp bị cáo Nguyễn Duy Linh nhiều lần. Trong đó, có một lần sau khi nối máy để bị cáo Linh nói chuyện với Vũ “Nhôm” bằng điện thoại của mình, Hòa được ông Linh dặn về nói lại với Vũ rằng không phải lo, người ta chỉ phá Vũ về kinh tế thôi.

Bị cáo Hồ Hữu Hòa cũng khẳng định số thuê bao 0963.666.9xx là số của bị cáo Linh đã liên lạc với Hòa khi Linh đang làm Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an.

Trình bày với Hội đồng xét xử (HĐXX), bị cáo Hòa dẫn ra 2 tin nhắn từ số điện thoại trên của bị cáo Linh cho Hòa: “Cậu nhận được tin nhắn chưa”, “Sợ cậu gọi muộn sẽ không chuẩn bị kịp vì ngày mai phải triển khai rồi cậu à”.

“Theo bị cáo hiểu, anh Linh nhắn tin như vậy để đôn đốc bị cáo gọi cho anh Vũ nói việc của anh Linh hay của anh Vũ đang đến lúc cấp bách, để bị cáo giục anh Vũ gửi quà nhằm xử lý việc của anh Linh hoặc việc của anh Vũ” - bị cáo Hòa khai.

Trả lời về số tiền 5 tỷ đồng, bị cáo Hòa khai, khi được Phan Văn Anh Vũ nhờ chuyển quà cho bị cáo Linh, Hòa thực hiện theo. Khi nhận túi quà, Hòa không biết nhưng suy đoán bên trong là tiền. Sau đó, bị cáo Vũ mới nói cho Hòa biết quà đó là 5 tỷ đồng.

Lời dối chất của ông Nguyễn Đăng Luân (lái xe của Phan Văn Anh Vũ), Nguyễn Tuấn Anh (cán bộ cấp dưới của bị cáo Linh) và ông Hoàng Nam Trung (lái xe của bị cáo Linh) thể hiện, sau khi ông Luân chuyển túi quà cho bị cáo Hòa theo chỉ đạo của bị cáo Vũ, Hòa đã chuyển cho ông Tuấn Anh để Tuấn Anh đưa lại cho ông Trung, mang về cất tại phòng làm việc của bị cáo Linh.

Theo cáo trạng, quá trình điều tra, ban đầu bị cáo Nguyễn Duy Linh khai không quen biết Vũ, không dùng số điện thoại 0963.666.9xx, không nhận quà, tiền của Vũ.

Khi cơ quan điều tra đưa ra căn cứ, tài liệu chứng minh về list điện thoại, lời khai của các đối tượng, người liên quan thì Nguyễn Duy Linh thừa nhận có quen biết Phan Văn Anh Vũ thông qua Hồ Hữu Hòa, thừa nhận có dùng số điện thoại 0963.666.9xx một thời gian, thừa nhận có nhận những gói quà của Vũ nhưng không thừa nhận đó là tiền.

CHƯƠNG 4:
VỤ ÁN ANH 3H TRÊN
TRUYỀN THÔNG QUỐC TẾ

'FAKE' ORDINATION SCANDAL ROCKS VIETNAMESE DIOCESE

<https://www.ucanews.com/news/fake-ordination-scandal-rocks-vietnamese-diocese/100354>

Prelate disowns priest after it emerges he was 'jailed for bribery, ordained overseas without known seminary training'

A Catholic bishop in Vietnam has disowned a priest ordained for his diocese in the Philippines when laypeople questioned the new priest's worthiness, saying that he was once jailed for bribery and not known to have trained in a seminary.

Bishop Alfonso Nguyen Huu Long of Vinh diocese in central Vietnam issued a statement on Feb. 10 disowning Father John Baptist Ho Huu Hoa, three months after he was ordained by Bishop Precioso D. Cantillas of Maasin in the Philippines.

Bishop Long said he was "surprised" by Hoa's ordination and asked him to "present the documents of his ordination so that he could celebrate sacraments validly, but so far I have not received any documents from him or Maasin diocese," Bishop Long said in the statement.

A video of the Dec. 7 ordination ceremony that went viral on social media shows the priest chancellor of Maasin diocese reading out Bishop Long's dimissorial letter — a canonical document issued by a bishop to a person in his diocese so he can be ordained by another bishop.

The letter “is completely fake” Bishop Long's statement said adding that Hoa's ordination is “under investigation.”

The priestly ordination of 38-year Hoa came just over a year after he was released from prison, according to local reports, which shows he could not have had the mandatory four years of theology training in a seminary.

Hoa was arrested in 2019 for allegedly helping a former police intelligence colonel, Phan Van Anh Vu, to bribe Lieutenant-General Nguyen Duy Linh to the tune of five billion Dong (US\$220,000) to interfere with a criminal case against him, *Radio Free Asia* reported.

Colonel Vu was under investigation for allegedly disclosing state secrets and other illegal acts related to the purchase, sale and transfer of public housing and land, Vietnamese daily *Việt Nam News* reported in 2021.

Hoa was arrested in March 2019 and was held in temporary detention until being released in November 2021, local reports show.

Hoa was ordained as a deacon on Sept. 8, 2022, in the Philippines, just over nine months after his release.

Bishop Long's letter is silent about the diaconate ordination of Hoa that happened more than a year ago, which also needs his dimissorial letter.

Moreover, the chancellor of Vinh diocese, Father Gerard Nguyen Nam Viet, was present at the ordination ceremony and testified for Hoa, the video shows.

He read out from a printed document that he testifies that Hoa “has been found worthy” of priestly ordination “after enquiring among the people of Christ and upon the recommendation of those concerned with his seminary training.”

Bishop Long’s statement said he was not aware of his diocesan chancellor attending the ordination ceremony in the Philippines.

Father Viet had asked for permission to go to the Philippines for three days for personal reasons, not for Hoa’s ordination, Bishop Long said.

Hoa also celebrated Mass in some Vietnam parishes.

Some priests from Nghe An province told UCA News that they were not informed about Hoa’s ordination until he was accompanied by Father Viet and Father Joseph Nguyen Van Hieu, pastor of Trai Gao Parish, and they concelebrated Masses at some local churches during the Tet festival.

Vietnamese Redemptorist Father Nguyen Van Khai said Hoa once worked as a fortune-teller but Church law does not prevent him from becoming a priest after undergoing proper training and investigation.

But he said what “is confusing and suspicious” is the quick ordination of a “person having many connections to top ... intelligence agents of the communist regime, a person who was sent to prison.”

“Why did Church authorities in Vinh diocese and Maasin diocese ordain someone who had never been trained in a seminary, and had not met the canonical requirements for morality, training time, education, and pastoral ability?” the priest asked in a social media post.

He also questioned the reason for conducting the ordination in the Philippines, when the person did not study there nor speak English.

He said Hoa’s ordination and his celebration of Mass in some Vietnam parishes was “an unprecedented scandal in the history of the Church in Vietnam.”

“This ordination has raised confusion among Catholics, causing various speculation, especially causing many people to lose faith in the leadership of the Church and in the sanctity of the priesthood,” Father Khai added.

Vinh diocesan officials were not available for comments on the ordination when UCA News contacted them.

BISHOP IN VIETNAM DISOWNS 'FAKE' PRIEST

<https://cathnews.com/2023/02/15/bishop-in-vietnam-disowns-fake-priest/#:~:text=A%20bishop%20in%20Vietnam%20has,Source%3A%20UCA%20News.>



Ho Huu Hoa (left) was ordained a Catholic priest in December last year (UCA News/Facebook)

A bishop in Vietnam has disowned a priest ordained for his diocese in the Philippines when the laity questioned the new priest's worthiness, saying that he was once jailed for bribery and not known to have trained in a seminary. Source: UCA News.

Bishop Alfonso Nguyen Huu Long of Vinh diocese in central Vietnam issued a statement on February 10 disowning Fr John Baptist Ho Huu Hoa, three months after he was ordained by Bishop

Precioso Cantillas of Maasin in the Philippines.

Bishop Long said he was “surprised” by Fr Hoa’s ordination and asked him to “present the documents of his ordination so that he could celebrate sacraments validly, but so far I have not received any documents from him or Maasin Diocese,” Bishop Long said in the statement.

A video of the December 7 ordination ceremony that went viral on social media shows the priest chancellor of Maasin Diocese reading out Bishop Long’s dimissorial letter — a canonical document issued by a bishop to a person in his diocese so he can be ordained by another bishop.

The letter “is completely fake” Bishop Long’s statement said, adding that Fr Hoa’s ordination is “under investigation.”

The priestly ordination of the 38-year-old came just over a year after he was released from prison, according to local reports, which shows he could not have had the mandatory four years of theology training in a seminary.

Fr Hoa was arrested in 2019 for allegedly helping a former police intelligence colonel to bribe a lieutenant-general to the tune of 5 billion dong (\$A306,000) to interfere with a criminal case against him, Radio Free Asia reported.

Fr Hoa was arrested in March 2019 and was held in temporary detention until being released in November 2021, local reports show. He was ordained as a deacon on September 8, 2022, in the Philippines, just over nine months after his release.

Vinh diocesan officials were not available for comments on the ordination when UCA News contacted them.

PHILIPPINE DIOCESE PROBES 'FAKE' ORDINATION OF VIETNAMESE MAN

<https://www.ucanews.com/news/philippine-dioocese-probes-fake-ordination-of-vietnamese-man/100425>

Published: February 20, 2023

Bishop Alfonso Nguyen Huu Long of Vinh says the dimissorial letter read out during the ordination was 'fake'

Ho Huu Hoa (left), a former Vietnamese fortune teller who was jailed for brokering a bribe in 2021 was ordained a Catholic priest in December last year.

(Photo: Facebook)

By UCA News Reporter



A Catholic bishop in the Philippines has ordered a probe into allegations that he ordained an unqualified Vietnamese man as a Catholic priest based on false testimonies and fake documents.

Philippine Bishop Precioso Cantillas of Maasin, who ordained John Baptist Ho Huu Hoa a priest last December, admitted that the ordination “is truly unfortunate and upsetting.”

“We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully help all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified,” Bishop Cantillas, who also ordained Hoa as a deacon last September, said in a statement on Feb. 17.

The controversy began in February after Catholics in Vietnam objected to Hoa administering sacraments saying he was earlier jailed for bribery and not known to have trained in a seminary.

Bishop Alfonse Nguyen Huu Long of Vinh, where Hoa’s parish is based in Vietnam, banned him “from celebrating sacraments and services” in the diocese.

On Feb. 15, the Vinh diocese sent a letter to all priests saying that Bishop Long has also suspended the diocesan chancellor of Father Gerard Nguyen Nam Viet, who testified for Father Hoa during his ordination in the Philippine diocese.

Viet was replaced by Father Paul Nguyen Van Hieu, the letter stated.

Bishop Cantillas said the ordination of Hoa followed the usual canonical procedures, especially the presentation of the dimissorial letter signed by Bishop Long and attested by Father Viet.

A dimissorial letter is a canonical document that the bishop issues to a Catholic man under his care so that he may be ordained a priest by another bishop.

In social media posts, several Catholics questioned the worthiness of 38-year-old Hoa.

He was reportedly arrested in 2019 for allegedly helping Phan Van Anh Vu, a former police intelligence colonel, to bribe Lieutenant-General Nguyen Duy Linh to the tune of 5 billion dong (US\$220,000) to influence a criminal case against him.

Hoa was released from prison in late 2021, which meant he could not have had the mandatory four years of theology training in a seminary.

Bishop Long in an earlier statement said Ho failed to present the documents of his ordination. He also said he had not issued or signed any document asking Bishop Cantillas to ordain Hoa.

The dimissorial letter Ho produced during the ordination “was completely fake,” he said.

Maasin Diocesan chancellor Father Mark Vincent Salang said the diocese received documents, including letters of endorsement and recommendation, certifications and credentials, and thank-you letters signed by reputable clerics in charge of Hoa’s priestly formation in Vietnam.

The records included a letter by retired Dominican Bishop Paul Nguyen Thai Hop of the dioceses of Ha Tinh and Vinh, who «introduced the matter to our office and the reason for the request,” said the letter issued to Maasin diocese.

The Maasin diocesan letter, however, did not say anything further about the “reason for the request” from Vietnam.

It said after his priestly ordination, Hoa was accompanied by now-removed chancellor Viet and a Vietnamese deacon, who served as a translator.

They met Maasin diocesan officials and petitioned them to admit him to the diocese and Hoa was admitted to the Maasin diocese on Jan. 15.

A Vietnamese priest who did not want to be named said Bishop Cantillas must be held responsible “for the illicit ordination as he totally failed to carry out a full investigation.”

He said the prelate could have verified Father Hoa’s background as many Vietnamese priests study and work in the Philippines.

The priest accused the Filipino bishop of causing a great scandal in the Churches in Vietnam and the Philippines.

VIETNAMESE FORMER FORTUNE TELLER AND EX-CON SUDDENLY ORDAINED A CATHOLIC PRIEST

<https://www.radiofree.org/2023/02/16/vietnamese-former-fortune-teller-and-ex-con-suddenly-ordained-a-catholic-priest/>

A Vietnamese fortune-teller and ex-convict linked to a corruption scandal who recently became a Catholic priest has been suspended for allegedly falsifying documents needed for his ordination in the Philippines, a statement from the bishop of his diocese said.

Ho Hu Hoa has been banned from “performing sacraments and rituals within the Vinh Diocese,” said the dispatch from Bishop Anphong Nguyen Huu Long to all priests in the central-northern diocese.

Hoa’s sudden and mysterious rise to the priesthood has gotten widespread attention in Vietnam.

He had been a feng shui consultant in the central province of Nghe An when he was arrested on bribery charges in 2019, after being implicated as having a minor part in a far-reaching corruption scandal.

Hoa acted as a go-between for Sr. Lt. Phan Anh Vu and Lt. Gen. Nguyen Duy Linh, then the head of the Ministry of Public Security's General Department of Intelligence. He delivered 5 billion dong (more than U.S. \$200,000) to Linh on Vu's behalf.

In November 2021, Hoa was sentenced to two years and eight months in prison, the exact amount of time he was in pretrial detention. He was released at the end of the trial. About 13 months later, he was in the Philippines becoming a priest.

Legitimacy questioned

Several parishioners and clergy both from inside and outside of the Vinh Diocese were surprised at Hoa's swift ordination and raised questions about its legitimacy.

"To my understanding, the ordination for Mr. Ho Huu Hoa did not follow the necessary procedures and there was no probation period or verification," a parishioner who requested anonymity for safety reasons told Radio Free Asia's Vietnamese Service.

"In addition, given his criminal history, a thorough investigation should have been done before the ordination," the parishioner said.

Priest Anton Le Ngoc Thanh, with the Redemptorist order, said the ordination was too fast.

"According to Catholic law, it often takes six months to be promoted from a deacon to a priest. In special cases or urgent situations, some are ordained as both deacon and priest at the same ordination," he said. "Most importantly, the ordination needs the blessing of an ordinarius or bishop."

Also suspended for helping Hoa was fellow priest Nguyen Nam Viet, who had been the bishop's chief of staff and chancellor. Viet had represented the Vinh Diocese at Hoa's ordination and read a letter of authorization which was said to have been approved by the bishop but turned out to be fake.

According to Feb. 10 statement by the Bishop Long, he had not signed any letters approving Hoa's ordination, nor was he involved in any way. He said that Viet had told him that his trip to the Philippines was for personal reasons.

Bishop Long's disciplinary measures were too mild, especially for Nguyen Nam Viet for "serious violations of Catholic law," said Priest Dinh Huu Thoai.

RFA attempted to contact Ho Huu Hoa and the office of the Vinh Diocese but received no response from either.

It was not immediately clear to RFA what Hoa or any other party had to gain by fraudulently fast-tracking his ordination.

Religious freedom activist Nguyen Van An said that Viet's role in getting Hoa ordained were serious mistakes, if not violations. "These mistakes of Priest Viet have badly affected the reputation of not only Vinh Diocese but the whole Catholic Church," An said.

Translated by Anna Vu. Edited by Eugene Whong and Malcolm Foster.

This content originally appeared on Radio Free Asia and was authored by By RFA Vietnamese.

CHURCH SCANDAL

<https://opinyon.net/region-8/church-scandal#title>

Leyte's Diocese of Maasin in Southern Leyte is under fire after ordaining a new Vietnamese priest who allegedly presented a "fake" authorization letter to receive the sacrament.

Former fortune teller, feng shui and spirituality consultant in Nghe An province in Vietnam, Ho Huu Hoa- now known as Father John Baptist Ho Huu Hoa, was found to have been ordained to the Sacred Order of Deacons on Sept. 8, 2022, at Visitation Church, Lintaon Peak, Baybay City and subsequently, to the Sacred Order of Priests on Dec. 7, 2022, in the Diocese of Maasin on recommendation of the Diocese of Vinh.

In a now deleted video posted on the Diocese of Maasin page on Facebook, a priest was recorded reading an alleged letter of recommendation signed by Bishop Alphonso Nguyen Huu Long of Vinh Diocese.

But Bishop Long's denial caused a massive stir after he said he has no connection with Hoa's ordination in Leyte.

In a document entitled "Declaration of the incident related to Mr. John Baptist Ho Huu Hoa, " the bishop said he did not sign the letter addressed to Bishop Precioso D. Cantillas, of Maasin Diocese or any documents related to training and certifying the qualifications for Mr. Hoa to receive the sacred order.

This would indicate that the documents presented which include the necessary "dimissory letter" stamped with the seal of the bishop, signed by Bishop Long and attested by his chancellor, Fr. Gerardo Nguyen Nam Viet, prior to the ceremony is considered fake and Hoa is now being questioned and tasked to present a written certification before he could celebrate the sacraments in his diocese.

A thorough investigation

Meanwhile, the Diocese of Maasin vowed to take "necessary steps" to shed light surrounding Hao's case in cooperation with the Catholic Bishops' Conference of the Philippines (CBCP).

"The current stir regarding this matter is truly unfortunate and upsetting. We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully aid all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified," Cantillas said.

The priest further stated that they have entrusted the situation to the proper authority to decide on the veracity of the documents that were presented to their office.

To make things more complicated, Cantillas said that the ordination was done “in good faith.” He also revealed receiving a letter from retired bishop Paul Nguyen Thai Hop of Ha Tinh and former bishop of Vinh, “which introduced the matter to our office and the reason for the request.”

Cantillas added that the Vinh diocese’s chancellor, and a Vietnamese deacon acting as translator, sought an audience with them on Hoa’s petition for incardination to the Maasin diocese.

Uncovering the past

Besides the suspicious documents, there have been sources who reported that aside from being disowned by bishop Long, Hoa had no records to prove that he even went to a regular seminary formation.

In addition, Hoa was arrested in 2019 for allegedly helping former police intelligence Col. Phan Van Anh Vu to bribe Lieutenant-General Nguyen Duy Linh the amount of five billion Vietnam Dong to intercede on the officer’s criminal case where he was sentenced to two years and eight months in prison by the People’s Court of Hanoi.

But what surprises most people is that Hoa was immediately ordained as a deacon just over nine months from his release.

“Mr. Ho Huu Hoa worked as a fortune-teller, now it’s okay to quit the profession and become a priest. But a person having many connections to the top policies of intelligence agents of the communist regime, a person who was sent to prison early

and just over a year was quickly ordained as a priest, this fact is very confusing and suspicious!” Rev Nguyen Van Khai of the Congregation of the Most Holy Redeemer (CSsR).

Now, people can only wait for the results of the ongoing investigation of the first church scandal for 2023 involving two countries in Asia.

BISHOP VINH ‘VERY SURPRISED’ HO HUU HOA ORDAINED A PRIEST IN THE PHILIPPINES

<https://then24.com/2023/02/10/bishop-vinh-very-surprised-ho-huu-hoa-ordained-a-priest-in-the-philippines/>

ANH AN, Vietnam (NV) – “On January 20, Mr. GB [Gioan Baotixita] Ho Huu Hoa came to see me and informed me that he had been ordained a priest in the Philippines and naturalized in the Diocese of Maasin. I was surprised by this...”

The above passage is quoted from the “letter of identification,” sent out by Bishop Nguyen Huu Long, bishop of Vinh Diocese, on the evening of February 10.

A few hours ago, the social network aroused controversy around the fact that Mr. Ho Huu Hoa, 39 years old, a fortune-teller, feng shui master, was involved in a case involving Mr. Phan Van Anh Vu, ie Vu “Aluminum”, suddenly wearing a mask. priestly robes and was present at a ceremony at Tan Loc parish, Vinh Diocese.

At the trial of Mr. Vu “Aluminum” taking place in November, 2021, defendant Ho Huu Hoa was released at court, after he was detained for two years and eight months on charges of “broking in bribes”. revealed.”

According to VNExpress at that time, Mr. Hoa played the role of “connecting” Mr. Vu “Aluminium” and Mr. Nguyen Duy Linh, former deputy director of the General Intelligence Department, Ministry of Public Security of Vietnam.

Mr. Hoa is known to be the grandson of Mr. Ho Mau Ngoat, former assistant in charge of the Office of General Secretary Nguyen Phu Trong.

The fact that Mr. Hoa, a man with a criminal record, was never a seminarian of the Major Seminary, nor was he a friar of any religious order, suddenly becoming a priest was noticed by the public after the social network. The association circulated a photo showing him in the front row reserved for priests of the Diocese of Vinh.

The public questioned why Mr. Hoa was able to “rapidly” become a priest when he had not been released from prison for long, while the process of becoming a priest for a Catholic monk usually takes from seven to seven years. to more than 10 years.

In the “clear letter,” Bishop Nguyen Huu Long denied that he was the signatory of the letter of authorization for the bishop of the Diocese of Maasin, Philippines, to ordain Ho Huu Hoa as a priest.



“Priest” Ho Huu Hoa (left cover) was present at Mass in Tan Loc parish on the Lunar New Year of the Rabbit. (Image: Facebook Hai Nguyen Hong)

The pastor bishop of Vinh Diocese added in the above document: “...Father Gerado Nguyen Nam Viet, chief of staff, chancellor of Vinh Diocese, would like me to go to the Philippines for three days. [hồi Tháng Mười Hai năm ngoái]for personal reasons, not as my commission to introduce and certify GB Ho Huu Hoa to the priesthood.”

Bishop Long concluded that “the incident so far is still under investigation.” (NHK) [đ.d.]

SCANDAL ROCKS CATHOLIC CHURCH: VIETNAMESE 'FORTUNE-TELLER, CONVICT' ORDAINED AS PRIEST

https://republicasiamedia.com/scandal-rocks-catholic-church-vietnamese-fortune-teller-convict-ordained-as-priest/?fbclid=IwAR3cd9MHtY_xwM3yicdN4QdNLjLf9W_DhT8eWMDLnvgd3nxNrpQRlf4lPI0

A CATHOLIC bishop is investigating reports that a recently ordained Vietnamese priest is a convicted criminal and a fraud.

Some Vietnamese Catholics took their outrage to social media upon learning that Ho Huu Hoa was ordained as a priest in the Philippines. They alleged he was convicted of bribing a Vietnamese police official and could not have undergone seminary training to qualify as a priest. Southern Leyte Bishop Precioso Cantillas confirmed he had ordained Father John Baptist Ho Huu Hoa last December 7, 2022. This scandal, he lamented, is “truly unfortunate and upsetting.” But he assured the public that the Maasin Diocese is now taking steps to verify these allegations against Fr. Hoa.

Allegations from Vietnam

Radio Free Asia-Vietnam has reported that Catholic priests and lay people in Vinh City in north-central Vietnam were “alarmed” upon learning about the ordination of Hoa in Maasin City.

They described Hoa as a “fortune-teller.” Vietnamese media reports that in 2019, Hoa was sentenced to two years and eight months in prison for brokering a bribery attempt of a former police intelligence colonel charged with espionage and illegal sale of lands.

“The laity is more concerned and worried when they heard about the case that Mr. Ho Huu Hoa became a priest because of who he is and how he became a priest. These are some unusual, even unusual things.

“Mr. Hoa used to be a fortune teller, which is taboo for a layman, let alone a priest,” Father Dinh Huu Thoai of the Redemptorist Order said, as quoted by Radio Free Asia-Vietnam.

Fr. Hoa was released from detention in Vietnam in November 2021. Nine months later, he was ordained as a priest in southern Philippines, which Vietnamese priests found unusual.

Canon Law requirements for priesthood

The Catholic Church is very meticulous when it comes to ordaining priests. Under the Canon Law, a priest must be a graduate of a master’s degree in theology, which takes about eight years, including a bachelor’s degree.

A council from the diocese or a congregation will evaluate the candidate.

The same is required for foreign candidates, who must submit evaluation and endorsement papers from their previous diocese.

Viral video

The Facebook video on the ordination of Hoa became viral in Vietnam, the news agency Union of Catholic Asian News reported.

The video, posted on Maasin Diocese Facebook Page, has already been taken down but was reposted by Vietnamese netizens.

UCANews said the chancellor of Vinh diocese, Father Gerard Nguyen Nam Viet, was present at the ordination ceremony and testified for Hoa. In a letter dated February 15, the Diocese of Vinh said it suspended Fr. Nam Viet.



Fr. John Baptist Ho Huu Hoa during his ordination last December 7, 2022

Screenshot from Maasin Diocese livestream

Vinh Bishop disowns Fr. Hoa

Meanwhile, the bishop of the Vinh Diocese said he did not endorse Hoa to the Maasin Diocese.

In a statement on February 10, Bishop Alfonse Nguyen Huu Long said he was “surprised” by Hoa’s ordination.

According to UCANews, Bishop Long’s “dimissorial” letter was read during Hoa’s ordination. He said the letter “is completely fake,” adding that Hoa’s ordination is “under investigation.”

Bishops usually give dimissorial letters to his subjects in order that another bishop may ordain them.

Maasin Bishop: We followed Canon Law process

In a statement posted on social media, Maasin Bishop Cantillas said the ordination followed the proper procedures prescribed by the laws of the Catholic Church or the Canon Law.

“In good faith, we have ordained Rev. Fr. John Baptist “JB” Ho Huu Hoa to the Sacred Order of Deacons on 8 September 2022, and subsequently, was ordained to the Sacred Order of Priests on 7 December 2022, in the Diocese of Maasin for the Diocese of Vinh, Vietnam,” Cantillas said.

He maintained that the ordination “followed the usual canonical procedures.” This includes the presentation of the Vinh bishop’s endorsement, complete with the bishop’s seal.

Supporting documents, certifications and letters concerning the ordination “written and signed by reputable Vietnamese clerics



TÒA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN VINH

Xã Đoài, Nghi Diên, Nghi Lộc, Nghệ An

Điện thoại: 0399.247.857

Email: longtgmvinh@gmail.com

**MINH ĐỊNH
VỀ SỰ VIỆC LIÊN QUAN ĐẾN ANH GB. HỒ HỮU HÒA**

Tôi, Anphong Nguyễn Hữu Long, giám mục giáo phận Vinh, bằng văn thư này, minh định về sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được phong chức linh mục tại Philippines ngày 07 tháng 12 năm 2022.

1. Không hề có sự việc anh GB. Hồ Hữu Hòa được nhận là chủng sinh của giáo phận Vinh và được tôi gửi đi học tại các học viện ở miền Nam.
2. Không hề có sự việc tôi ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho đức cha Precioso D. Cantillas, giám mục giáo phận Maasin (Philippines) để phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa, cũng như ký tên vào bất cứ một văn bản nào liên quan đến việc đào tạo và chứng thực tư cách để anh lãnh nhận thánh chức. Văn thư ủy nhiệm được đọc trong lễ phong chức linh mục và những văn thư nào khác đều là giả mạo, ngụy tạo.
3. Cho đến nay, tôi chưa hề liên lạc và trao đổi bất cứ thư tín gì với đức cha Precioso D. Cantillas, nhất là liên quan đến việc phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa.
4. Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là chánh văn phòng và chương án của tòa giám mục Vinh. Cha xin tôi đi Philippines ba ngày với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu và chứng nhận anh GB. Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.
5. Vào ngày 20 tháng 01 năm 2023 (29.12 âm lịch), anh GB. Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục tại Philippines và được nhập tịch vào giáo phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này, và tôi yêu cầu anh cho tôi văn bản chứng thực anh đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (Celebret) để được cử hành các bí tích đúng như giáo luật qui định, nhưng cho đến nay tôi vẫn không nhận được các giấy tờ này từ anh hay từ tòa giám mục Maasin.

Sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.

Làm tại Tòa giám mục Xã Đoài, giáo phận Vinh, ngày 10 tháng 02 năm 2023



+ Anphong Nguyễn Hữu Long
Giám mục Giáo phận Vinh

responsible for Fr. John Baptist's priestly formation" were also submitted.

The prelate said that among the letter-writers were the Bishop Emeritus of the Diocese of Ha Tinh and former Bishop of the Diocese of Vinh, Paul Nguyen Thai Hop, O.P.

Bishop Cantillas also disclosed that Fr. Hoa has been "incardinated" or re-assigned to the Diocese of Maasin. However, the prelate did not reveal the reason for the request to be based in the local church in Leyte.

The request was granted after Fr. Hoa, the Chancellor of the Diocese of Vinh, and a Vietnamese deacon acting as translator asked for and was granted an audience with the bishop.

"After taking into consideration the gravity of the reason for the petition and its appropriateness, the required canonical procedure was conducted that eventually incardinated him on 15 January 2023 to the Diocese of Maasin," Cantillas said.

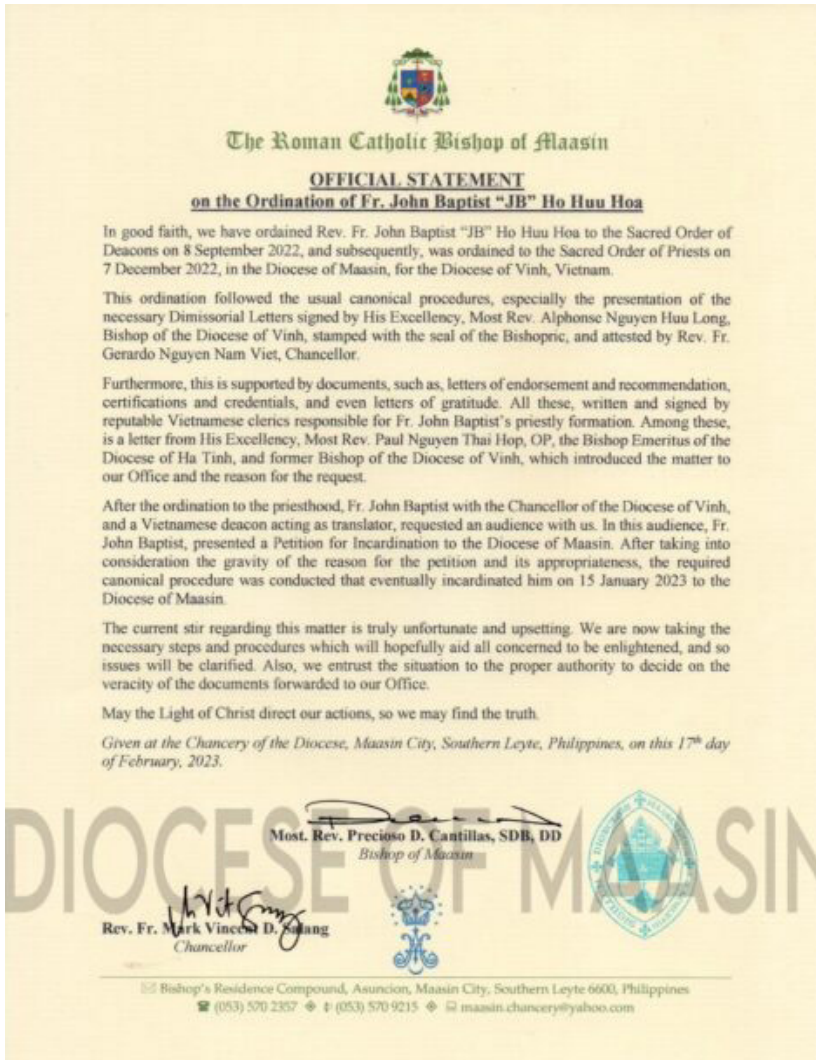
'Truly unfortunate, upsetting'


Bishop Cantillas said the controversy surrounding the Vietnamese priest is "truly unfortunate and upsetting."

He assured the public that the issue had been submitted to the proper authorities for investigation.

"We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully aid all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified," Cantillas said.

“Also, we entrust the situation to the proper authority to decide on the veracity of the documents forwarded to our office,” he said. “May the Light of Christ direct our actions, so we may find the truth.”




The Roman Catholic Bishop of Maasin

OFFICIAL STATEMENT
on the Ordination of Fr. John Baptist "JB" Ho Huu Hoa

In good faith, we have ordained Rev. Fr. John Baptist "JB" Ho Huu Hoa to the Sacred Order of Deacons on 8 September 2022, and subsequently, was ordained to the Sacred Order of Priests on 7 December 2022, in the Diocese of Maasin, for the Diocese of Vinh, Vietnam.

This ordination followed the usual canonical procedures, especially the presentation of the necessary Dimissorial Letters signed by His Excellency, Most Rev. Alphonse Nguyen Huu Long, Bishop of the Diocese of Vinh, stamped with the seal of the Bishopric, and attested by Rev. Fr. Gerardo Nguyen Nam Viet, Chancellor.


Furthermore, this is supported by documents, such as, letters of endorsement and recommendation, certifications and credentials, and even letters of gratitude. All these, written and signed by reputable Vietnamese clerics responsible for Fr. John Baptist's priestly formation. Among these, is a letter from His Excellency, Most Rev. Paul Nguyen Thai Hop, OP, the Bishop Emeritus of the Diocese of Ha Tinh, and former Bishop of the Diocese of Vinh, which introduced the matter to our Office and the reason for the request.

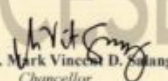
After the ordination to the priesthood, Fr. John Baptist with the Chancellor of the Diocese of Vinh, and a Vietnamese deacon acting as translator, requested an audience with us. In this audience, Fr. John Baptist, presented a Petition for Incardination to the Diocese of Maasin. After taking into consideration the gravity of the reason for the petition and its appropriateness, the required canonical procedure was conducted that eventually incardinated him on 15 January 2023 to the Diocese of Maasin.


The current stir regarding this matter is truly unfortunate and upsetting. We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully aid all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified. Also, we entrust the situation to the proper authority to decide on the veracity of the documents forwarded to our Office.


May the Light of Christ direct our actions, so we may find the truth.

Given at the Chancery of the Diocese, Maasin City, Southern Leyte, Philippines, on this 17th day of February, 2023.


Most Rev. Precioso D. Cantillas, SDB, DD
Bishop of Maasin


Rev. Fr. Mark Vincent D. Solang
Chancellor





Bishop's Residence Compound, Asuncion, Maasin City, Southern Leyte 6600, Philippines
☎ (053) 570 2357 ♦ 📠 (053) 570 9215 ♦ 📧 maasin.chancery@yahoo.com

**‘UNFORTUNATE AND UPSETTING’:
MAASIN DIOCESE TAKES ACTION ON ORDINATION
OF ‘FAKE’ VIETNAMESE PRIEST**

The Diocese of Maasin City in Southern Leyte has assured that it is taking steps following the controversy that it allegedly ordained a fake Vietnamese priest.

“The current stir regarding this matter is truly unfortunate and upsetting,” the Maasin Diocese admitted in a statement.

“We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully aid all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified,” it assured.

The diocese said “we entrust the situation to the proper authority to decide on the veracity of the documents forwarded to our Office.”

The statement was issued following the controversy concerning Vietnamese Fr. John Baptist ‘JB’ Ho Huu Hoa who was ordained as deacon on Sept. 8, 2022 and as a priest last Dec. 7, 2022 for the Diocese of Vinh, Vietnam.

Vietnamese Alfonso Nguyen Huu Long of the Diocese of Vinh issued a statement disowning the priest since the prelate has yet to receive documents for the ordination.

News reports have come out that Hoa, who was arrested in 2019 for bribery and only released in 2021, could not possibly attend the required four years in the seminary.

The Maasin Diocese said the ordination of Hoa was done in good faith.

“This ordination followed the usual canonical procedures, especially the presentation of the necessary of the necessary Dimissorial Letters signed by His Excellency, Most Rev. Alphonse Nguyen Huu Long, Bishop of the Diocese of Vinh, stamped with the seal of the Bishopric, and attested by Rev. Fr. Gerardo Nguyen Nam Viet, Chancellor;” it said.

“Furthermore, this is supported by documents, such as, letters of endorsement and recommendation, certifications and credentials, and even letters of gratitude. All these, written and signed by reputable Vietnamese clerics responsible for Fr. John Baptist’s priestly formation. Among these, is a letter from His Excellency. Most Rev. Paul Nguyen Thai Hop, OP, the Bishop Emeritus of the Diocese of Ha Tinh, and former Bishop of the Diocese of Vinh, which introduced the matter to our Office and the reason for the request,” it added.

MYSTERY! SENIOR INTELLIGENT OFFICERS IMPRISONED WHILE FORTUNETELLER BECOMES PRIEST

<https://thoibao.de/blog/2023/02/12/mystery-senior-intelligent-officers-imprisoned-while-fortuneteller-becomes-priest/?fbclid=IwAR1yaDJkLPMKmS00gtPxxwuxniWFCeaVVkspXEgV-TsQ6StPaiQhRsJZue6HY>

Xử vụ án đưa nhận hối lộ khủng: Thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa khai gì?

T. Khang 05/11/2021 14:10 (GMT+7)

GD&TD - Bị cáo Hồ Hữu Hòa (hành nghề xem phong thủy) khai nhận được ông Nguyễn Duy Linh dận về nói lại với Phan Văn Anh Vũ "không phải lo, người ta chỉ phả về kính tế".



TIN TIÊU ĐIỂM

- Hé lộ nhân thân kẻ sát hại thanh niên trên phố ở Hà Nội
- Thủ đoạn tinh vi của ổ nhóm đánh bạc lưu động tại Hưng Yên
- Ngăn chặn kịp thời đối tượng giả danh nhân viên y tế bắt cóc trẻ sơ sinh
- Hàng chục người trốn chạy khỏi casino ở Campuchia: Phát...
- Quảng Trị: Chủ tịch phường bị cách chức vì không làm tròn...

TIN NỔI BẬT

Ho Huu Hoa wears a mask in front of the court

Phan Van Anh Vu (also known as Vu nhom) – former senior police lieutenant colonel was convicted of bribing former Deputy Director of the General Intelligence Department of the Ministry of Public Security – Lieutenant General Nguyen Duy Linh. It is known that Linh is the son of Senior Lieutenant General, retired Deputy Minister of Public Security Nguyen Van Huong. Huong was once an effective hand of Nguyen Tan Dung.

In this case, there is a defendant named Ho Huu Hoa, born in 1984, from Quynh Luu, Nghe An, practicing superstition (some newspapers said he practiced feng shui, some said he practiced fortune-telling). In general, feng shui or fortune telling are all superstitious. This man has the function of receiving money from Vu and then giving it to Linh.

It is worth mentioning that, when going to court, the press published pictures of Mr. Phan Van Anh Vu and Nguyen Duy Linh, but did not publish Mr. Ho Huu Hoa's face. That is the question asked by observers. On the surface, it seems that Ho Huu Hoa is a “*little figure*” between two intelligence officers of the Ministry of Public Security, but carefully analyzed, the press does not publish Ho Huu Hoa's real face is a big question. It seems that Mr. Ho Huu Hoa is more important than the other two intelligence officers. Newspapers have published a picture of Ho Huu Hoa, but it is a picture of him wearing a mask.

According to inside information, Vu belonged to former police general Tran Dai Quang's fraction, so when Quang left his police chief post, Vu was attacked and arrested. Linh is from former PM Nguyen Tan Dung's fraction, when Tan Dung returned, General

Huong was like a bird whose feathers were plucked, so he could not protect his son from the clutches of the emerging class.

Linh and Vu are intelligence officers of the Ministry of Public Security. As teammates, why one paid bribe to another through Hoa? So Hoa was a medium between two senior intelligent officers, then these two men were sent to prison. Vu was sentenced to 30 years in prison while Linh was given 14 years in prison, but Ho Huu Hoa was only received 2 years 7 months 25 days and was released immediately in court.

Some people think that Ho Huu Hoa is not really a bribe broker between two police intelligence officers, but maybe, Ho Huu Hoa is a “*bait*” to lure these two men to confess. This conspiracy theory comment is not without reason. With Hoa’s role, it seems that Vu and Linh are the prey of Hoa, and Hoa is not the victim of the other two characters.

Intelligence officers are a well-trained ones, Hoa played with intelligence and escaped the sentence, he cannot be a sidekick. Possibly, Hoa is an intelligence officer, which is more advanced than the other two senior officers, and may also be intelligence for the strong side. In general, it is difficult to believe that Ho Huu Hoa is innocent person.

Absent for a while, unexpectedly in February 2023, Catholic followers were surprised by the image revealing a Vietnamese priest ordained by the Diocese of Maasin, Church of the Philippines, at Maasin Cathedral. The ordination ceremony shows that the event took place on December 7, 2022.

This is not “sensational” news, but real news. A prisoner, involved in the affairs of the Ministry of Public Security’s intelligence circles, was ordained a priest quickly. Ho Huu Hoa was introduced by Bishop of Vinh Diocese – Alphon Nguyen Huu Long to be ordained in the Philippines.

This is a confusing case. It is unclear how does Catholicism have criteria for selecting people to be monks, but let a character like Ho Huu Hoa be a priest? Has Communist intelligence now seeped into the Catholic Church?

Thoibao.de (Translated)

'FAKE' ORDINATION PROBE BEGINS IN PHILIPPINES

<https://cathnews.co.nz/2023/02/23/fake-ordination-vietnam-philippines/?fbclid=IwAR0pmiapH7PDDPZAyiFp1KH3DpIZrdj6KcdmhwLOM5y4e0twWC3ExlYXTY>

A Catholic bishop in the Phillipines has ordered a probe into a suspected 'fake' ordination.

Philippine Bishop Precioso Cantillas of Maasin, who ordained John Baptist Ho Huu Hoa a priest last December, admitted that the controversy over the ordination "is truly unfortunate and upsetting."

"We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully help all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified," Bishop Cantillas, who also ordained Hoa as a deacon last September, said in a statement on Feb. 17.

Controversy about the 'priest' began in February after Catholics in Vietnam objected to John Baptist Ho Huu Hoa administering sacraments.

Hoa was jailed for bribery and released from prison in late 2021.

The timing meant he could not have had the mandatory four years of theology training in a seminary.

Complaints about Hoa reached Bishop Alfonse Nguyen Huu Long of Vinh, where Hoa's parish is based in Vietnam.

Long then banned him "from celebrating sacraments and services" in the diocese.

The bishop said he had been "surprised" by Hoa's ordination and asked him to "present the documents of his ordination so that he could celebrate sacraments validly.

"So far, I have not received any documents from him or Maasin diocese," Long said.

On 10 February, he issued a statement disowning Hoa as a priest.

How Hoa convinced people

A video of Hoa's ordination ceremony went viral on social media. It shows the priest chancellor of the Maasin diocese in the Philippines reading out Long's dimissorial letter about Hoa during the ordination ceremony.

The dimissorial letter is a canonical document issued by a bishop to a person in his diocese so another bishop can ordain him.

The letter "is completely fake" Long said.

"We are now taking the necessary steps and procedures which will hopefully help all concerned to be enlightened, and so issues will be clarified."

Long has also suspended the diocesan chancellor of Father Gerard Nguyen Nam Viet, who testified for Hoa during his

ordination in the Philippine diocese.

Philippine Bishop Precioso Cantillas of Maasin, who ordained Hoa last December, said the controversy over the ordination “is truly unfortunate and upsetting”.

Cantillas also ordained Hoa as a deacon last September.

A Vietnamese priest said Cantillas must be held responsible “for the illicit ordination as he totally failed to carry out a full investigation”.

The prelate could have verified Hoa’s background, as many Vietnamese priests study and work in the Philippines.

The priest accused Cantillas of causing a great scandal in the Churches in Vietnam and the Philippines.

CHƯƠNG 5:
BÁO CHÍ TỰ DO VIẾT VỀ ANH 3H

**VỤ THẦY BÓI TRỞ THÀNH LINH MỤC:
GIÁO PHẬN VINH “TREO CHÉN”
ÔNG GB. HỒ HỮU HÒA**

Giám mục Giáo phận Vinh - Anphong Nguyễn Hữu Long ra quyết định “treo chén” đối với linh mục GB. Hồ Hữu Hoà, nhân vật chính trong vụ lùm xùm “thầy bói trở thành linh mục” sau khi ra tù chưa đến một năm.

Trang web của Hội đồng Giám mục Việt Nam chiều ngày 15/2 đăng tải văn bản Thông báo gửi các linh mục trong toàn giáo phận Vinh, được ký bởi linh mục Anton Trần Đức Hà - Phó Chánh Văn phòng Tổng giám mục.

Theo đó, Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh quyết định: *«Không cho phép GB. Hồ Hữu Hoà cử hành các bí tích và lễ nghi trong Giáo phận Vinh.»*

Điều này đồng nghĩa với việc huyền chức linh mục hay tước bỏ năng quyền, trong dân gian gọi nôm na là «treo chén.»

Người đứng đầu Giáo phận Vinh cũng quyết định ngưng chức vụ Chương ấn và Chánh Văn phòng Toà giám mục đối với linh mục

Giêradô Nguyễn Nam Việt, người trực tiếp tham gia lễ thụ phong linh mục cho ông Hoà ở Philippines và đọc Thư uỷ nhiệm.

Trước đó, Giám mục Nguyễn Hữu Long xác nhận Thư uỷ nhiệm này là giả, và linh mục Nguyễn Nam Việt xin phép đi Manila có việc cá nhân, chứ không phải là đi để chứng nhận và giới thiệu để ông Hồ Hữu Hoà được phong linh mục.

Linh mục Giuse Đinh Hữu Thoại của Dòng Chúa Cứu thế ở tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu bình luận qua tin nhắn gửi cho Đài Á Châu Tự Do (RFA):

“Quyết định này đúng thẩm quyền nhưng dễ gây ngộ nhận- người ta sẽ nghĩ Hồ Đức Hoà được dâng lễ ở các nơi khác ngoài Giáo phận Vinh.

Lẽ ra (Giám mục Giáo phận Vinh- PV) cần tuyên bố rằng việc phong chức linh mục của Hồ Hữu Hoà là bất hợp pháp. Chắc phải chờ Đức Giám mục của Giáo phận Maasin tuyên bố chẳng?”

Giáo phận Maasin, Philippines là nơi phong chức linh mục cho ông Hồ Hữu Hoà theo Thư Ủy nhiệm bị làm giả mạo.

Theo linh mục Đinh Hữu Thoại, kỷ luật mà Giám mục Long đưa ra chưa thật sự nghiêm khắc đúng mức, đặc biệt việc ngưng chức vụ của linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt không tương xứng với vi phạm nghiêm trọng mà vị tu sĩ này mắc phải.

Tuy nhiên, ông cho rằng có lẽ đây chưa phải là mức kỷ luật cuối cùng vì chưa điều tra xong.

Nhà hoạt động về tự do tôn giáo Nguyễn Văn Ân từ Giáo xứ kẻ Gai (huyện Hưng Nguyên, Nghệ An) cho rằng việc kỷ luật này chưa ổn và còn nhiều vấn đề cần được làm sáng tỏ và xử lý dứt điểm trong thời gian tới để *“không làm ảnh hưởng đến hình ảnh thiêng*

liêng của chức thánh linh mục và hình ảnh Giáo hội Công giáo, đặc biệt là của Giáo phận Vinh.”

Ông Ân cũng cho rằng căn cứ vào Thư minh định của người đứng đầu Giáo phận Vinh vào ngày 10/02, linh mục Nguyễn Nam Việt đã phạm nhiều lỗi nghiêm trọng bao gồm lợi dụng chức vụ, quyền hạn để làm sai, làm giả chứng từ, và qua mặt giáo phận để cho ông Hồ Hữu Hoà chịu chức linh mục.

Những lỗi lầm này của linh mục Việt gây ảnh hưởng xấu không chỉ cho Giáo phận Vinh mà còn cho cả Giáo hội Công giáo, và kỷ luật chỉ là ngưng chức thì không ổn, ông Ân bổ sung.

Phóng viên nhiều lần gọi điện thoại cho Văn phòng Giám mục Giáo phận Vinh để tìm hiểu thêm về sự việc, tuy nhiên không có người nhắc máy.

Ông Hồ Hữu Hoà, sinh năm 1984 là thầy bói, người đứng trung gian giúp Thượng tá Phan Văn Anh Vũ hối lộ số tiền 5 tỷ đồng cho Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo (Tổng cục V, Bộ Công an) Nguyễn Duy Linh.

Tại phiên tòa hồi tháng 11/2021, ông Hòa bị tuyên mức án gần 2 năm 8 tháng tù cho tội danh “môi giới hối lộ” bằng với thời hạn tạm giam nên được trả tự do ngay tại tòa.

Vào ngày 07/12/2022, tức là hơn một năm sau đó, ông Hòa được Giáo phận Maasin, Giáo hội Phi Luật Tân phong chức linh mục tại Nhà thờ Chánh toà Maasin, Philippines theo sự giới thiệu của Giáo phận Vinh, với Thư Ủy nhiệm mà sau này bị cho là giả.

CHƯƠNG ẤN GP VINH CÓ THỂ BỊ HUYỀN CHỨC

LTS: Sự việc ông Hồ Hữu Hòa, một người có tiền án, chưa từng là chủng sinh, cũng như không phải là thầy dòng của bất cứ dòng tu nào, bỗng nhiên trở thành linh mục, được công luận chú ý sau khi mạng xã hội lan truyền tấm ảnh cho thấy ông này hiện diện ngay hàng ghế đầu dành riêng cho các linh mục của Giáo Phận Vinh trong một Thánh Lễ tại nhà thờ địa phương. Ngày 10 Tháng Hai, Giám Mục Nguyễn Hữu Long, giám mục Giáo Phận Vinh, gửi ra một “thư minh định” bác bỏ cáo buộc ông là người ký thư ủy nhiệm cho giám mục Giáo Phận Maasin, Philippines, tấn phong linh mục cho ông Hòa. Vị giám mục chủ chăn Giáo Phận Vinh viết thêm trong văn bản nêu trên: “...Linh Mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, chánh văn phòng, chương ấn của Giáo Phận Vinh, xin tôi đi Philippines ba ngày [hồi Tháng Mười Hai năm ngoái], với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu, chứng nhận anh GB Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.” Giám Mục Long kết luận rằng “sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.” Nhân dịp này, nhật báo Người Việt phỏng vấn Linh Mục Phạm Ngọc Hùng, giám đốc Trung Tâm Công Giáo, Giáo Phận Orange, về việc này.



Người Việt:

**Thừa linh mục giám đốc,
một người làm nghề bói toán, từng là tội phạm,
có thể được đi tu, hoặc chịu chức linh mục?**

— Linh Mục Phạm Ngọc Hùng: Những người bói toán, thầy cúng, là hoàn toàn đi ngược với niềm tin Công Giáo, chỉ tin và phó thác mọi việc cho Chúa. Một người còn làm nghề này, kinh doanh bằng nghề này, hoặc đam mê, là không thể làm công việc Chúa trao.

Về tội phạm, nếu là những tội làm xáo trộn cộng đồng, phải đợi một thời gian, khi mọi chuyện lắng đọng, tùy theo mức độ, nếu giết người là không được. Còn các tội như ăn cắp vặt, nói xấu người khác, ở tù vài tháng, có thể không sao. Là con người, ai cũng có lúc lầm lỡ, có thể bỏ qua được.



Người Việt:

**Nếu một người muốn đi tu và sau đó trở thành linh mục phải
qua những thủ tục nào?**

— Linh Mục Phạm Ngọc Hùng: Trước khi vào chủng viện cần có quyết định của hai người. Thứ nhất là linh mục giám đốc Ôn Thiên Triệu, thứ nhì là giám mục giáo phận. Trước hết, người đó phải báo linh mục chánh xứ, rồi báo văn phòng Ôn Thiên Triệu, trải qua phỏng vấn. Tất cả các giáo phận đều có văn phòng này.

Sau đó, linh mục giám đốc Ôn Thiên Triệu nói chuyện với giám mục. Nếu mọi chuyện suôn sẻ mới vào chủng viện và phải qua một lần xét duyệt nữa. Nói chung là phải qua nhiều thủ tục rất chặt chẽ.

Về yếu tố chính trị, bất cứ hành vi nào của cá nhân đó mà có liên quan đều có thể trở thành vấn đề.



Người Việt:

Qua vụ này, nhất là qua lá thư minh định của Giám Mục Nguyễn Hữu Long là “có vấn đề,” người ta có thể gọi ông Hồ Hữu Hòa là linh mục?

— Linh Mục Phạm Ngọc Hùng: Hiện tại, theo tôi biết, Vatican chưa vào cuộc. Trong khi đó, ông Hồ Hữu Hòa đã được thụ phong, hiện tại ông vẫn là linh mục, vì có sự chủ tọa của một giám mục không ly khai với Giáo Hội Vatican (trong trường hợp này là Giám Mục Precioso Dacalos Cantillas, giám mục Giáo Phận Maasin, Philippines). Xét theo bề nổi thì đây là một chức Thánh hợp lệ. Nếu thủ tục sai, nó chỉ bất thành sau khi Vatican ra “vạ” (hình phạt).



Người Việt:

Theo linh mục, chuyện này rồi sẽ ra sao?

— Linh Mục Phạm Ngọc Hùng: Tôi tin là Vatican sẽ vào cuộc. Và nếu sự việc là sai trái, theo trong thư minh định của Giám Mục Nguyễn Hữu Long, hai người này, Linh Mục Nguyễn Nam Việt và Linh Mục Hồ Hữu Hòa, sẽ bị “huyền chức” (mất chức linh mục).



Người Việt:

Xin cảm ơn linh mục giám đốc.

Theo Đỗ Dzũng / Nhật Báo Người Việt |

VNTB - TÂN LINH MỤC HỒ HỮU HÒA LÀ AI?

(VNTB) – Ông Hồ Hữu Hòa mặc dù không tu học ở Philippines, nhưng lại được đưa từ Việt Nam sang đó để thụ chức Linh mục.

Trong thời gian vừa qua, dư luận xôn xao về vụ ông Hồ Hữu Hòa mới vừa được thụ phong Linh mục, bởi vì vị tân linh mục này chính là bị cáo được trả tự do ngay tại tòa hồi cuối năm 2021 vì “thành khẩn khai báo” trong vụ án Phan Văn Anh Vũ – tự Vũ Nhôm hối lộ 5 triệu USD cho Nguyễn Duy Linh (Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an).

Kỳ lạ hơn nữa, ông Hòa mặc dù không tu học ở Philippines, nhưng lại được đưa từ Việt Nam sang đó để thụ chức Linh mục. Lễ thụ phong Linh mục diễn ra hôm 7 tháng 12 năm 2022 tại Nhà thờ Chánh tòa Maasin ở Philippines. Xem clip video ở đây: <https://youtu.be/Gz39Lz33YR4>

Từ sau Tết Nguyên Đán, sự có mặt của linh mục Hồ Hữu Hòa ở một số thánh lễ tại Giáo phận Vinh, khiến giáo dân, tu sĩ bàn tán.



Linh mục Hồ Hữu Hòa (X) ngồi hàng đầu
trong thánh lễ tại Giáo xứ Tân Lộc ngày 26/01/2022

Hồ Hữu Hòa là ai?

Hồ Hữu Hoà (SN 1984, quê Nghệ An) là cháu gọi Hồ Mậu Ngoạt bằng chú ruột.

Hồ Mậu Ngoạt phụ trách văn phòng Tổng Bí thư và là trợ lý đắc lực suốt mười năm (cho đến tháng 8/2021) cho ông Nguyễn Phú Trọng. Trên truyền hình và báo chí, Hồ Mậu Ngoạt và TBT Nguyễn Phú Trọng như hình với bóng, trong các cuộc họp Bộ Chính trị, Ban Bí thư, ông Ngoạt luôn ở sau lưng ông Trọng và thường xuyên tháp tùng ông Trọng đi công cán ở các bộ, ban, ngành, cơ quan Trung ương và địa phương.

Hồ Mậu Ngoạt sinh ngày 15/7/1956, quê quán tại xã Quỳnh Lương, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An. Năm 2008 ông Ngoạt được luân chuyển về làm Phó Bí thư Tỉnh ủy Thanh Hóa. Hai năm sau, tháng 10/2010, Ngoạt được rút về Hà Nội làm Phó Chánh Văn phòng Trung ương Đảng. Ba tháng sau, tại Đại hội XI của Đảng ông được bầu vào Ban Chấp hành Trung ương khóa 11. Đến tháng 8/2011, ông được điều chuyển từ Phó Chánh Văn phòng Trung ương Đảng, sang giữ chức Trợ lý cho TBT Nguyễn Phú Trọng, đồng thời Phụ trách Văn phòng Tổng Bí thư. ại Đại hội XII, dù được đề cử vào BCH Trung ương, nhưng Hồ Mậu Ngoạt cùng với Đào Mong Dung, Thuận Hữu đều thất cử vì ăn tiền quá nhiều gây bức xúc cho các ủy viên TW. Tuy vậy, Ngoạt vẫn tiếp tục nắm giữ chức vụ Trợ lý, Phụ trách Văn phòng Tổng Bí thư.ại Đại hội XII, dù được đề cử vào BCH Trung ương, nhưng Hồ Mậu Ngoạt cùng với Đào Mong Dung, Thuận Hữu đều thất cử vì ăn tiền quá nhiều gây bức xúc cho các ủy viên TW. Tuy vậy, Ngoạt vẫn tiếp tục nắm giữ chức vụ Trợ lý, Phụ trách Văn phòng Tổng Bí thư.

Rất nhiều thông tin lan truyền về quyền lực “tàng hình” nhưng vô biên của Hồ Mậu Ngoạt. Thậm chí, nhiều Ủy viên Trung ương xâm xì, quyền năng trong bóng tối của ông Ngoạt hơn hẳn nhiều Ủy viên Bộ Chính trị.

Hồ Mậu Ngoạt thường xuyên tháp tùng Tổng bí thư đi công cán các bộ, ban, ngành, cơ quan Trung ương và địa phương. Và một điều ít người biết là, để ngăn chặn “hiểm họa đe dọa sự tồn vong của Đảng”, Hồ Mậu Ngoạt đã tham mưu cho Tổng Bí thư đề ra “Nghị quyết TW 4 về chỉnh đốn đảng” để củng cố quyền lực, là công cụ để chặt chém bất cứ quan lớn quan bé nào, và gây ra bao lỗi

phiên toái cho đảng viên cả nước. Từ đó, Hồ Mậu Ngoạt đã lợi dụng chức vụ và vị trí luôn kề cận Tổng Bí thư để kiểm soát và trở thành trung tâm của chạy chức, chạy quyền, chạy tội, chạy kỷ luật. Cụ thể:

Trước nguy cơ bị đưa vào lò với hàng loạt sai phạm từ thời làm Thống đốc Ngân hàng Nhà nước, Nguyễn Văn Bình, Trưởng Ban Kinh tế TW đã phải đi đêm và đưa hối lộ cho Hồ Mậu Ngoạt 5 triệu USD, nhờ nói với trên tránh bị kỷ luật. Giống Hòa Thân, Hồ Mậu Ngoạt là loại người ăn tạp, cú có tiền là sẽ xong việc, và lo liệu cho Nguyễn Văn Bình là sẽ không bị kỷ luật, mà nếu có thì cũng mức nhẹ nhất. Và kết quả thực tế hiện nay, cũng không thấy Tổng Bí thư nhắc nhở Ủy ban Kiểm tra Trung ương kiểm tra sai phạm của Nguyễn Văn Bình nữa. Điều đáng nói là, số tiền 5 triệu USD này, cũng không phải là tiền túi của Nguyễn Văn Bình, mà là tiền huy động từ các đệ tử ở các ngân hàng thương mại đã từng được ông Bình ban ơn trước đây.

Người ta cho rằng, ông Ngoạt đứng sau lưng ông Nguyễn Phú Trọng để “giật dây” kỷ luật người này, cách chức hoặc đề bạt người kia và ném kẻ nọ vào “lò”. Rằng ông Ngoạt là người soạn thảo “quy trình” cho tổng Trọng thanh trừng phe nhóm chính trị, rằng ông Ngoạt cũng là “quân sư” đưa được phe cánh Nghệ An vào Bộ Chính trị, Ban Bí thư như Phan Đình Trạc, Nguyễn Xuân Thắng..., đặc biệt hơn ông Ngoạt còn giải thoát Nguyễn Văn Bình, Hoàng Trung Hải rời khỏi “giá treo cổ”.

Hồi năm 2021, trong vụ án Vũ “nhôm” đưa hối lộ 5 triệu USD cho Đại tá Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng cục trưởng Tổng cục tình báo – Bộ Công an, một lần nữa cái tên Hồ Mậu Ngoạt được rêu lên. Bởi lẽ bị cáo Hồ Hữu Hoà, kẻ môi giới hối lộ trong vụ này, là cháu

gọi Hồ Mậu Ngoạt bằng chú ruột. Vì vậy, từ lâu đã có đồn đoán việc Hồ Mậu Ngoạt giúp cháu mình, thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa, tiếp cận giới chóp bu trong cung đình.

Giờ đây người ta mới rõ, vì sao một thầy bói 37 tuổi lại có thể vào ra xem bói, xem phong thủy tại nhà riêng của các Ủy viên Bộ Chính trị, Ban Bí thư, cũng như các cán bộ cấp cao khác một cách dễ dàng. Trong một đơn thư, Hồ Hữu Hoà cũng thừa nhận rất nhiều phong bì chứa tiền đô la Mỹ trong đó, mà cơ quan điều tra thu giữ khi khám xét tại nhà riêng của Hoà ở TP HCM, là tiền của các Ủy viên Bộ Chính trị, Ban Bí thư, tặng cho Hồ Hữu Hoà.

Hồi đầu tháng 7/2021, đã có Ủy viên Trung ương Đảng đề nghị thẳng với ông Nguyễn Phú Trọng, rằng đã đến lúc cho Hồ Mậu Ngoạt “về vườn” và điều tra những vụ bê bối, tai tiếng, liên quan đến ông Ngoạt. Sau đó, ông Trọng đã âm thầm cho ông Ngoạt “về vườn” nhưng bung bít không kỷ luật trong Đảng cũng như không cho điều tra, khởi tố hình sự ông Ngoạt.

Người ta đồn rằng, nếu ông Ngoạt bị “vào lò”, đó sẽ là “con địa chấn” rung chuyển Hà Nội và nguy cơ “củi khùng” sẽ thiêu rụi luôn “người đốt lò” là có thật. Và dĩ nhiên, rất nhiều cán bộ cấp cao và Ủy viên Trung ương Đảng mong muốn điều đó xảy ra.

VNTB - THẦY PHONG THỦY HỒ HỮU HÒA BIẾN THÀNH LINH MỤC!

Hiếu Bá Linh

<https://vietnamthoibao.org/vntb-thay-phong-thuy-ho-huu-hoa-bien-thanh-linh-muc/>

**(VNTB) – Thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa,
người xong án tù trong vụ án Vũ ‘nhôm’,
đã được thụ phong linh mục ở Phi Luật Tân**

Giới Công giáo thạo tin trên các trang mạng tiếng Việt hết sức bất ngờ trước hình ảnh tiết lộ một vị linh mục Việt Nam được Giáo phận Maasin, Giáo hội Phi Luật Tân phong chức, tại Nhà thờ Chánh toà Maasin. Lễ thụ phong cho thấy sự kiện diễn ra hôm 7-12-2022. (Lễ phong chức Linh mục cho Hồ Hữu Hòa: <https://youtu.be/Gz39Lz33YR4>)

Linh mục Đinh Hữu Thoại có viết trên trang của mình điều nghi vấn của ông về Hồ Hữu Hòa, là việc thụ chức linh mục bất thường này, đã “lọt qua mắt của hàng ngàn giáo dân và các linh mục Giáo phận Vinh mà không gặp trở ngại nào, là do trước đó

không có rao phong chức như thông lệ Giáo luật yêu cầu (GL 1043 và 1051)”.

Tuy nhiên cũng có ý kiến rằng Giám mục có quyền phong chức cho bất cứ ai, mà không cần căn cứ vào điều khoản nào.

Liệu ở đây có phải là việc của “đa kim ngân phá luật lệ”?

Theo lý lịch tư pháp được ghi trong hồ sơ vụ án Phan Văn Anh Vũ, tức Vũ ‘nhôm’, thì ông Hồ Hữu Hòa sinh năm 1984, đăng ký thường trú tại thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An, là người làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh. Ngoài địa chỉ cư trú tại tỉnh Nghệ An, ông Hồ Hữu Hòa còn cư trú tại căn hộ nhà D2 Giảng Võ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, và 1 căn hộ ở A2 chung cư Hoàng Anh Gia Lai, số 37 Nguyễn Văn Hường, Thủ Đức, TP.HCM.

“Cậu Hòa” là tên thường gọi trước đây của Hồ Hữu Hòa.

Theo kết luận điều tra bổ sung ở vụ án Vũ ‘nhôm’, thì bị can Hồ Hữu Hòa là người có hiểu biết và làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh. Năm 2010, bị can Hòa quen biết Phan Văn Anh Vũ (Đà Nẵng, Chủ tịch hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79).

Cáo trạng thể hiện, do lo lắng bị xử lý về hành vi làm lộ bí mật Nhà nước, tháng 6-2017, Phan Văn Anh Vũ hẹn Hồ Hữu Hòa đến gặp tại nhà riêng của Vũ ở TP.HCM. Tại đây, Vũ nói cho Hòa biết việc mình đang gặp khó khăn về pháp luật, nhờ Hòa giới thiệu, kết nối để làm quen với ông Nguyễn Duy Linh, khi đó ông Linh là Phó Tổng cục trưởng Tổng cục Tình báo.

Hồ Hữu Hòa đồng ý khi nào ra Hà Nội sẽ kết nối để Vũ nói chuyện với vị lãnh đạo Tổng cục Tình báo này. Cuối tháng 6-2017, Hòa ra Hà Nội là được 1 người quen của Hòa là cấp dưới của ông Linh đưa đến nhà riêng ông Linh.

Tại đây, Hòa nói với vị cựu lãnh đạo Tổng cục Tình báo về việc Vũ muốn được gặp, nhờ giải quyết những khó khăn của Vũ liên quan đến pháp luật nhưng ông Linh từ chối, nói ngại gặp trong thời gian đó vì nhạy cảm.

Sau đó ông Linh và Vũ đã nói chuyện với nhau qua phần mềm Viber ở điện thoại của “cậu Hòa”. Khoảng đầu tháng 7-2017, thầy phong thủy Hồ Hữu Hòa vào TP.HCM, có gặp Vũ ở căn hộ của Vũ. Tại đây, Vũ hỏi Hòa về việc ông Linh đang quy hoạch, có “sáng giá” không và được Hòa trả lời “sáng giá và có tiềm năng”.

Kết luận điều tra thể hiện,

Hòa khuyên Vũ “nên cho tiền... cho một ít là xong”.

Buổi sáng ngày 16-8-2017, tại khách sạn số 1 đường Thanh Niên (Ba Đình, thành phố Hà Nội), Vũ lấy 5 tỷ đồng loại mệnh giá 500.000 cho vào túi nilon màu đen, lấy băng dính dán kín lại rồi cho vào 1 túi giấy. Sau đó Vũ đi xuống sảnh khách sạn mang theo túi đựng tiền và gọi bảo ông Luân lái xe lên sảnh. Vũ dặn ông Luân: “Anh cầm túi này đưa cho cậu Hòa, gọi điện xem cậu ở đâu thì đưa”.

Lái xe của Phan Văn Anh Vũ sau đó đã liên hệ, đưa túi trên cho “cậu Hòa” tại chung cư D2 Giảng Võ. 1 ngày sau, theo lời khai của Hòa, Hòa gọi điện thoại cho vị lãnh đạo Công an nói nhận được quà Vũ đưa... Giờ thì “cậu Hòa” đã trở thành “cha Hòa”.

VNTB - LỄ RA HỒ HỮU HÒA ĐÃ TRỞ THÀNH LINH MỤC TỪ LÂU

Hiếu Bá Linh

(VNTB) – Ông Hòa từng theo học nhiều năm tại Tu viện Phanxicô Thủ Đức (của Dòng Đa Minh) ở TP. HCM từ năm 2013.

Hoàn toàn khác với những tin tức ban đầu cho rằng Hồ Hữu Hòa được phong chức Linh mục một cách thần tốc: 10 tháng sau khi ra tù (6/11/2021) được truyền chức phó tế ở Phi Luật Tân vào ngày 8/9/2022 và 3 tháng sau đó được truyền chức Linh mục vào ngày 7/12/2022 cũng tại Phi Luật Tân, sự thật là Hồ Hữu Hòa đã từ lâu theo đuổi mục đích trở thành linh mục.

Hồ Hữu Hòa được sinh ra trong một gia đình sùng đạo Công giáo. Ông Hoà là giáo dân thuộc giáo xứ Tân Lập, hạt Thuận Nghĩa, giáo phận Vinh. Ông Hoà từng được ban chức “đọc sách giúp lễ” tại nhà thờ Đông Yên xứ Yên Đại.

Một trong những điều kiện bắt buộc để được thụ phong Linh mục là phải đáp ứng được một quá trình đào tạo học hành, thường thì phải từ 7 – 9 năm. Tại Thánh lễ truyền chức Linh mục hôm 07/12/2022, Hồ Hữu Hòa cho biết ông đã được Giám mục Nguyễn Thái Hợp gửi đi học (xem clip video):

“Lời tri ân tiếp theo con dành cho đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp, nguyên giám mục giáo phận Vinh và giáo phận Hà Tĩnh, vị ân sư đáng kính, bởi chính ngài đã chọn và gửi con đi học triết [triết học] và thần [thần học] để con đủ điều kiện lãnh chức thánh “linh mục” ngày hôm nay”.

Hình ảnh trong bài cho thấy Hồ Hữu Hòa không bịa chuyện. Ông Hòa từng theo học nhiều năm tại Tu viện Phanxicô Thủ Đức (của Dòng Phanxico) ở TP. HCM từ năm 2013.

Đặc biệt, Hồ Hữu Hòa mặc áo chùng thâm, điều này chứng tỏ ông đi học tại Tu viện với tư cách người đi tu (triều hoặc Dòng) để trở thành linh mục, chứ không phải sinh viên hoặc nhà nghiên cứu v.v. đi học để thu thập kiến thức.

Trên facebook của mình, linh mục Martino Nguyễn Bá Thông cũng nói Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp là người gọi thầy Hòa đi học và ngài đã làm thánh lễ “installation to ministries of Lector and Acolyte” (trao thừa tác vụ đọc sách và thánh lễ) cho Thầy Hòa lúc đó!

Tại Thánh lễ truyền chức Linh mục hôm 07/12/2022, Hồ Hữu Hòa cũng cho biết linh mục Giuse Nguyễn Văn Hiệu – Cha xứ Trại Gáo – là “Nghĩa phụ” (người cha đỡ đầu trong đạo và trong đời tu) của ông:

“Con cũng hết lòng tri ân tới “Cha thiêng liêng” của con là Cha Giuse [Nguyễn Văn Hiệu]. Hôm nay Cha không hiện diện nơi đây nhưng con cũng hết lòng biết ơn đến Cha”.

Linh mục Martino Nguyễn Bá Thông viết trên facebook của ông:

Trước Tết 2023, tức là trước khi du luận xông xao, trong thánh lễ Mở Tay tại giáo xứ Tân Lập (quê hương của Hồ Hữu Hòa), Cha Giuse Nguyễn Văn Hiệu quản xứ Trại Gáo (kiêm quản nhiệm Trung tâm hành hương đền thánh Antôn) đã dẫn Hồ Hữu Hòa đến giới thiệu với giáo dân rằng ông Hòa đã được phong chức linh mục và sẽ về làm phó cho Cha.

Rõ ràng việc cài cắm Hồ Hữu Hòa vào hàng giáo sĩ Việt Nam đã được chuẩn bị có bài bản từ cả chục năm trước đây ... Nếu không xảy ra vụ án hối lộ giữa Vũ Nhôm và Đại tá Nguyễn Duy Linh – Tổng cục phó Tổng Cục Tình Báo, Bộ Công An – làm cho Hồ Hữu Hòa bị tù gần 3 năm về tội môi giới hối lộ (bị bắt hồi tháng Ba năm 2019), thì Hồ Hữu Hòa đã làm linh mục từ lâu rồi và khó ai phát hiện ra âm mưu này!

Cảm ơn Đại tá tình báo công an Nguyễn Duy Linh, nhờ ông mà âm mưu cài cắm Hồ Hữu Hòa vào hàng giáo sĩ bị lộ ra.

GIÁO PHẬN MAASIN ĐANG ĐIỀU TRA VĂN THƯ GIỚI THIỆU PHONG CHỨC LINH MỤC HỒ HỮU HÒA

<https://www.rfa.org/vietnamese/news/vietnamnews/philippines-maasin-diocese-is-investigating-the-introduction-letter-to-appoint-fortune-teller-ho-huu-hoa-02172023074431.html>

Vụ thầy bói môi giới hối lộ trong vụ Vũ Nhôm sau khi ra tù trở thành linh mục có diễn biến mới khi Giám mục giáo phận Maasin, Philippines lần đầu lên tiếng về các lùm xùm xung quanh việc truyền chức thánh cho ông GB. Hồ Hữu Hòa.

Hôm 17/02, trang Facebook Diocese of Maasin (Giáo phận Maasin) đăng tải “Tuyên bố chính thức về lễ truyền chức linh mục cho John Baptist JB. Hồ Hữu Hòa.”

Theo văn bản ký cùng ngày, Giám mục Cantillas của Giáo phận Maasin xác nhận đã phong phó tế cho GB. Hồ Hữu Hòa vào ngày 8/9/2022 và chức linh mục vào ngày 7/12/2022 theo các văn thư ủy nhiệm từ Giám mục Giáo phận Vinh, đặc biệt là có thư giới thiệu của nguyên Giám mục Giáo phận Hà Tĩnh Phaolô Nguyễn Thái Hợp.

Phóng viên gọi cho Tòa Giám mục Maasin theo số điện thoại trên thông cáo để hỏi về vụ việc, tuy nhiên người trực điện thoại cho biết linh mục Chưởng ấn của giáo phận đi vắng.

Nguyên Giám mục Hà Tĩnh nói gì về thư giới thiệu?

Thông cáo của Tòa Giám mục Maasin có đoạn viết:

“Việc truyền chức này diễn ra sau những thủ tục thông thường theo Giáo luật, nhất là với việc đệ trình các văn thư uỷ nhiệm cần thiết được ký bởi Giám mục Anphong Nguyễn Hữu Long, giám mục giáo phận Vinh, được đóng dấu toà giám mục, và được xác thực bởi Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, vị Chưởng ấn.”

Giám mục Cantillas cũng cho biết ông có nhận các tài liệu như thư bảo lãnh và giới thiệu, các chứng chỉ và tín chỉ, thậm chí cả thư cảm ơn được viết và ký bởi các giáo sĩ Việt Nam có uy tín chịu trách nhiệm cho ông Hồ Hữu Hoà, đặc biệt là thư giới thiệu của Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp, nguyên Giám mục của giáo phận Vinh và sau này là Giám mục tiên khởi của giáo phận Hà Tĩnh.

Phía Philippines cũng cho biết sau khi được thụ phong linh mục, ông Hồ Hữu Hoà cùng với linh mục Chưởng ấn giáo phận Vinh gặp gỡ những người có trách nhiệm của giáo phận và đến ngày 15/01 vừa qua, linh mục Hoà được nhập tịch giáo phận Maasin.

Trong buổi trưa cùng ngày, phóng viên gọi điện thoại cho nguyên Giám mục Phaolô Nguyễn Thái Hợp để hỏi về văn thư giới thiệu được đề cập trong thông cáo, tuy nhiên Giám mục cho biết:

“Linh mục Hồ Hữu Hoà bây giờ ở bên Phi, về bên Phi rồi chứ

có gì mà phỏng vấn,” nguyên Giám mục Nguyễn Thái Hợp cho biết «đang đi trên đường» và cúp máy.

Hai giờ sau, phóng viên gọi thêm một số cuộc vào số điện thoại của Đức Cha Hợp nhưng ông không nghe điện thoại.

Linh mục Nguyễn Nam Việt, người bị ngưng hai chức vụ Chủ tịch và Chánh Văn phòng Tòa Giám mục Vinh, từ chối trả lời phỏng vấn về sự việc sau khi nghe phóng viên tự giới thiệu và đặt câu hỏi.

Phía giáo phận Maasin ở Philippines cũng biết được sự xô xao của dư luận trong việc phong chức linh mục cho ông GB. Hoà. Cuối thông cáo, Giám mục Castillas cho biết đang đang thực hiện các bước và thủ tục cần thiết để làm sáng tỏ vấn đề, cũng như xác thực các tài liệu được chuyển đến văn phòng của giáo phận.

Liệu có thể sa thải linh mục GB. Hồ Hữu Hoà khỏi hàng giáo sĩ?

Trong ngày 15/02, Giám mục Anphong Nguyễn Hữu Long trong Thông báo gửi tới toàn thể linh mục của giáo phận Vinh, quyết định không cho phép linh mục GB. Hồ Hữu Hoà cử hành các bí tích và lễ nghi trong Giáo phận Vinh.

Điều này đồng nghĩa với việc tước bỏ năng quyền trong giáo luật công giáo, dân gian gọi nôm na là «treo chén,» tuy nhiên chức thánh linh mục vẫn còn.

Bình luận về sự việc, linh mục Anton Lê Ngọc Thanh của Dòng Chúa Cứu thế ở Long Xuyên, nói với Đài Á Châu Tự Do (RFA):

“Nếu hai toà giám mục đều minh bạch được chuyện Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long không hề ký thư uỷ nhiệm như

vậy thì tức khắc bí tích truyền hành chức phó tế và linh mục cho ông GB. Hồ Hữu Hoà tức khắc là vô hiệu bởi vì là do sự lừa dối nên bí tích không thành.

Bí tích được ban cho người có tội trọng thì bí tích tự động không thành nên (ông Hoà- PV) sẽ không là phó tế hay linh mục gì cả.”

Linh mục Thanh cũng cho biết thêm một bất thường nữa là ngay sau khi được thụ phong linh mục, GB. Hồ Hữu Hoà đã xin chuyển đến Giáo phận Maasin và được chấp thuận chỉ sau hơn một tháng, trong khi thủ tục xin chuyển giáo phận bình thường phải mất năm năm.

“Nếu đúng là Đức cha Long đã giới thiệu thì ông Hoà sẽ không mất tịch Giáo phận Vinh cho đến sau năm năm được bên kia chấp nhận. Có nghĩa là trong vòng năm năm đó thì ông Hoà có thể trở về Giáo phận Vinh bất cứ lúc nào vì ông chưa hoàn toàn mất chức giáo sĩ ở Giáo phận Vinh.”

Theo bài viết của linh mục JB. Lê Ngọc Dũng, thành viên chủ chốt của trang Giáo luật Công giáo, một trang web chuyên giải đáp những vấn đề liên quan đến Bộ Giáo Luật 1983, cho rằng việc “phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu.”

Theo linh mục Dũng, “trong những trường hợp truyền chức bị khiếm khuyết về ý chí tự do, bị nhầm lẫn, do lừa gạt, Giáo hội không tuyên bố chức thánh bất thành nhưng lại có thể ban ơn cho phép ra khỏi hàng giáo sĩ nếu giáo sĩ đó xin, hoặc Giáo hội trục xuất một người ra khỏi hàng giáo sĩ do phạm tội nghiêm trọng.

Khi một người ra khỏi hàng giáo sĩ, chức thánh vẫn còn nhưng không được thi hành thánh chức, trừ việc giải tội cho người nguy tử.”

Trong bản minh định về trường hợp linh mục Hồ Hữu Hòa ngày 10/2, Giám mục Anphong Nguyễn Hữu Long khẳng định văn thư ủy nhiệm có ký tên ông là giả, theo Điều 1391 của bộ Giáo luật 1983 đây là hành vi giả mạo tài liệu thuộc Giáo hội.

“Thông thường, thuộc thẩm quyền Giám mục giáo phận ra hình phạt, hoặc bằng sắc lệnh hành pháp hoặc bằng phán quyết tư pháp, tức là trao cho tòa án giáo phận xét xử và ra bản án.

Tuy nhiên, hình phạt trục xuất ra khỏi hàng giáo sĩ, là hình phạt có tính chung thân, Giám mục giáo phận hay thẩm phán không có quyền tuyên phạt,” theo trang Giáo luật Công giáo.

Linh mục JB. Lê Ngọc Dũng - Tiến sĩ Giáo Luật tại Đại Học Tòa Thánh Urbaniana, Roma, năm 2009 trong bài viết cho rằng, *“ở mức độ tội phạm nghiêm trọng, gây scandal lớn Bản quyền nên khởi tố phạm nhân lên Bộ Giáo Lý Đức Tin.*

Bộ Giáo Lý Đức Tin có thẩm quyền xét xử những tội phạm chống lại đức tin, cũng như những tội nghiêm trọng hơn phạm đến luân lý và trong việc cử hành các bí tích.”

Ở mức độ nghiêm trọng nhất, Bộ sẽ đệ trình trực tiếp lên Đức Giáo Hoàng, để ngài quyết định trục xuất ra khỏi hàng giáo sĩ và ban miễn chuẩn luật độc thân, vẫn theo linh mục Dũng.

VỤ “LINH MỤC” HỒ HỮU HÒA: SỰ THẬT LÀ SỰ THẬT

<https://baotienngdan.com/2023/03/01/vu-linh-muc-ho-huu-hoa-su-that-la-su-that/>

LGT: Vụ “thầy bói” Hồ Hữu Hòa được phong “linh mục” chỉ hơn một năm sau khi bị Tòa án thành phố Hà Nội kết án trong vụ môi giới hối lộ giữa Vũ Nhôm (tức Phan Văn Anh Vũ) với đại tá Nguyễn Duy Linh, đã gây bão trên cộng đồng mạng, cũng như gây ra nhiều hoài nghi trong cộng đồng Công giáo.

Nhiều câu hỏi được đặt ra về vai trò của Đức Giám mục Nguyễn Thái Hợp, trong vụ Hồ Hữu Hòa được phong linh mục. Theo thông cáo từ Giám mục Maasin, Philippines, về việc tấn phong linh mục cho Hồ Hữu Hòa, ngoài Thư Giới Thiệu do Giám mục Nguyễn Hữu Long (giám mục Giáo phận Vinh) ký và được Linh mục Nguyễn Nam Việt chứng thực, còn có cả thư của Giám mục Nguyễn Thái Hợp, cựu giám mục giáo phận Vinh.

Mới đây, trên mạng đã xuất hiện bức thư của ông Hồ Hữu Hòa, xin lỗi Giám mục Nguyễn Thái Hợp, ghi ngày 27-2-2023. Sau đây bài viết của nhà báo Lưu Trọng Văn:

Sự việc ông Hồ Hữu Hoà được phong linh mục tạo dư luận không hay cho Giáo phận Vinh.

Hồ Hữu Hoà bị ra toà vì tội môi giới hối lộ giữa ông Vũ Nhôm và ông Duy Linh cựu tổng cục phó tổng cục Tình báo. Không lẽ gì một người dính tội phạm lại trở thành linh mục rao giảng đạo đức cho con chiên?

Sự việc vỡ lở khi Toà Giám mục Vinh nhanh chóng tìm ra sự thật, Hoà liền kết một số linh mục có vai trò ở Toà Giám mục Vinh làm giấy tờ giả.

Nhưng còn nghi vấn liên quan đến một bức thư của cha Nguyễn Thái Hợp giới thiệu Hoà cho các chức sắc của một Toà Giám mục ở Philippines?

Nhiều người quen thân đức cha Hợp mong đức cha lên tiếng thanh minh để bảo vệ uy tín của mình. Cha Hợp chỉ bình thản cười và nói: sự thật rồi sẽ là sự thật. Thôi thì cứ để thời gian và những người liên quan tự giác trả lời.

Và ngày 27.2 điều mà cha Hợp hy vọng đã thành hiện thực. Người trong cuộc là Hồ Hữu Hoà đã sám hối viết thư xin lỗi cha Hợp.

Như vậy mọi việc đã rõ.

Kính thưa Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp, nguyên Giám mục giáo phận Vinh và giáo phận Hà Tĩnh.

Con JB Hồ Hữu Hoà xin xác nhận: Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp không liên quan, cũng không giới thiệu bất cứ văn thư nào qua giáo phận Maasin.

Việc hoàn thiện hồ sơ con được nhận công khai tại văn phòng toà Giám mục giáo phận Vinh (từ tay cha thư ký, chánh văn phòng, chuông ấn.)

Hiện nay những ai liên quan đã và đang viết bản tường trình tới giáo phận Maasin, cũng như Toà Thánh, để sự thật được minh bạch.

Con thành tâm xin lỗi Đức Cha Phaolô, vì sự việc vừa qua đã gây nhiều thương tổn đến cho người. Kính xin Đức cha tha thứ cho con.

Ngày 27/02/2023



Con JB HỒ HỮU HOÀ

GIÁM MỤC GP VINH ‘RẤT NGẠC NHIÊN’ HỒ HỮU HÒA THỤ PHONG LINH MỤC Ở PHILIPPINES

NGHỆ AN, Việt Nam (NV) – “Vào ngày 20 Tháng Giêng, anh GB [Gioan Baotixita] Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục ở Philippines và được nhập tịch vào Giáo Phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này...”

Đoạn nêu trên được trích dẫn từ “thư minh định,” do Giám Mục Nguyễn Hữu Long, giám mục Giáo Phận Vinh, phát đi vào buổi tối 10 Tháng Hai.



Ông Hồ Hữu Hòa trong buổi lễ thụ phong linh mục diễn ra tại Giáo Phận Maasin, Philippines, hôm 7 Tháng Mười Hai, 2022. (Hình: Chụp qua màn hình)

4. Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là chánh văn phòng và chương ân của tòa giám mục Vinh. Cha xin tôi đi Philippines ba ngày với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu và chứng nhận anh GB. Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.

5. Vào ngày 20 tháng 01 năm 2023 (29,12 âm lịch), anh GB, Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục tại Philippines và được nhập tịch vào giáo phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này, và tôi yêu cầu anh cho tôi xem bản chứng thực anh đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (Celebret) để được cử hành các bí tích đúng như giáo luật qui định, nhưng cho đến nay tôi vẫn không nhận được các giấy tờ này từ anh hay từ tòa giám mục Maasin.

Sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.

Làm tại Tòa giám mục Xã Đoài, giáo phận Vinh, ngày 10 tháng 02 năm 2023



+ Anphong Nguyễn Hữu Long
Giám mục Giáo phận Vinh

“Thư minh định” của Giám Mục Nguyễn Hữu Long, giám mục Giáo Phận Vinh, phát đi hôm 10 Tháng Hai. (Hình: Chụp qua màn hình)

Vài giờ trước đó, mạng xã hội dấy lên tranh cãi quanh việc ông Hồ Hữu Hòa, 39 tuổi, một thầy bói, thầy phong thủy, dính vụ án liên quan ông Phan Văn Anh Vũ, tức Vũ “Nhôm,” bỗng nhiên khoác áo linh mục và hiện diện trong một buổi lễ tại giáo xứ Tân Lộc, Giáo Phận Vinh.

Tại phiên tòa xử ông Vũ “Nhôm” diễn ra hồi Tháng Mười Một, 2021, bị cáo Hồ Hữu Hòa được tuyên trả tự do ngay tại tòa, sau khi ông này bị tạm giam hai năm tám tháng với cáo buộc “môi giới hối lộ.”

Theo báo VNExpress thời điểm đó, ông Hòa đóng vai trò “kết nối” ông Vũ “Nhôm” và ông Nguyễn Duy Linh, cựu tổng cục phó Tổng Cục Tình Báo, Bộ Công An Việt Nam.

Ông Hòa được biết là cháu của ông Hồ Mậu Ngoạt, cựu trợ lý phụ trách Văn Phòng Tổng Bí Thư Nguyễn Phú Trọng.

Sự việc ông Hòa, một người mang tiền án, chưa từng là chủng sinh của Đại Chủng Viện, cũng như không phải là thầy dòng của bất cứ dòng tu nào, bỗng nhiên trở thành linh mục được công luận chú ý sau khi mạng xã hội lan truyền tấm ảnh cho thấy ông này hiện diện ngay hàng ghế đầu dành riêng cho các linh mục của Giáo Phận Vinh.

Bị cáo Hồ Hữu Hòa được tuyên trả tự do ngay tại phiên tòa xử ông Vũ “Nhôm” hồi Tháng Mười Một, 2021, sau khi ông Hòa bị tạm giam 2 năm 8 tháng với cáo buộc “Môi giới hối lộ.” (Hình: Dân Việt)

Công luận đặt câu hỏi tại sao ông Hòa có thể “cấp tốc” trở thành linh mục trong lúc ông này mới ra tù chưa được bao lâu, trong lúc tiến trình trở thành linh mục của một tu sĩ Công Giáo thường phải mất từ bảy đến hơn 10 năm.

Trong “thư minh định,” Giám Mục Nguyễn Hữu Long bác bỏ cáo buộc ông là người ký thư ủy nhiệm cho giám mục Giáo Phận Maasin, Philippines, để tấn phong linh mục cho ông Hồ Hữu Hòa.

“Linh Mục” Hồ Hữu Hòa (bìa trái) hiện diện tại Thánh Lễ ở giáo xứ Tân Lộc hôm Mừng Năm Tết Quý Mão. (Hình: Facebook Hai Nguyen Hong)

Vị giám mục chủ chăn Giáo Phận Vinh viết thêm trong văn bản nêu trên: “...Linh Mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, chánh văn phòng, chủng án của Giáo Phận Vinh, xin tôi đi Philippines ba ngày [hồi Tháng Mười Hai năm ngoái], với lý do cá nhân, chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu, chúng nhận anh GB Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.”

Giám Mục Long kết luận rằng “sự việc cho đến nay vẫn đang được tiếp tục điều tra.” (N.H.K) [đ.d.]

CHƯƠNG 6:
CÁC BÀI VIẾT CỦA LINH MỤC
PHÊRÔ NGUYỄN VĂN KHẢI, CSSR

SCANDAL TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CHO GB HỒ HỮU HÒA

A. CON NGƯỜI

Tôi hỏi một số người đáng tin ở Nghệ An và xem 83 bài báo viết về Hồ Hữu Hòa trong vụ án liên quan đến Thượng tá Tình báo Vũ Nhôm thì biết:

Người có tên Hồ Hữu Hòa được truyền chức linh mục kia và người có tên Hồ Hữu Hòa trong vụ án Vũ Nhôm là một. Ông sinh ra trong gia đình Công giáo tại họ Tân Lập, xứ Thuận Nghĩa, Giáo phận Vinh, nay là giáo xứ Tân Lập, thị trấn Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An.

Ông Hồ Hữu Hòa này thích bói toán từ khi còn là học sinh trung học và sinh viên Đại học. Ông quen biết và có uy tín đối với các cán bộ cao cấp trong bộ máy chính quyền Việt Nam hiện nay đến nỗi Thượng tá Tình báo Vũ Nhôm còn phải nhờ cậy ông làm môi giới hối lộ để chạy tội. Ông Hồ Hữu Hòa có lắm của nhiều tiền, có nhà riêng ở Sài Gòn và Hà Nội, có tài sản hàng triệu USD.

Ông Hồ Hữu Hòa là bị cáo số 3 trong số 3 bị cáo trong vụ án nổi tiếng liên quan đến ông Phan Văn Anh Vũ, biệt hiệu là Vũ

Nhôm, một Đại gia bất động sản và là một Thượng tá công an của Tổng cục Tình báo.

Ông Hồ Hữu Hòa được báo chí gọi là “thầy phong thủy”, “thầy bói” và ông đã bị kết án 2 năm 7 tháng và 25 ngày về tội “môi giới hối lộ” giữa các quan chức cao cấp. Ông được mãn hạn tù ngày 6 tháng 11 năm 2021 ngay khi kết thúc phiên tòa xét xử vụ này.

Xét thấy với tội trạng như vậy trong một vụ án lớn mà ông chỉ bị án tù ngắn như vậy là quá nhẹ so với những bị cáo khác trong các vụ án khác! Nhưng điều ấy còn dễ hiểu hơn việc ông được phong chức linh mục nhanh một cách thần tốc.

B. SỰ KIẾN THỤ PHONG LINH MỤC

Tôi xem video lễ truyền chức chức linh mục cho phó tế Hồ Hữu Hòa thì thấy:

1. Lễ truyền chức diễn ra ở Nhà thờ Chính tòa Giáo phận Maasin, Philippines ngày 7 tháng 12 năm 2022, do Đức cha Precioso D. Cantillas chủ phong.

2. Theo thư giới thiệu được Cha Chưởng ấn của Giáo phận Maasin công bố bằng tiếng Anh trong Thánh Lễ, thì Đức cha Precioso truyền chức linh mục cho ông Hồ Hữu Hòa theo thư giới thiệu do Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám mục và cha Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chưởng ấn, ký tên. Cha Chưởng ấn của Giáo phận Maasin còn gởi thư giới thiệu lên cho mọi người chung quanh thấy nội dung cùng 2 chữ ký và một dấu đỏ!

3. Theo những gì nghe và thấy trong video Thánh Lễ truyền chức thì thấy GB Hồ Hữu Hòa thụ phong linh mục nhân danh Giáo

phận Vinh. Người giới thiệu ứng viên trong Thánh Lễ truyền chức và xác nhận ứng viên Hồ Hữu Hòa đủ tư cách chịu chức linh mục là cha Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chủ tịch của Giáo phận Vinh.

4. Theo lời cảm ơn của tân chức Hồ Hữu Hòa cuối Thánh Lễ truyền chức, thì những người giúp tân chức trong ơn gọi linh mục, gồm có các vị sau đây: Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp, Đức cha Alfonso Giám mục Giáo phận Vinh, Cha Giuse (đương sự không nói tên Việt Nam là cha nào) và nhất là Cha Chủ tịch Giêradô Nguyễn Nam Việt.

C. NHỮNG CÂU HỎI ĐẶT RA VÀ HỆ QUẢ?

Thánh nhân nào cũng có một quá khứ; tội nhân nào cũng có một tương lai. Một tội nhân hôm qua, hôm nay có thể đi tu làm linh mục là điều có thể chấp nhận được .

Tuy nhiên, một người có thành tích bất hảo và có quan hệ thân thiết với giới chóp bu tình báo cộng sản mà nay lại trở thành linh mục một cách thần tốc như vậy khiến cho người Công giáo lấy làm khó hiểu, ngỡ vực, và đối với nhiều người thì đây thực sự là một cú sốc.

Chúng tôi thấy có quá nhiều câu hỏi liên quan đến vụ chịu chức này:

Tại sao một người chưa hết thời hạn án tích hình sự lại có thể xuất cảnh khỏi Việt Nam để sang Philippines chịu chức phó tế vào ngày 09/09/2022?

Tại sao một người chưa từng được đào tạo trong chủng viện hoặc trong một dòng tu, chưa đáp ứng các đòi hỏi của giáo luật về đạo đức, thời gian đào tạo, học vấn và khả năng mục vụ?

Tại sao trong thời gian đang hành nghề bói toán và phong thủy, đang có quan hệ với giới tình báo cộng sản thì đương sự lại có thể theo học tại Học viện Dòng Phanxicô Sài Gòn cho đến khi đương sự bị bắt?

Tại sao Giáo phận Vinh có chủng viện của riêng mình mà đương sự lại không học ở đây và các cha giám đốc ơn gọi và giám đốc chủng viện lại không biết đương sự?

Tại sao trước khi truyền chức phó tế và linh mục Tòa Giám Mục không có thư rao ở các giáo xứ, giáo họ như thường làm đối với các ứng viên phó tế và linh mục trong Giáo phận Vinh ?

Tại sao lại có thư xác nhận của Đức Giám mục và Cha Chương ấn Giáo phận Vinh gửi Đức cha Precioso D. Catillas để cho đương sự chịu chức?

Tại sao lại phải tổ chức Thánh Lễ truyền chức ở bên Philippine, trong khi đương sự là người Giáo phận Vinh, chịu chức nhân danh Giáo phận Vinh và hơn nữa đương sự không học ở Philippines và không rành tiếng Anh?

Tại sao đương sự lại được chịu chức phó tế ngày 9 tháng 9 năm 2022, tức chưa đến một năm sau khi ra tù khi còn mang án tích và tiếp theo lại được chịu chức linh mục tháng 12 năm 2022, tức hơn 1 năm sau khi ra tù, bất chấp các quy định của giáo luật về các điều kiện cần có để được thụ phong linh mục?

Tại sao đương sự lại có thể dăng lễ ở các giáo xứ khác nhau tại Giáo phận Vinh trong mấy tháng vừa qua? Điều này khiến một số linh mục quản xứ trong giáo phận Vinh nghi ngại và giáo dân bất bình. Thí dụ, tôi được biết cha Giuse Phạm Đình Trị, Chánh xứ Tân Lập- quê hương của đương sự, lúc ban đầu đã không đồng ý cho

đương sự dâng lễ tại đây, nhưng sau đó có sự can thiệp của TGM nên cha Trị đã phải để cho đương sự đồng tế với các linh mục khác.

Việc ông Hồ Hữu Hòa chịu chức phó tế và sau đó chịu chức linh mục tại Philippines rồi trở về Giáo phận Vinh đi dâng lễ ở các giáo xứ, theo hiểu biết của tôi, là một scandal chưa từng có trong lịch sử Giáo Hội Việt Nam.

Vụ việc này khiến người Công giáo hoang mang, gây nhiều đồn đoán khác nhau, nhất là khiến cho nhiều người mất niềm tin vào hàng ngũ lãnh đạo Giáo Hội và vào sự thánh thiêng của thánh chức linh mục và lo sợ trước hiện tượng công an cộng sản chui vào hàng ngũ giáo sĩ, “quốc doanh” hóa hàng ngũ giáo sĩ và qua đó khống chế hoặc làm tha hóa Giáo Hội.

Nếu đương sự vẫn tiếp tục là thành viên của linh mục đoàn Giáo phận Vinh, tiếp tục được dâng lễ, được giảng lời Chúa và cử hành các bí tích khác và nhất là được bổ nhiệm vào các giáo vụ khác nhau trong Giáo Hội thì về lâu dài hậu quả đối với Giáo Hội Việt Nam sẽ còn thảm khốc nữa, và nổi bất bình của giáo dân cũng còn lớn hơn nữa!

4. GIẢI PHÁP THEO GIÁO LUẬT

Dựa trên hiểu biết của tôi về giáo luật, đương sự GB. Hồ Hữu Hòa, vì đã tìm cách chiếm đoạt thánh chức linh mục một cách bất hợp pháp, nên đức giám mục giáo phận của đương sự phải sớm BAN HÀNH QUYẾT ĐỊNH HUYỀN CHỨC ĐƯƠNG SỰ VÀ XA HƠN PHẢI TIẾN HÀNH CÁC THỦ TỤC TRỰC XUẤT ĐƯƠNG SỰ KHỎI HÀNG GIÁO SĨ.

NHỮNG GIÁO SĨ NÀO LIÊN QUAN ĐẾN VỤ PHONG CHỨC BẤT HỢP PHÁP GÂY SCANDAL NÀY, CŨNG PHẢI BỊ ÁP DỤNG NHỮNG HÌNH PHẠT THÍCH ĐÁNG THEO GIÁO LUẬT.

5. TIN GIỜ CHÓT TỪ TÒA GIÁM MỤC VINH

Hôm nay, ngày 10 tháng 2 năm 2023, Đức Giám Mục Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh, đã ký một văn bản minh định:

1. “Không hề có sự việc anh GB Hồ Hữu Hòa được nhận là chủng sinh của giáo phận và được tôi gửi đi học tại các học viện ở Miền Nam.”

2. “Không hề có sự việc tôi ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho đức cha Precioso D Catillas để phong chức linh mục cho anh Hồ Hữu Hòa.”

3. “Cho đến nay tôi chưa hề liên lạc và trao đổi bất cứ thư tín gì với Đức cha Precioso D. Catillas, nhất là liên quan đến việc phong chức linh mục cho anh GB Hồ Hữu Hòa.”

4. “Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là chánh văn phòng và chương ấn của Tòa Giám Mục Vinh. Cha xin tôi đi Philippines ba ngày với lý do cá nhân chứ không phải với tư cách được tôi ủy thác để giới thiệu và chứng nhận anh GB. Hồ Hữu Hòa lên chức linh mục.”

5. “Vào ngày 20 tháng 1 năm 2023 (29.12) âm lịch) anh GB Hồ Hữu Hòa đến gặp tôi và thông báo anh đã được phong chức linh mục tại Philippines và được nhập tịch vào giáo phận Maasin. Tôi rất ngạc nhiên về việc này và tôi yêu cầu anh cho tôi văn bản

chúng thực anh đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (celebret) để được cử hành các bí tích đúng như giáo luật quy định, nhưng cho đến nay tôi vẫn không nhận được các giấy tờ này từ anh hay từ tòa giám mục Maasin.”

Như vậy sự việc bước đầu sáng tỏ đôi chút. Đôi chút thôi vì còn đó những vấn đề và vì chính bức thư minh định này cũng lại đặt ra những câu hỏi khác nữa.

Dù sao, căn cứ vào thư minh định trên đây của Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, căn cứ vào lời cảm ơn của linh mục GB. Hồ Hữu Hòa, căn cứ vào sự hiện diện, giới thiệu và làm chứng của cha Giêradô Nguyễn Nam Việt trong lễ truyền chức, thì người ta thấy cha Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chánh Văn phòng và Chương ấn Tòa Giám mục Vinh, đang là tác nhân chính trong vụ truyền chức bất hợp pháp này.

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

Trả lời một comment về “vấn đề này ...”

Một nickname nặc danh tên là No Lo liên tục comment buộc tội tôi lên tiếng và bắt tôi im tiếng. Đây là một chất vấn của No Lo:

“Con hỏi cha có bao nhiêu linh mục Việt Nam nói “công khai, minh bạch” về vấn đề này như cha? Vậy họ không giúp “hiểu biết nhau hơn và hiệp nhất hơn?”

TRẢ LỜI

Tất nhiên họ có chứ! Câu hỏi anh viết ngược ý anh rồi!

Có lẽ câu hỏi của anh là thế này: “Có bao nhiêu linh mục Việt Nam KHÔNG nói “CÔNG KHAI MINH BẠCH” về vấn đề này

như cha, vậy họ KHÔNG GIÚP “HIỂU BIẾT NHAU HƠN VÀ HIỆP NHẤT HƠN ?”

“Vấn đề này” ở đây là vấn đề ăn cướp chức thánh. Là vấn đề mại thánh! Là vấn đề vi phạm Giáo luật. Là lừa đảo giám mục giáo phận, lừa đảo các linh mục, tu sĩ và giáo dân và cả lương dân!

Có bao nhiêu linh mục Việt Nam nói hay không nói công khai minh bạch như tôi, tôi không biết, không cần biết và không có bốn phận phải biết! Nhưng tôi tin vào sự công khai và minh bạch, cũng như tôi tin vào giá trị của im lặng và quyền năng của lời!

Tôi không phải là người đầu tiên có hân hạnh lên tiếng công khai minh bạch về “vấn đề này”. Tôi chỉ viết bài đầu tiên về “vấn đề này” sau khi Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long đã lên tiếng minh định!

Tôi tin tất cả những ai che đậy sự dữ, sự xấu, sự ác trong Giáo Hội đều là những người đang chia rẽ Giáo Hội và chia rẽ mọi người trong Giáo Hội và tệ hơn đang góp phần phá hoại Giáo Hội.

Tôi tin tất cả những ai trong Giáo Hội góp phần làm sáng tỏ sự thật và bảo vệ được công lý đều đang góp phần vào sự hiểu biết và hiệp nhất trong Giáo Hội. Vì Chúa nói: sự thật sẽ giải thoát anh em.

Tôi tin tất cả những ai góp phần chỉ ra cho mọi người trong Giáo Hội biết đâu là phường ăn cướp và đâu là những kẻ chặn thuê đều là những người đang bảo vệ Giáo Hội và sự hiệp nhất của Giáo Hội.

Tôi biết cả thế giới xưa nay đều biết chỉ bóng tối mới sợ ánh sáng! Chỉ phường trộm cướp mới lợi dụng đêm tối. Đúng nhận sai cãi, xấu che tốt khoe là thái độ của những kẻ độc tài và quân lừa đảo! Không phải là thái độ của những con người biết mình, biết người và biết Chúa!

Giáo Hội không sợ công khai minh bạch. Giáo Hội cổ vũ sự công khai minh bạch. Giáo Hội thực hành sự công khai minh bạch. Chỉ những kẻ lợi dụng Giáo Hội làm điều xấu xa tà vạy để phục vụ lợi ích của riêng mình mới sợ công khai minh bạch.

Luật là luật! Phạm luật là phạm luật! Bất hợp pháp là bất hợp pháp! Tội lỗi là tội lỗi! Tội phạm là tội phạm. Ăn cướp phải gọi là ăn cướp! Chăn thuê phải gọi là chăn thuê! Không che đậy, giấu diếm, nhập nhằng, giả hình!

Hiệp nhất trong Giáo Hội là hiệp nhất trong sự thật, trong công lý, trong sự thánh thiện và tông truyền chứ không phải trong lừa dối, trong bất công, trong lai căng xập xệ xập ngầu! Càng không phải hiệp nhất bằng vũ lực và trấn áp!

Hiệp nhất trong Giáo Hội, trên hết mọi sự là hiệp nhất với Chúa Giêsu trước hết chứ không phải là hiệp nhất với phường quý dữ, với quân lừa đảo và phường trộm cướp!

Nhân danh này nọ để cố tính lấp liếm sự thật, dung dưỡng sự bất công, che dấu việc vi phạm luật lệ Giáo Hội chắc chắn không phải duy trì sự hiệp nhất, trái lại đấy là lừa đảo và tàn phá Giáo Hội.

Trích dẫn lời Chúa này nọ để yêu cầu người khác làm theo ý mình với mục đích che giấu sự dữ mình làm và bịt miệng người khác, đấy là hành vi của ma quỷ! Ma quỷ xưa đã từng dùng lời Chúa mà cám dỗ Chúa làm theo ý nó!

Những người muốn nói mà vì hoàn cảnh bất khả kháng nào đó họ không nói công khai ra được, nhưng trong thinh lặng họ vẫn cầu nguyện cho Giáo Hội và muốn cho sự dữ phải được loại trừ, công lý phải được tôn trọng, sự thật phải được sáng tỏ thì họ cũng đang đóng góp vào việc xây dựng sự hiệp nhất của Giáo Hội.

Im lặng khi cần im lặng. Lên tiếng khi cần lên tiếng! Đừng im lặng khi cần lên tiếng! Đừng lên tiếng khi cần im lặng! Và nhất là đừng lên tiếng buộc người khác im lặng khi sự việc đòi phải lên tiếng!

“Thuở ban đầu đã có Lời và Lời hằng ở cùng Thiên Chúa và lời là Thiên Chúa.” Vì thế Chúa biết giá trị của im lặng và quyền năng của lời nói! Im lặng vào lúc nào đó là tội ác!

MỘT SỐ CHỨNG TỪ QUAN TRỌNG TRÍCH XUẤT TỪ THÁNH LỄ TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CHO PHÓ TẾ GB HỒ HỮU HÒA

Thánh Lễ truyền chức linh mục của GB. Hồ Hữu Hòa là bằng chứng khách quan nhất, toàn diện nhất, đáng được lấy làm cơ sở nhất để xác định và bàn luận xem GB Hồ Hữu Hòa thụ phong linh mục có THÀNH SỰ không và có HỢP PHÁP không? Hiện nay ngài THUỘC VỀ GIÁO PHẬN nào và AI LÀ NHỮNG NGƯỜI QUAN TRỌNG NHẤT đã giúp ngài đến chức linh mục.

Một số người đã công bố từng phần hay toàn bộ các diễn ngôn của Thánh Lễ truyền chức này. Tuy nhiên, tôi thấy chúng có nội dung không đầy đủ và thiếu chính xác, khó có thể lấy làm cơ sở để bàn luận, vì vậy chúng tôi đích thân xem video, chép lại các diễn ngôn rồi dịch ra tiếng Việt. Chúng tôi để ở đây làm tài liệu tham khảo, quy chiếu nhằm tìm hiểu sự thật liên quan đến vụ việc đang diễn ra.

Các files tài liệu song ngữ Anh-Việt được để ở trong phần hình ảnh bên dưới. Ở đây chúng tôi chỉ trích dẫn một số đoạn quan trọng.

1. LỜI DẪN ĐẦU LỄ CỦA TRƯỞNG NGHI:

“Ngày hôm nay, chúng ta sẽ chứng kiến lễ truyền chức linh mục cho tiến chức Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa, Giáo phận Vinh, Việt Nam.”

2. THƯ GIỚI THIỆU (LITTERAE DIMISSORIAE):

“Do đó, trong tư cách là Bản Quyền hợp pháp của thầy, tôi cấp cho thầy thư giới thiệu này và cho phép thầy trình diện trước Đức cha Precioso D. Cantillas, Giám mục Giáo phận Maasin, để được thụ phong linh mục...”

Làm tại Tòa Giám mục, ngày 20 tháng 11 năm 2022,
Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám mục GP Vinh, ký tên
Thừa lệnh Giám mục, Lm. Giêradô Nguyễn Nam Việt,
Chưởng ấn, ký tên.

3. VẤN ĐỐI GIỮA ĐGM CHỦ PHONG VÀ LM GIỚI THIỆU

“Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Kính thưa Đức Cha, Mẹ Giáo Hội xin Đức Cha truyền chức linh mục cho anh này là người anh em của chúng con.

Most Rev. Bishop P.D. Cantillas: Cha có thấy người này xứng đáng không?

Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Sau khi hỏi ý kiến dân Chúa và theo đề nghị của những người hữu trách đào tạo người này trong chủng viện, con, linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chưởng ấn của Giáo phận Vinh, chứng nhận rằng Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa được coi là xứng đáng.”

4. BÀI GIẢNG CỦA ĐỨC CHA PRECIOSO D. CANTILLAS

... “Và trường hợp của Gioan Baotixita, rõ ràng thầy không phải từ Giáo phận này. Chúng ta đã nghe thư của Đức cha Alfonso, Đức Giám mục của thầy, chấp thuận cho thầy được truyền chức. Thầy từ Việt Nam đến để được thụ phong tại Maasin này. Tôi, chính tôi đã không đã không lên kế hoạch cho sự kiện ngày hôm nay; và tôi, chính tôi cũng không hiểu tại sao một thầy Việt Nam hôm nay lại phải thụ phong ở Maasin này.”

5. LỜI CẢM ƠN CỦA CHA HỒ HỮU HÒA VÀO CUỐI THÁNH LỄ:

...“Lời tri ân tiếp theo con dành cho Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp, nguyên giám mục Giáo phận Vinh và Giáo phận Hà Tĩnh, vị ân sư đáng kính vì chính ngài đã chọn và gửi con đi học triết và thần để con đủ điều kiện lãnh chức thánh linh mục ngày hôm nay.

Cảm ơn Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh đã thương cầu nguyện và đồng hành với con trong hành trình ơn gọi nhiều khó khăn.

Con cũng hết lòng tri ân cha thiêng liêng của con là Cha Giuse, hôm nay cha không hiện diện nơi đây, nhưng con cũng hết lòng biết ơn đến cha và con xin Chúa chúc lành và gìn giữ cha.

Con luôn cảm ơn Cha Chưởng ấn, cha Thư ký Bênadô, ngài là vị giáo sư đáng kính, người cha, người thầy, người anh luôn nâng đỡ bảo vệ và đồng hành với con, ngài không quản đường xá xa xôi đã sang đồng hành với con trong sứ vụ linh mục của con.” ...

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

**1. LỜI DẪN CỦA TRƯỞNG NGHI TRƯỚC KHI BẮT ĐẦU THÁNH LỄ THÁNH LỄ
TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CHO PHÓ TẾ GB. HỒ HỮU HÒA**

tại Maasin, ngày 07.12. 2022, từ phút 2:35' đến phút 4:16'

(Lm. Nguyễn Văn Khải ghi lại và dịch từ tiếng Anh sang tiếng Việt)

Các câu quan trọng được tô màu đỏ.

<p>2:35'</p> <p>We are gathered together today to take part in this Eucharistic celebration in Thanksgiving to God for the gift of vocation. The 43rd Sacerdotal anniversary of our beloved Bishop the most reverend Precioso D. Cantillas SDB, of our Vicar General Reverend Monsignor Oscar A. Cagayona and many priests. And the gift of our Maharinga Patrona to the Church, in this place of worship, in this cathedral dedicated to her, Our Lady of the Assumption. We are once again given the hope of God's benevolent love. That our life as his sons and daughters becomes true to his name with the mighty shower of his graces.</p> <p>Priests are God's gift to the people and to the Church. They are called and ordained to make Christ present through their ministries. And by the testimony of their lives. On this day, we will witness the priestly ordination of Reverend John Baptist Ho Huu Hoa from the Diocese of Vinh, Vietnam. Our brother has answered the Christ to be his Minister forever. The priesthood is one the greatest signs of God's Love. Through the person of priest, God shows humankind his innermost desire to have all of us in his embrace.</p> <p>4:16'</p>	<p>2:35</p> <p>Hôm nay chúng ta quy tụ nhau để tham dự Thánh Lễ tạ ơn Thiên Chúa vì hồng ân ơn gọi nhân dịp kỷ niệm thụ phong linh mục lần thứ 43 của Đức giám mục kính yêu của chúng ta, Precioso D Cantillas SDB, của Đức ông Oscar A Cagayona, Tổng Đại diện của chúng ta và nhiều linh mục. Chúng ta cũng tạ ơn Thiên chúa vì hồng ân của Đấng Bảo Trợ Maharinga đối với Giáo Hội tại nơi thờ phượng này, tại ngôi nhà thờ Chính Tòa đã dâng kính cho Đức Mẹ Hồn Xác Lên Trời này. Một lần nữa chúng ta được trao ban niềm trông cậy vào tình yêu nhân từ của Thiên Chúa để cuộc sống của chúng ta trong tư cách là con cái Ngài được trở xứng đáng với danh hiệu của mình nhờ ân sủng của Ngài tuôn đổ trên chúng ta.</p> <p>Linh mục là quà tặng của Thiên Chúa cho dân và Giáo Hội. Các linh mục được kêu gọi và truyền chức để làm cho Chúa Kitô hiện diện qua các sứ vụ và qua đời sống chứng nhân của họ. Ngày hôm nay, chúng ta sẽ chứng kiến lễ truyền chức linh mục cho tiến chức Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa, Giáo phận Vinh, Việt Nam. Người anh em của chúng ta đã đáp lại tiếng gọi của Chúa Kitô để trở nên tư tế thừa tác của Ngài mãi mãi. Thánh chức linh mục là một trong những dấu chỉ vĩ đại nhất của Tình Yêu Thiên Chúa. Qua con người linh mục, Thiên Chúa bày tỏ nhân loại thấy ước muốn thâm sâu nhất của Ngài là được ôm lấy tất cả chúng ta vào vòng tay của Ngài.</p> <p>4:16'</p>
---	--

2. THƯ GỬI THIỆU TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CHO GB HỒ HỮU HÒA

Thư này được đọc và giới lên cho cộng đoàn thấy trong lễ truyền chức của đương sự tại Nhà thờ Chính tòa Giáo phận Maasin, ngày 07.12. 2022, từ phút 32:13' đến phút 35:50'

Đây là văn thư quan trọng nhất liên quan đến việc truyền chức cho GB Hồ Hữu Hòa và chỉ Đấng Bản Quyền hợp pháp của GB Hồ Hữu Hòa mới có quyền cấp văn thư này. Theo Giáo luật văn thư này phải có Chương ấn ký tên cùng Giám mục. Vì vậy ở cuối văn thư chúng ta nghe vị đọc cạm từ Latin: De mandato Episcopi, có nghĩa là thừa lệnh giám mục.

<p>31:51'</p> <p>MC: Let us now witness the calling of the candidate.</p> <p>32:13'</p> <p>I, the Chancellor of the Diocese of Maasin will read the Dimisorial Letter for Ordination to the Priesthood Presented by the candidate himself to his Excellency, the Most Reverent Bishop of Maasin, for admission to the Order of the priesthood.</p> <p>Bishopric of the Catholic Diocese of Vinh.</p> <p>The Missorial Letter to Our Deacon John Baptist Ho Huu Hoa.</p> <p>Greetings Graces and Peace in our Lord Jesus Christ.</p> <p>I have received your request for admission to the Other of the Priesthood, together with the declaration of freedom and profession of faith with the oath of fidelity, made by you, according to the norm of Canon 1036 of the Code of Canon Law.</p> <p>In fulfillment of my duty to exercise diligent care that the Holy Mother, the Church be enriched with worthy sacred ministers, I testify that you have already been ordained to the diaconate.</p>	<p>31:51'</p> <p>Trưởng nghi: Bây giờ chúng ta hãy chứng kiến việc kêu gọi tiến chức</p> <p>32:13'</p> <p>Tôi, Chương ấn của Giáo phận Maasin, sẽ đọc Thư giới thiệu truyền chức linh mục do chính tiến chức gửi cho Đức Giám Mục Giáo phận Maasin, để được chấp nhận vào hàng tư tế.</p> <p>Tòa Giám mục Giáo phận Vinh</p> <p>Thư giới thiệu truyền chức gửi Phó tế Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa của chúng tôi.</p> <p>Chúc thầy Ân sủng và Bình an trong Chúa Giêsu Kitô Chúa chúng ta.</p> <p>Tôi đã nhận được đơn xin gia nhập hàng tư tế của thầy, cùng với lời tuyên bố tự do và lời tuyên xưng đức tin và lời thề trung thành do thầy gửi đến theo quy định của điều 1036 trong Bộ Giáo luật.</p> <p>Để chu toàn bổn phận của tôi là cẩn mẫn chăm sóc Mẹ Giáo Hội, để Giáo Hội được có thêm nhiều thừa tác viên xứng đáng, tôi làm chứng rằng thầy đã được thụ phong chức phó tế.</p>
--	---

**3. VẤN ĐÓI GIỮA ĐGM CHỦ PHONG VÀ LM GIỚI THIỆU VÀ LÀM CHỨNG
TRONG THÁNH LỄ TRUYỀN CHỨC CỦA GB. HỒ HỮU HÒA**

tại Nhà thờ Chính tòa Giáo phận Maasin, ngày 07.12. 2022. từ phút 32:13' đến phút 35:50'

<p>36:10'</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: He, who is to be ordained priest, please come forward John Baptist Hồ Hữu Hòa.</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Most Reverend Father, holy mother Church asks you to ordain these man, our brother, for service as a priest.</p> <p>Most Rev. Bishop P.D. Cantillas: Do you know him to be worthy?</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: After inquiry among the people of Christ and upon the recommendation of those concerned with his seminary training, I Father Gerardo Nguyen Nam Viet, as the Chancellor of the of the Diocese of Vinh, testify that Reverend John Baptist Ho Huu Hoa has been found worthy.</p> <p>Most Rev. Bishop P.D. Cantillas: We rely on the help of the Lord God and our Savior Jesus Christ and we choose this man, our brother in the Presbyteral Order.</p> <p>All: Thanks be to God.</p> <p>MC: As a sign of our joy and gratitude, let us clap our hands.</p> <p>38:20'</p>	<p>Phút 36:10'</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Người sắp thụ phong linh mục, GB Hồ Hữu Hòa, xin tiến lên.</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Kính thưa Đức Cha, Mẹ Giáo Hội xin Đức Cha truyền chức linh mục cho anh này là người anh em của chúng con.</p> <p>Most Rev. Bishop P.D. Cantillas: Cha có thấy người này xứng đáng không?</p> <p>Rev. G. Nguyễn Nam Việt: Sau khi hỏi ý kiến dân Chúa và theo đề nghị của những người hữu trách đào tạo người này trong chủng viện, con, linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chương án của Giáo phận Vinh, chứng nhận rằng Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa được coi là xứng đáng.</p> <p>Đức Giám Mục P.D. Cantillas: Chúng tôi trông cậy vào sự trợ giúp của Đức Chúa Cha và của Chúa Giêsu, Đấng Cứu Độ chúng ta, và chúng ta chọn người này, người anh em của chúng ta vào hàng Linh Mục.</p> <p>Cộng đoàn: Tạ ơn Chúa.</p> <p>Người dẫn Lễ: Chúng ta hãy vỗ tay để bày tỏ niềm vui và lòng tạ ơn của chúng ta.</p> <p>Phút: 38:20'</p>
--	--

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải chép từ video và dịch từ tiếng Anh sang tiếng Việt.

<p>That possess the qualities for the office of presbyterate; that you are free of any irregularity or impediment.</p>	<p>Rằng thầy có đủ những phẩm chất cho chức vụ linh mục và không có gì bất thường và ngăn trở.</p>
<p>That you fulfilled the requirements set out in Canon 1027 to 1029, Canon 1031 to 1032 and Canon 1037 and 1039.</p>	<p>Rằng thầy đã đáp ứng đầy đủ các đòi buộc được quy định trong các điều: 1027 đến 1029, 1031 đến 1032, 1037 và 1039 của Bộ Giáo luật.</p>
<p>That investigation required by Canon 1051 has been conducted</p>	<p>Rằng cuộc điều tra theo đòi buộc của Giáo luật điều 1051 đã được thực hiện.</p>
<p>That all else required by universal and proper law has been observed.</p>	<p>Rằng tất cả những đòi buộc khác theo yêu cầu của luật chung và riêng đều đã được tuân thủ.</p>
<p>Therefore with the Authority of your proper Bishop, I hereby grant this demisorial letter and permission to present yourself to H.E Most Recioso D. Cantillas, Bishop of Maasin for ordination to the Priesthood.</p>	<p>Do đó, trong tư cách là Bản Quyền hợp pháp của thầy, tôi cấp cho thầy thư giới thiệu này và cho phép thầy trình diện trước Đức cha Precioso D. Cantillas, Giám mục Giáo phận Maasin, để được thụ phong linh mục.</p>
<p>I ask that you sent me after the ceremony and authentic degree of the Order Received written by the Ordaining Bishop for preservation in the Diocesan archives.</p>	<p>Tôi yêu cầu thầy, sau lễ thụ phong, gửi cho tôi chứng thư của Đức Giám mục xác nhận thầy đã được nhận chức thánh để lưu trữ trong văn khố của Giáo phận.</p>
<p><i>Given at the Bishop Office</i></p>	<p><i>Làm tại Tòa Giám mục</i></p>
<p><i>20 th November 2022</i></p>	<p><i>Ngày 20 tháng 11 năm 2022</i></p>
<p><i>Signed by Most Rev. Alfonso Nguyen Huu Long, Bishop of the Diocese of Vinh</i></p>	<p><i>Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám Mục Giáo Phận Vinh, ký tên</i></p>
<p><i>De mandato episcopi, Rev. Gerardo Nguyen Nam Viet, Chancellor</i></p>	<p><i>Thừa lệnh Giám mục, Linh mục Gerardo Nguyễn Nam Việt, Chương ấn, ký tên.</i></p>
<p>33:50'</p>	<p>32:50'</p>

Văn thư này do Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải ghi lại từ video và dịch từ tiếng Anh sang tiếng Việt.

**4. BÀI GIẢNG CỦA ĐỨC CHA PRECIOSO D. CANTILLAS
TRONG THÁNH LỄ TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CHO PHÓ TÊ GB. HỒ HỮU HÒA**

từ phút 38:59 đến phút 54:26

Các đoạn quan trọng được tô màu đỏ.

<p>38:59'</p> <p>Monsignor Oscar Cadayola, the Vicar General of the Diocese of Massin, and Father Gerardo, the Chancellor of the Diocese of Vinh and Brother Priest and Ordinandus, Reverend John Baptist, parents and sisters and relatives, and brothers and sisters in Christ.</p> <p>There is no sweeter and more consoling words than what we have heard in today's gospel. The words of Jesus saying: <i>"As the father loves me, so I also love you, remain in my love."</i></p> <p>These words are very beautiful not just for me, but for all of us, and especially for us priests, who have been personally chosen by Christ. And these words really sound not just music to our ears, but life and for me for the 43 years of my priestly life.</p> <p>These words of Jesus are the ones the gift life of my priestly life. I wish that the priests that I have also ordained among them on Mgr. Oscar, I've seen Father Harlem on this particular date December 7 and many others, we will find these words of Jesus and will own them and we make them also the life in the journey as the priests of Christ.</p> <p>And certainly for the Deacon John Baptist Hoa who will receive the ordination to the priesthood. There is no better words to live by than these words of Jesus. <i>"As the father loves me, so I also love you."</i></p>	<p>Đức Ông Oscar Cadayola, Tổng Đại Diện Giáo Phận Massin, Cha Gerardo, Chưởng ấn Giáo Phận Vinh, anh em linh mục và tiền chức Gioan Baotixita, các bậc cha mẹ, các anh chị em họ hàng và các anh chị em trong Chúa Kitô.</p> <p>Không có gì ngọt ngào và an ủi hơn những lời chúng ta vừa nghe trong bài Tin mừng hôm nay. Lời Chúa Giêsu nói: <i>"Như cha đã yêu Thầy, Thầy cũng yêu các con. Các con hãy ở lại trong tình yêu của Thầy."</i></p> <p>Những lời này rất đẹp không chỉ đối với tôi mà còn đối với tất cả chúng ta, đặc biệt đối với các linh mục chúng tôi, những người đã được chính Chúa Kitô tuyển chọn. Những lời đó không chỉ là âm nhạc cho đôi tai chúng ta, nhưng còn cho cuộc sống của chúng ta, cho tôi trong suốt 43 năm cuộc đời linh mục của tôi.</p> <p>Những lời này là những món quà sống cho cuộc đời linh mục của tôi. Tôi ước mong rằng các linh mục mà tôi đã truyền chức, trong số đó có Đức ông Oscar, tôi cũng thấy có cha Harlem trong ngày 7 tháng 12 đặc biệt hôm nay và nhiều cha khác, chúng ta sẽ thấy những lời này của Chúa, sẽ nắm bắt lấy và biến những lời ấy thành sự sống trong hành trình của chúng ta trong tư cách là linh mục của Chúa Kitô.</p> <p>Và chắc chắn đối với thầy phó tế Gioan Baotixita người sẽ lãnh nhận chức linh mục. Không có lời nào tốt hơn để sống bằng những lời này của Chúa Giêsu. <i>"Như Cha đã yêu Thầy, Thầy cũng yêu các con."</i></p>
---	---

<p>Really it's all a matter of God's love for each and everyone of us. I say this is not just for my own, for ours as priest, or for everyone of us. We should repeat hearts, so that these words will give us life to go on to give our love to the Lord and for others.</p> <p>And this love in my life at least for 43 years of priesthood has somehow born fruits in the many priests that I have ordained. God has given me this grace of the priesthood and the fullness of priesthood that being one of the successor of the apostles, a bishop and as love is always giving, I have been the instrument of God's love to share the priesthood to many others, including today, with our brother John Baptist.</p> <p>And the case of John Baptist, obviously he is not from here. We have heard the letter of his bishop, Bishop Alphonse approving of his ordination. And from Vietnam to be ordained here in Maasin. I, myself, did not plan this event today. And I, myself, cannot understand why a Vietnamese has to be ordained here in Massin today.</p> <p>But as Reverend John Baptist shared with me a little of his experience in life, an old bishop who has directed his journey in the vocation who died just recently told him that my son the Blessed Mother will bring you to a bishop. And it's good to know that the Diocese of Vinh has the as Our Lady of the Assumption as a patron like the Diocese of Maasin. So Our Lady of the Assumption, Our Mother and the mother John Baptist has brought him here today in her shrine. This is the Diocese and Shrine of Our Lady of the Assumption to receive the gift of love to receive the order of the priesthood, to become Christ in the midst of his brothers and sisters.</p>	<p>Quả thật, tất cả đều là do tình yêu của Thiên Chúa dành cho mỗi người và mọi người chúng ta. Tôi nói điều này không chỉ cho riêng tôi mà còn cho tất cả các linh mục, cho tất cả mọi người chúng ta. Chúng ta cần đáp trả bằng trái tim, như thể những lời này sẽ ban cho chúng ta sự sống để tiến bước, để trao ban tình yêu của chúng ta cho Chúa và cho tha nhân.</p> <p>Và tình yêu này trong cuộc đời tôi ít nhất là trong 43 năm linh mục, bằng cách nào đó đã sinh hoa trái nơi nhiều linh mục mà tôi đã truyền chức. Thiên Chúa đã ban cho tôi ân sủng của chức linh mục và sự sung mãn của chức linh mục khi được làm một trong những người kế vị các tông đồ, một giám mục và như tình yêu luôn trao ban, tôi đã trở thành khí cụ của tình yêu Thiên Chúa để chia sẻ chức linh mục cho nhiều người khác, kể cả ngày hôm nay, với người anh em Gioan Baotixita của chúng ta.</p> <p>Và trường hợp của Gioan Baotixita, rõ ràng thầy không phải từ Giáo phận này. Chúng ta đã nghe thư của Đức cha Alfonso, Đức Giám mục của thầy, chấp thuận cho thầy được thụ phong tại Maasin này. Tôi, chính tôi đã không hề không lên kế hoạch cho sự kiện ngày hôm nay; và tôi, chính tôi cũng không hiểu tại sao một thầy Việt Nam hôm nay lại phải thụ phong ở Massin này.</p> <p>Nhưng như thầy Gioan Baotixita đã chia sẻ với tôi một ít về kinh nghiệm của ngài trong cuộc sống: một giám mục già, người đã dẫn dắt thầy trong hành trình ơn gọi, người vừa qua đời, đã nói với thầy rằng: Con ơi, Đức Mẹ sẽ đưa con đến với một giám mục. Đức Mẹ thật vui khi biết rằng Giáo phận Vinh cũng có Đức Mẹ Hồn Xác Lên Trời làm bổn mạng như Giáo phận Maasin. Vì vậy, Đức Mẹ Hồn Xác Lên Trời, Mẹ của chúng ta và là Mẹ của thầy Gioan Baotixita đã đưa thầy đến đây hôm nay trong đền thờ của Mẹ, đây là Giáo phận và Đền thờ của Đức Mẹ Hồn Xác Lên Trời, để lãnh nhận ơn huệ tình yêu, để lãnh chức linh mục, để trở nên Đức Kitô ở giữa anh chị em mình.</p>
--	--

In Vietnam and wherever he will be to minister with his priesthood. And so, this is really a moment that is not all about me, a bishop, who celebrates today's forty-three third anniversary, 43rd anniversary of the priesthood, nor us priests here, gathered to join the ordinandus in this wonderful day. It's all about the Father's love. It's all about Jesus's love for me for the priests, or John Baptist, and for each and everyone of us. So, my dear friends, we cannot but own these words of Jesus And in trying to relish this reality of God's personal and special love for each one of us. We are expected of course as Jesus himself tells me, tells you, tells John the Baptist, remain in my love to be in love with the love of Jesus, which is what the world needs now.

There is a song what the world needs now is love. But I should say is love and Jesus is love. And it's interesting to note this kind of love that Jesus loves, or the love of Jesus. I should say it's a Catholic love, Catholic means universal, not just the Filipino or the Vietnamese, (...) the British, the Polish, or whatever kind of nationalities we are. We try to identify this Catholic love, to differentiate it, to make it stand out among the many kinds of love that we see and experience in the world. Many of which are just selfish love. We show our affection or we help others, not really because of God's love. We know that very well and we can somehow sense whether this kind of of affection, this kind of of love that we that we experience is really coming from the love of Jesus. And so this is the challenge for all of us who receive this love of Jesus share a Catholic love without self-interest. It's not that easy.

Ở Việt Nam và bất cứ nơi nào thầy sẽ đến để phục vụ với chức linh mục của mình. Và vì vậy, thực sự khoảnh khắc này không chỉ dành riêng cho tôi, một giám mục kỷ niệm 43 năm linh mục, cũng không phải chỉ dành cho các linh mục của chúng tôi ở đây, những người đến hiệp thông với tiến chức trong ngày tuyệt vời này. Tất cả là nhờ tình yêu của Chúa Cha. Tất cả là nhờ tình yêu của Chúa Giêsu dành cho tôi, cho các linh mục, cho Gioan Baotixita và cho mỗi người chúng ta. Vì vậy, các bạn thân mến, chúng ta không thể bỏ qua, nhưng hãy giữ lấy những lời này của Chúa Giêsu và cố gắng nếm cảm tình yêu thiết thân và đặc biệt này của Thiên Chúa dành cho mỗi chúng ta. Tất nhiên chúng ta được mời gọi như chính Chúa Giêsu nói với tôi, nói với các bạn, nói với Gioan Baotixita: hãy ở lại trong tình yêu của Ta để được yêu bằng tình yêu của Chúa Giêsu. Đó là những gì thế giới cần bây giờ.

Có một bài hát mà thế giới cần bây giờ là tình yêu. Nhưng tôi muốn nói là tình yêu và Chúa Giêsu là tình yêu. Và thật thú vị khi thấy thứ tình yêu mà Chúa Giêsu yêu, hay tình yêu của Chúa Giêsu. Đó là một Tình yêu Công giáo. Tôi muốn nói vậy. Công giáo có nghĩa là phổ quát, không riêng người Philippines, người Việt Nam, (...) người Anh, người Ba Lan hay bất cứ người dân nước nào. Chúng ta cố gắng xác định tình yêu Công giáo này, phân biệt nó, làm cho nó nổi bật giữa nhiều loại tình yêu mà chúng ta thấy và kinh nghiệm trên thế giới. Trong số đó nhiều loại chỉ là tình yêu ích kỷ. Chúng ta thể hiện tình cảm của chúng ta hoặc hoặc chúng ta giúp đỡ người khác, không hẳn vì tình thương của Chúa. Chúng ta biết điều đó rất rõ và bằng cách nào đó chúng ta có thể cảm nhận được liệu loại tình cảm này, loại tình yêu mà chúng ta trải nghiệm này có thực sự đến từ tình yêu của Chúa Giêsu hay không. Và vì vậy đây là thách thức cho tất cả chúng ta, những người đón nhận tình yêu này của Chúa Giêsu, chia sẻ tình yêu một tình yêu Công giáo không vụ lợi. Nó không dễ như thế đâu.

Giáng sinh đang đến trong đất trời rồi! Giáng sinh là cho đi, là yêu thương. Giáng Sinh có nghĩa là Chúa

Christmas is in the air. Christmas is giving, is loving. But Christmas means the incarnation of Jesus. Jesus becoming one of us, but unfortunately put as a decoration. It's not really what comes out of our thoughts, of our words and of our hearts. So for me for the 43 years and hopefully more for the life as a priest, for our priests here present and our priests not only in the Diocese of Vinh and all the Catholic Church, that we priests who are Christ in our midst.

May really be filled with the love of Jesus, with this Catholic love that expresses itself and not discriminating at all anyone. But so I also love you, when we speak of the Father's love, when we speak of the love of Jesus, we speak also of the love of Mary for us. And I have mentioned just one incident of what John Baptist shared with me. That it is Mary who brought him here, to be ordained here, in her Shrine, in her presence.

So, for all of us, we need also to make the presence of Mary as real as the presence of Jesus. The Catholic faith tells us Jesus is really present in the Eucharist, and I would dare say that likewise, Mary is really present in our life, because she she holds us as her children, everyone of us, not just me, not just the priests, not just John Baptist will be ordained priest. Although we are familiar with the Mary Movement for Priest and Mary has messages for the priest, her most beloved son, so I hope you lay people will not really be jealous of us because we are the most beloved sons or children of the blessed mother.

And of course, with this enjoyment know that God loves me, that God loves us, is of course, the challenge to make this real, not only with our individual personal

Giêsu nhập thể, Chúa Giêsu trở thành một người trong chúng ta, nhưng tiếc thay Chúa Giêsu lại được dùng như một vật trang trí. Đó không thực sự là những gì xuất phát từ suy nghĩ, từ lời nói và trái tim của chúng ta. Vì vậy, đối với tôi trong 43 năm và hy vọng nhiều hơn nữa trong cuộc đời linh mục, đối với các linh mục hiện diện ở đây và các linh mục của chúng ta không chỉ trong Giáo phận Maasin, Giáo phận Vinh, mà còn đối với toàn thể Giáo hội Công giáo, đó là Chúa Kitô ở giữa các linh mục chúng tôi.

Xin cho tất cả được đầy tràn tình yêu của Chúa Giê-su, đầy tràn tình yêu Công giáo, một tình yêu phổ quát và không phân biệt đối xử với bất kỳ ai. Tôi cũng yêu thương các bạn bằng tình yêu này. Khi chúng ta nói đến tình yêu của Chúa Cha và tình yêu của Chúa Giê-su, chúng ta cũng nói đến tình yêu của Mẹ Maria đối với chúng ta. Và tôi chỉ đề cập đến một biến cố mà Gioan Baotixita đã chia sẻ với tôi. Đó là chính Mẹ Maria đã đưa anh ấy đến đây, để anh được thụ phong ở đây, trong đền thờ của Đức Mẹ, trước sự hiện diện của Đức Mẹ.

Vì vậy, đối với tất cả chúng ta, chúng ta cũng cần làm cho sự hiện diện của Mẹ Maria trở nên thực sự như sự hiện diện của Chúa Giê-su. Đức tin Công giáo cho chúng ta biết Chúa Giê-su thực sự hiện diện trong Bí tích Thánh Thể. Và tôi cũng dám nói rằng, Mẹ Maria thực sự hiện diện trong cuộc đời chúng ta và Mẹ đã cư mang chúng ta như con cái của Mẹ, cư mang mỗi chúng ta, không riêng gì tôi, không riêng gì các linh mục, không riêng gì Gioan Baotixita sẽ được thụ phong linh mục. Mặc dù chúng ta đã quen thuộc với Phong Trào Đức Mẹ Linh Mục và Đức Mẹ có những thông điệp cho các linh mục, những người con yêu dấu nhất của Mẹ, nên tôi hy vọng thực sự anh chị em giáo dân sẽ không ghen tị với chúng tôi, bởi vì chúng tôi là những đứa con yêu quý nhất của Đức Mẹ.

Chúng ta vui mừng biết rằng Chúa yêu tôi, Chúa yêu chúng ta và tất nhiên làm cho tình yêu này trở thành hiện thực, không chỉ trong kinh nghiệm cá nhân mà còn trong việc chia sẻ, là một thách đố. Và trong năm nay chúng ta đang cố gắng trở nên một Giáo hội đồng hành, vì thế tôi cũng có thể nói rằng tình yêu

<p>experiences, but in sharing this. And in this year of our effort to become a synodal Church, so I could also say that the love of Jesus is a synodal love. It is not is not alone, it's not selfish, but with the others. So Reverend John Baptist you will now receive this Grace of the priesthood. Which is nothing else but the love of Jesus. Share this love, not just with your family, not just with the people, but with everyone. And how beautiful is God's love for you and me. Amen.</p> <p>54:26</p>	<p>của Chúa Giêsu là một tình yêu đồng hành. Nó không phải đơn độc, ích kỷ, nhưng mở ra với những người khác. Vì vậy, Gioan Baotixita thân mến giờ đây thầy sẽ nhận được ân sủng của chức linh mục, đó không phải là cái gì khác, nhưng là tình yêu của Chúa Giêsu. Thầy hãy chia sẻ tình yêu này không chỉ với gia đình của thầy, không chỉ với người dân, nhưng với tất cả mọi người. Và tình yêu Chúa dành cho thầy và tôi đẹp biết bao. Amen. 54:26.</p>
---	--

Bài giảng này do Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải chép lại từ video và dịch ra tiếng Việt.

SCANDAL TRUYỀN CHỨC CHO GB HỒ HỮU HÒA: NÚT THẮT ĐANG Ở ĐÂU? AI GIẢI GỖ?

Scandal truyền chức phó tế và linh mục cho GB. Hồ Hữu Hòa là một cú sốc cho toàn thể các thành phần dân Chúa. Ai phải chịu trách nhiệm về vụ việc động trời này? Người truyền chức hay người cho phép truyền chức chịu trách nhiệm chính?

Theo Giáo luật điều 265 bất cứ giáo sĩ nào cũng phải nhập tịch vào một giáo phận hoặc một dòng tu nào đó, không chấp nhận giáo sĩ lang thang, vô thừa nhận. Vì vậy nhất thiết GB. Hồ Hữu Hòa phải thuộc về một giáo phận nào đó.

Hơn nữa, để được truyền chức thánh, nhất thiết GB. Hồ Hữu Hòa phải có thư ủy nhiệm (*litterae dimissoriae*) của đức giám mục mà đương sự trực thuộc. Một thư cho lần chịu chức phó tế. Một thư khác cho lần chịu chức linh mục.

Vậy thời điểm GB. Hồ Hữu Hòa chịu chức phó tế vào tháng 9 năm 2022, đương sự đang trực thuộc đăng bản quyền của giáo phận nào? Xác định được điều này người ta có thể suy ra đức giám mục nào đã cấp thư ủy nhiệm truyền chức phó tế và linh mục.

Theo lời đương sự kể thì năm 2013 đương sự được Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp gửi đi học tại Sài Gòn nhân danh Giáo

phận Vinh khi ngài đang làm Giám mục của giáo phận này. Giấy xác nhận và giấy chứng nhận tốt nghiệp thần học cấp ngày 15.09.2022 và ngày 07.10.2022 cũng ghi đương sự thuộc Giáo phận Vinh.

Tuy nhiên, cũng có khả năng năm 2022 đương sự không còn thuộc Giáo phận Vinh nữa. Vì có thể bằng tốt nghiệp ghi theo thông tin sẵn có từ khi đương sự nhập học. Có thể trước khi tốt nghiệp đương sự đã xuất tịch khỏi Giáo phận Vinh và nhập tịch vào Giáo phận Hà Tĩnh với sự đồng ý của Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp khi ngài được bổ nhiệm làm giám mục giáo phận này.

Nếu đúng như vậy, thì năm 2022 khi chịu chức thánh, đương sự cần thư của Đức Giám mục Giáo phận Hà Tĩnh. Tuy nhiên, vào thời điểm này Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã về hưu, cho nên ngài không thể làm chứng thư giới thiệu cho đương sự chịu chức được! Có làm thì cũng vô giá trị vì ngài đã hết quyền. Do đó, GB. Hồ Hữu Hòa không thuộc Giáo phận Hà Tĩnh.

Theo hình ảnh trên trang FB của Giáo phận Maasin thì ngày 08.09.2022, GB. Hồ Hữu Hòa chịu chức phó tế cho Giáo phận Vinh. Vậy tất nhiên, để được chịu chức phó tế lúc này đương sự phải có chứng thư ủy nhiệm của Đức Giám Mục Giáo phận Vinh và theo Giáo luật điều 266, bằng việc chịu chức phó tế, đương sự chính thức nhập tịch Giáo phận Vinh. Điều này có thể chính xác vì thực tế GB. Hồ Hữu Hòa đã là phó tế và cho đến lúc này Giáo phận Vinh chưa bao giờ phủ nhận chứng thư ủy nhiệm truyền chức phó tế cho GB. Hồ Hữu Hòa.

Có lẽ vì vậy cho nên sau đó, trong thánh lễ truyền chức linh mục, Giáo phận Maasin đã tuyên bố GB. Hồ Hữu Hòa được truyền chức cho Giáo phận Vinh, theo thư ủy nhiệm của bản quyền Giáo

phận vinh. Điều này còn được Giáo phận Maasin khẳng định lại trong bản tuyên cáo công bố ngày 17.02.2023 khi viết:

“Việc truyền chức này đã diễn tiến theo các thủ tục thông thường của Giáo luật, đặc biệt là việc đệ trình các văn thư ủy nhiệm cần thiết được ký bởi Đức Giám mục Alfonso Nguyễn Hữu Long, giám mục Giáo phận Vinh, được đóng dấu Tòa Giám mục và được xác thực bởi Lm. Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chương ấn.”

Đến đây ta có thể nhận ra rằng GB. Hồ Hữu Hòa là giáo sĩ của Giáo phận Vinh và được Đức giám mục Giáo phận Vinh hiện nay viết thư ủy nhiệm truyền chức linh mục.

Tuy nhiên, trong thư minh định công bố ngày ngày 10.02.2023, Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long khẳng định rằng ngài không hề ký tên vào văn thư ủy nhiệm Đức cha P.D. Cantillas truyền chức linh mục cho GB Hồ Hữu Hòa. Nếu điều này là thật, thì tất nhiên thư ủy nhiệm truyền chức linh mục mà Maasin đã nhận được kia là giả mạo.

Phép loại suy cho thấy, chỉ một người có khả năng làm ra thư ủy nhiệm giả mạo này là cha Giêradô Nguyễn Nam Việt. Vì ngài đã có mặt và làm chứng trong thánh lễ truyền chức linh mục mà trong đó thư ủy nhiệm đã được đọc công khai, và vì cuối thư ủy nhiệm còn có câu: “De mandato episcopi (Thừa lệnh Giám mục), Lm. Giêradô Nguyễn Nam Việt, Chương ấn, ký tên” mà ngài đã không phản đối.

Tuy nhiên, cho đến hôm nay, Lm. Giêradô Nguyễn Nam Việt cũng vẫn chưa khẳng định hay phủ nhận việc mình làm giả chứng thư ủy nhiệm kia. Đức cha Alfonso cũng vẫn chưa có một phán quyết nào về việc có hay không chuyện giả mạo giấy tờ của cha Giêradô Nguyễn Nam Việt.

Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long có quyền đòi cha Giêrôđô Nguyễn Nam Việt phải nói ra sự thật. Nếu không, ngài cũng có quyền mở phiên tòa xét xử cha Việt mà trong đó ngài vừa là bị hại, vừa là thẩm phán, vì theo Giáo luật điều 391 ngài có quyền lập pháp, hành pháp và tư pháp trên toàn thể Giáo phận Vinh.

Thực tế trong thư minh định ký ngày 10.02.2023, Đức cha Alfonso nói sự việc đang được điều tra. Đến ngày 15.02.2023, trong thông cáo cuối cùng, người ta thấy ngài đã quyết định ngưng chức Chương ấn-Chánh Văn phòng của cha Việt. Giả như việc ngưng chức này là thật thì nó có liên quan gì đến việc làm giả giấy tờ không và vụ án có còn được tiếp tục điều tra không. Không thấy nói thông báo nói.

NÚT THẮT ĐANG Ở SỰ IM LẶNG NÀY!

Dù sao thì im lặng là quyền của bị can và bị hại. Hơn nữa, để đảm bảo công lý, luật pháp thường cho phép bị can và bị hại có quyền dàn xếp với nhau ngoài tòa về vụ việc liên quan đến hai bên. Mà bị can và bị hại ở đây chính là Cha Chương ấn và Đức Giám Mục Chính Tòa, cho nên về phía Giáo phận Vinh có thể sẽ không có vụ án nào được mở ra để xét xử vụ giả mạo giấy tờ và cướp đoạt chức thánh này.

Như thế chúng ta lo rằng rồi đây vụ việc có thể “chìm xuống” không? Không! Vì vụ việc đã được Giáo phận Maasin chính thức báo lên Tòa Thánh. Tòa Thánh sẽ vào cuộc giải gỡ nút thắt. Cụ thể, theo cơ chế tổ chức và hoạt động của Tòa Thánh, thì thẩm quyền hữu trách đối với Giáo phận Maasin là Bộ Giám mục và Tòa Sứ

thần ở Manilla, trong khi đối với Giáo phận Vinh là Bộ Truyền giáo và Đức TGM Đại diện không thường trú ở Việt Nam.

Thông thường trong những vụ việc thế này, Bộ Giám mục và Bộ Truyền giáo sẽ phối hợp với các vị sứ thần ở hai nước để điều tra. Tòa Thánh cũng có thể mời những nhân vật khả tín khác tham gia vào nhóm điều tra này, chẳng hạn Đức Tổng Giám Mục Cebu và Đức Tổng Giám Mục Hà Nội, hay các vị khác, nếu xét thấy cần thiết.

Thông thường trước nhất họ sẽ yêu cầu các giáo phận liên quan báo cáo chi tiết sự việc với những bằng chứng kèm theo. Tiếp theo họ sẽ cử đại diện hoặc một nhóm người đại diện đến gặp gỡ các đương sự liên quan và những người mà họ xét là cần thiết tại hai giáo phận, để xem xét mối quan hệ của các nhân vật liên quan với GB. Hồ Hữu Hòa từ trước cho đến thời điểm hiện tại. Có thể họ cũng xem xét và đối chiếu nhật ký công vụ của hai tòa giám mục, các sổ văn bản đến và đi, các hồ sơ lưu trữ trong văn khố...Cuối cùng họ mới họp chung và đối chiếu các kết quả điều tra ở hai giáo phận để đưa ra các kết luận.

Vì cái thư giới thiệu phong chức linh mục kia được coi là giả cho nên Giáo phận Maasin đã tuyên bố mời thẩm quyền hữu trách giám định các tài liệu. Văn thư được coi là giả mạo sẽ được phân tích và đối chiếu với các loại văn bản cùng loại, cùng thời của cùng các chủ thể, về chất liệu và kích cỡ giấy và mực và con dấu, về hình dáng và nét chữ ký, về lời lẽ và nội dung, về tiến trình hình thành và sử dụng văn bản: ai làm giả, làm thế nào, cách nào, ở đâu, gửi đi đâu, ai nhận, nhận và sử dụng trong hoàn cảnh nào...

Thông thường việc giám định này được thực hiện bởi các chuyên viên hoặc các công ty giám định chuyên nghiệp, và với hiểu

biết và kỹ thuật hiện đại, việc giám định này không khó. Tuy nhiên, để tìm hiểu ngọn ngành và đi đến kết luận trong những vụ việc kiểu như vụ scandal truyền chức này, Tòa Thánh thường cần một thời gian khá dài, vì lý do nhân sự, lý do tài chính và nhất là vì còn tùy thuộc vào thiện chí cộng tác của các đương sự liên quan. Chẳng hạn, nếu một nhân vật chủ chốt liên quan đến vụ này từ chối cộng tác hoặc bị qua đời thì rất có thể việc điều tra sẽ kéo dài.

Một yếu tố vừa gây phức tạp, vừa thuận lợi cho việc tìm hiểu vụ việc, đặc biệt là việc giám định tính thật giả của thư ủy nhiệm truyền chức linh mục đó là văn thư ủy nhiệm truyền chức phó tế cho GB. Hồ Hữu Hòa. Thư minh định của Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long khẳng định ngài không hề ký tên vào văn thư ủy nhiệm phong chức linh mục hoặc bất cứ văn thư nào liên quan đến việc đào tạo và chứng nhận tư cách để anh lãnh nhận chức thánh. Vậy thư ủy nhiệm truyền chức phó tế cho đương sự là giả hay thật? Nếu là giả thì ai đã làm ra? Có phải hai chứng thư cho chịu chức phó tế và chứng thư cho chịu chức linh mục đều được làm bởi một tác giả?

Liên quan đến vụ việc đang diễn ra, rõ ràng Giáo phận Maasin có một phần trách nhiệm rất lớn và nhiều câu hỏi có thể đặt ra cho các vị hữu trách trong Giáo phận này trong việc truyền chức phó tế và linh mục cũng như việc cho GB. Hồ Hữu Hòa nhập tịch vào Giáo phận này. Chẳng hạn, người ta có thể hỏi sao mới nhận được thư ủy nhiệm đã vội truyền chức ngay cho đương sự trong khi chưa chắc ăn đó là thư thật trăm phần trăm theo quy định của Giáo luật điều 1022.

Dù sao thì ngay cả ở điểm mấu chốt này, ít nhất Maasin cũng có thể giải thích rằng họ được hai đời giám mục Vinh giới thiệu GB.

Hồ Hữu Hòa. Không biết lý do cho việc truyền chức và nhập tịch này là gì, có đủ thuyết phục để truyền chức linh mục và nhận Lm. GB Hồ Hữu Hòa vào Giáo phận Maasin không, vì chúng ta không biết nội dung các thư giới thiệu và thỉnh nguyện kia.

Tuy nhiên, tôi nghĩ Đức cha P.D. Cantillaas không ngại thơ để chấp nhận một lý do vớ vẩn; hơn nữa mối quan hệ giữa hai bên trong một thời gian dài và sự hiện diện đích thân của linh mục Chương ấn-Chánh Văn phòng cùng với một số giáo sĩ khác của Giáo phận Vinh tại Maasin trong những dịp truyền chức là những yếu tố cần và đủ để tin rằng văn thư ủy nhiệm truyền chức linh mục kia là thật. Nếu có trách thì trách người đáng để tin nhất lại là người không đáng tin nhất.

Sự thật thì đơn giản! Bằng cảm thức chung (common sense) người ta có thể trực giác thấy sự thật là gì và sự thật ở đâu! Nhưng đôi khi việc tìm ra sự thật lại trở nên rất phức tạp, vì những người liên quan chưa muốn minh bạch sự thật hoặc cố ý muốn trốn tránh sự thật và có những hành vi che giấu sự thật, trong khi bốn phận của các thẩm quyền hữu trách là phải chứng minh được sự thật một cách hiển nhiên, thuyết phục với đủ các chứng và lý cần thiết để đảm bảo công lý cho các bên liên quan và sự thật cho công luận.

Cái khó là ở đây! Chính vì vậy mà trong bạch thư của mình, Đức cha P.D. Cantillas đã viết: “Xin Ánh sáng Chúa Kitô hướng dẫn các việc làm của chúng ta, để chúng ta có thể tìm ra sự thật.”

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

NB. Sáng nay ngủ dậy thấy có người nhắn tin: Có cha kia nói có 1 đoạn tôi viết không đúng, do khả năng đọc hiểu của tôi bị hạn chế hoặc do tôi có ý gì khác. Tôi xem lại thì đúng là tôi viết không đúng. Khả năng đọc hiểu của tôi hạn chế thật. Tôi xin lỗi các bạn. Tôi đã xem lại và sửa lại đoạn ấy.

Tôi cảm ơn cha kia đã phát hiện ra và cảm ơn các bạn đã nhắc. Tôi chỉ cố gắng cùng các bạn tìm hiểu vấn đề để giúp cho những người có thành kiến, hoặc đang hoang mang sợ hãi được an lòng thôi. Tôi không có tham vọng thuyết phục được người khác thay đổi. Tôi kinh nghiệm để nhận ra sự thật thì phải nhờ ơn Chúa. Để sống và làm chứng cho sự thật thì cần có nhiều ơn Chúa hơn nữa.

Cha kia nói tôi “có ý gì khác” đó là quyền của ngài. Tôi có nói gì hay làm gì không đúng thì tôi phải chịu phán xét của công luận. Đó là lẽ công bằng. Tôi không thanh minh. Tôi không cố cãi lấy được! Tôi cũng không tìm cách bịt miệng, chửi bới và chụp mũ thiên hạ! Nếu các bạn thấy tôi viết gì hay nói gì không chuẩn xin lắm cứ góp ý cho tôi. Tôi rất biết ơn.

Xin các bạn nào đã copy bài của tôi thì làm ơn copy lại. Bản tôi sửa lại lúc 10:20 giờ Roma ngày 19.02.2023. Cảm ơn các bạn.

PS. Một vài chú thích:

1. Trong bài viết tôi chỉ gọi cha Giê-rô-đô Nguyễn Nam Việt là bị can, theo nghĩa có liên quan trực tiếp đến vụ việc đang diễn ra, chứ tôi chưa gọi là bị cáo, vì cho đến lúc này bản quyền của ngài chưa tuyên bố chưa khẳng định ngài có tội lừa đảo và tội làm giả mạo giấy tờ, chưa tuyên bố khai mở vụ án mà ngài sẽ là bị cáo số 1.

2. Theo cơ cấu tổ chức hành chính của Tòa Thánh và theo Giáo luật, Hội đồng Giám mục Hội đồng Giám mục Việt Nam và Hội đồng Giám mục Philippines không có quyền tài phán trên hai giáo phận Vinh và Giáo phận Maasin. Vì vậy ai yêu cầu các Hội đồng Giám mục này phải lên tiếng và phải có biện pháp với hai giáo phận liên quan là không đúng! Tuy nhiên, hai Hội đồng này có thể được Tòa Thánh tham khảo ý kiến khi giải quyết vụ việc.

3. Chương ấn là chức vụ quan trọng trong triều đình các vua chúa cũng như trong giáo triều Roma xưa. Ngày nay các giáo phận và các dòng tu đều có chức vụ chương ấn. Theo Giáo luật điều 483, một trong số những nhiệm vụ của chương ấn là ký tên và đóng dấu vào các văn bản quan trọng trước khi ban hành để đảm bảo tính hợp pháp và đáng tin của tài liệu. Do đó, được chọn làm chương ấn thường phải là người ngay thẳng và có tiếng tốt.

4. Tuyên cáo của Giáo phận Maasin viết: “Trong số các văn thư này có một thư của Đức Giám mục Phaolô Nguyễn Thái Hợp, OP, Giám mục hưu trí của Giáo phận Hà Tĩnh, nguyên Giám mục Giáo phận Vinh, giới thiệu vụ này đến Văn phòng của chúng tôi và nêu ra lý do của thỉnh nguyện.” Thư này chỉ có thể là thư giới thiệu thông thường cho Maasin biết GB. Hồ Hữu Hòa, chứ không thể là thư ủy nhiệm truyền chức cho đương sự, vì như chúng tôi đã nói trong bài viết và như chính lời viết trong đoạn văn này: thời điểm GB.Hồ Hữu Hòa chịu chức thì ngài là giám mục hưu trí và vì vậy ngài không còn quyền viết thư ủy nhiệm phong chức nữa!

CÁC “BỊ CAN” PHẢI LÊN TIẾNG?

ĐÚNG LÀ PHẢI LÊN TIẾNG! NHƯNG VẤN ĐỀ LÀ LÊN TIẾNG CÁI GÌ, VỚI AI, Ở ĐÂU và VÀO LÚC NÀO.

THEO PHÁN ĐOÁN CỦA TÔI, NẾU NÓI VỚI CÔNG LUẬN THÌ NÓI TỪ TRƯỚC KHI TÒA THÁNH VÀO CUỘC.

LÚC NÀY “VỤ ÁN” ĐÃ NỔ RA, TẤT CẢ ĐÃ TRỞ THÀNH “BỊ CAN”, NẾU CÓ NÓI VỚI CÔNG LUẬN CŨNG CHẴNG GIẢI QUYẾT ĐƯỢC GÌ, CÓ KHI CÒN THÊM HẠI CHO MÌNH.

TỐT NHẤT CÁC BỊ CAN NÊN IM LẶNG TRƯỚC CÔNG LUẬN. ĐỪNG THẤY CÔNG LUẬN ỒN ÀO MÀ SỢ!

ĐỪNG NGHE CÁC THẦY DÙI MỖI CHÀI MÀ NÓI SAI SỰ THẬT VÀ NÓI VỚI NGƯỜI KHÔNG CÓ THẨM QUYỀN GIẢI QUYẾT.

LÚC NÀY CÁC “BỊ CAN” CHỈ NÊN NÓI RIÊNG VỚI THẨM QUYỀN ĐIỀU TRA CỦA TÒA THÁNH. NÓI CÀNG SỚM CÀNG TỐT VÀ CÀNG THẬT CÀNG TỐT.

NÓI ĐỂ BẢO VỆ “CHÍNH NGHĨA” CỦA MÌNH VÀ GIÚP SÁNG TỎ SỰ THẬT. NÓI ĐỂ BẢO VỆ MẠNG SỐNG CỦA MÌNH NỮA!

NÓI BẰNG THƯ TỪ, BẰNG BĂNG GHI ÂM. CẦN THÌ GIAO CẢ CHO NGƯỜI THÂN ĐÁNG TIN LƯU TRỮ. KHÔN NGOAN LÀ VẬY.

CÁC “BỊ CAN” CŨNG NÊN CẨN THẬN. NÊN TRÁNH TIẾP XÚC VỚI CÔNG CHÚNG. VÌ CÀNG THẤY CÁC BỊ CAN, THIÊN HẠ CÀNG BUỒN, THẬM CHÍ CÀNG “BỨC XÚC” VÀ CÓ KHI NGUY HIỂM ĐẾN TÍNH MẠNG.

TÔI NGỜ RẰNG CÁC THỂ LỰC MA QUỶ ĐỨNG SAU VỤ NÀY VÀ CÓ THỂ “BỊ CAN” NÀO ĐÓ Ở VỊ TRÍ YẾU NHẤT CÓ THỂ BỊ “ĐỘT QUỶ” BẤT NGỜ, THÌ TIẾN TRÌNH TÌM KIẾM SỰ THẬT VÀ CÔNG LÝ BỊ TRỞ NGẠI.

CÒN CHÚNG TA, NHỮNG NGƯỜI KHÔNG PHẢI LÀ CÁC “BỊ CAN”: CHÚNG TA KHÔNG CÓ QUYỀN YÊU CẦU CÁC “BỊ CAN” LÊN TIẾNG.

CHÚNG TA KHÔNG PHẢI LÀ THẨM QUYỀN TRÁCH NHIỆM ĐỂ CÁC “BỊ CAN” PHẢI NÓI VỚI CHÚNG TA. HƠN NỮA LÊN TIẾNG HAY KHÔNG LÀ QUYỀN TỰ DO CỦA CÁC “BỊ CAN”.

CHÚNG TA CHỈ CÓ QUYỀN CẦU NGUYỆN CHO CÁC “BỊ CAN” CÓ CAN ĐẢM NÓI SỰ THẬT. VÌ ĐẤY LÀ ĐIỀU TỐT NHẤT CHO CÁC “BỊ CAN”, CHO GIÁO HỘI VÀ CHO CHÚNG TA.

CHÚNG TA CŨNG CÓ QUYỀN SUY NGHĨ VÀ BÀN THẢO VỀ SỰ KIỆN NÀY ĐỂ HIỂU BIẾT VỀ CÁC PHƯƠNG DIỆN LIÊN QUAN VÀ RÚT RA BÀI HỌC CHO MÌNH VÀ CHO GIÁO HỘI.

CHÚNG TA ĐỪNG NGHĨ MÌNH LÀ ĐỨC CHÚA TRỜI VÀ BẮT CÁC “BỊ CAN” PHẢI ĐÁP ỨNG NGAY NHỮNG YÊU CẦU CỦA MÌNH. KHÔNG!

MÌNH NÊN BIẾT QUYỀN, GIỚI HẠN VÀ VỊ THẾ CỦA MÌNH CŨNG NHƯ NÊN TÌM HIỂU THỦ TỤC TỔ TỤNG ĐẠO ĐỜI ĐỂ KHÔNG THỜ Ơ MÀ CŨNG KHÔNG BỚT ĐI CÁC YÊU CẦU KHÔNG CHÍNH ĐÁNG.

(PHẦN 1)
CHÍNH SÁCH TÔN GIÁO CỦA CSVN:
KIỂM CHẾ - PHÂN HOÁ - THAO TÚNG - BIẾN TÔN
GIÁO THÀNH CÔNG CỤ CỦA CHẾ ĐỘ.

Bài viết về vụ truyền chức linh mục GB. Hồ Hữu Hòa đã có từ mấy hôm nay, nhưng tôi tạm gác lại ít bữa. Cần thiết phải nói đôi chút về chính sách tôn giáo của nhà cầm quyền CSVN trước đã. Thành Roma không phải được xây trong một ngày và scandal truyền chức không phải đùng cái xảy ra hôm nay như một tai nạn bất ngờ!

Cuối tháng 1 và đầu tháng 2 vừa rồi tôi có tham gia Hội nghị Thượng đỉnh Tự do Tôn giáo Quốc tế (IRF Summit) tại Washington DC.

Trước công luận quốc tế, trong các buổi thuyết trình, hội thảo, trả lời phỏng vấn, tôi luôn khẳng định: Việt Nam không có tự do tôn giáo; nhà cầm quyền luôn coi các tôn giáo là kẻ thù, tiêu diệt không được thì tìm mọi cách để biến các tôn giáo trở thành công cụ thống trị của họ.

Chính sách bách hại tôn giáo kiểu cũ đã thất bại, vì chỉ làm cho người Công giáo đoàn kết hơn và đức tin mạnh mẽ hơn, trong

khi nhà cầm quyền lại bị công luận quốc tế kết án và các thế giới cấm vận.

Dù vậy, một số chính sách có từ trước hiện nay vẫn được nhà cầm quyền tiếp tục thực hiện. Tôi chỉ kể ra đây một số hình thức điển hình mà ai cũng thấy.

1. Người dân không được tự do theo đạo. Nhà nước tìm mọi cách để ngăn cản người dân đón nhận đức tin Kitô giáo. Nhiều người vì theo đạo mà bị mất việc. Nhiều người vì theo đạo mà bị chính quyền sách nhiễu, khủng bố, bắt bớ.

2. Giáo dân tại nhiều vùng bị ngăn chặn tụ họp cầu nguyện và cử hành thánh lễ. Thậm chí, năm 2022, tại Vụ Bản, Hòa Bình, cán bộ còn xông vào nhà thờ phá ngang Thánh Lễ do Đức TGM Hà Nội đang cử hành cùng các linh mục và giáo dân.

3. Người Công giáo bị phân biệt đối xử: bị theo dõi và giám sát và kiểm chế ở mọi nơi từ trường học đến nhà máy xí nghiệp công sở; họ không được học một số loại trường đại học và không được làm cán bộ nhà nước, nếu có chỉ làm chức tiếp riu.

4. Nhà cầm quyền không tôn trọng nhu cầu và quyền thực hành tôn giáo của người Công giáo trong quân đội, trong các nhà tù, trường học và bệnh viện. Không cho các tuyên úy phục vụ tại những nơi này. Nếu có các cha đến thì phải kín đáo, nhưng đôi khi vẫn bị gây khó dễ.

5. Nhà nước đặt ra các thứ luật lệ mơ hồ để kiểm soát mọi sinh hoạt tôn giáo. Cơ chế xin cho bao trùm. Ai không làm đẹp lòng nhà nước thì nhà nước ngăn chặn. Thí dụ ngăn chặn lễ phong chức linh mục ở DCCT Sài Gòn chúng tôi năm 2011. Tôi sẽ nói cụ thể hơn chuyện này ở phần sau.

6. Nhà nước can thiệp trắng trợn vào việc nội bộ của các tôn giáo trong việc đào tạo, phong chức, bổ nhiệm và chuyển chuyên nhân sự, đặc biệt là việc bổ nhiệm giám mục.

7. Các cơ sở của Giáo Hội bị nhà nước chiếm dụng bất hợp pháp. Không cho xây dựng nhà thờ ở các khu dân cư và khu công nghiệp mới, trái lại, còn nhân danh quy hoạch để cướp nốt đất đai của các cơ sở tôn giáo ở khu vực này mà Thủ Thiêm là trường hợp điển hình.

8. Giáo Hội không được thành lập nhà xuất bản, báo chí, truyền thanh, truyền hình. Một cách chính thức, nhà nước chỉ cho phép HĐGMVN xuất bản Tạp chí Hiệp Thông, mỗi tháng 1 lần, mỗi lần không quá 100 bản, mỗi bản không quá 100 trang, khổ A5. Nếu tính chữ chia cho đầu người thì giáo dân Việt Nam mỗi năm mỗi người chỉ nhận được lượng thông tin vài chữ.

9. Giáo Hội không được tự do và bình đẳng trong các lãnh vực kinh tế, văn hóa giáo dục, từ thiện. Cá nhân hay tổ chức ngoại quốc vào VN thuê đất lập hãng xưởng, trường học, bệnh viện, trung tâm dạy nghề thì được, nhưng Giáo Hội Công giáo tại VN thì không! Người công giáo và GHCG bị đối xử tệ hơn là người ngoại quốc trên chính quê hương của mình chứ đừng nói là được làm công dân hạng hai.

10. Các tổ chức của GH không được nhà nước thừa nhận như một pháp nhân. Thí dụ con dấu của các công ty tư nhân thì nhà nước cho chấp nhận, nhưng con dấu và chữ ký của các tòa giám mục, các giáo xứ, các dòng tu thì chỉ được rất ít các cơ quan và tổ chức nhà nước chấp nhận...

11. Nhà cầm quyền dùng hệ thống truyền thông và giáo dục độc quyền để tuyên truyền và xuyên tạc lịch sử và giáo lý Công giáo.

Sách vở dạy học sinh, sinh viên tràn ngập những điều chống báng Công giáo một cách phi lý và điên cuồng, trong khi họ không đề cập đến những giá trị to lớn của Kitô giáo đóng góp cho nhân loại nói chung và cho đất nước Việt Nam nói riêng!

12. Nhà cầm quyền không cho Giáo Hội, cụ thể là không cho các giáo phận, các giáo xứ, dòng tu và các tổ chức khác của Giáo Hội được lập tài khoản (trương mục- bank account) trong các ngân hàng.

Đây là hình thức bao vây và cấm vận kinh tế rất tinh vi và trắng trợn. Vì nếu một cá nhân đứng tên tài khoản cho một tổ chức của Giáo Hội, theo luật, tiền sẽ thuộc về người đứng tên. Nếu người này không lương thiện, thì họ rất dễ chiếm đoạt ít nhiều. Nếu họ xuất tu hay qua đời đột ngột thì Giáo Hội có thể mất hết tiền.

Hơn nữa các giáo phận, giáo xứ, dòng tu ở Việt Nam không thể nhận tiền từ các cá nhân và tổ chức ngoại quốc gửi về, nếu những người tặng tiền muốn có giấy miễn thuế, vì người đứng tên tài khoản cá nhân không có tư cách cấp giấy miễn thuế. Một số trường hợp việc chuyển tiền không được thực hiện vì luật pháp Tây Phương cấm các tổ chức bất vụ lợi chuyển tiền giúp đỡ cho tập thể vào các tài khoản của cá nhân.

13. Nhằm làm suy yếu các tôn giáo là nhà cầm quyền thực hiện chính sách chia để trị. Thí dụ nhà nước biệt đãi Phật giáo “quốc doanh” trong khi tìm cách gây khó dễ và hạ bệ Công giáo. Ai cũng thấy từ mấy chục năm nay nhà nước biệt đãi Phật giáo thế nào và muốn biến Phật giáo thành một thứ quốc giáo ra sao.

Lúc tôi ở Hà Nội, ngay cửa trong của Chùa Trấn Quốc có vẽ một bài thơ trên kính bằng những câu rất to thế này: “Ơn Đảng ơn bác sao quên, Đạo Phật du nhập thịnh truyền đến nay”...

Từ năm 2008 đến nay không biết là mấy lần nhà nước đứng ra tổ chức Đại hội Phật giáo quốc tế và đưa cả bộ máy hành chính và hệ thống truyền thanh, truyền hình, báo chí của nhà nước vào cuộc. Nhà nước lấy tiền thuế của toàn dân, của cả giáo dân Công giáo và tiền thuế của của tín đồ các tôn giáo khác để phục vụ Phật giáo quốc doanh.

Nhà nước còn cho GH Phật Giáo quốc doanh phá rừng, phá núi, lấp sông, lấp biển lấy đất xây chùa to, nhà lớn từ Bắc chí Nam. Trong khi đó các cộng đồng Công giáo khó khăn để có thể mua một mảnh đất nhỏ làm nhà thờ.

Đầu năm 2022 cha Trần Ngọc Thanh bị chém chết tại nhà thờ nhưng biên bản vẫn ghi là tại “nhà bà Y Mới, thôn Giang Lố 2, xã Sa Loong, huyện Ngọc Hồi.” Vì sao? Vì chính quyền không cho giáo xứ mua đất và đứng tên và giáo xứ phải nhờ giáo dân đứng tên giúp khi mua bán. Từ mấy chục năm nay tôi thấy ở rất nhiều nơi như vậy, từ Cần Giò, Sài Gòn qua Tây Nguyên đến Tây Bắc.

14. Chia rẽ giữa các tôn giáo chưa đủ! Nhà cầm quyền CS chia rẽ, phân hóa nội bộ của từng tôn giáo. Đây mới là âm mưu thâm độc nhất và phá hoại các tôn giáo nhiều nhất.

Để làm suy yếu Phật giáo, nhà nước lập nên GH Phật Giáo Việt Nam năm 1981, đối lập với GH Phật giáo Việt Nam Thống nhất là GH chính thống!

Để làm suy yếu Phật giáo Hòa Hảo, nhà cầm quyền CS lập nên Giáo hội PG Hòa Hảo năm 1999 đối lập với GHPG Hòa Hảo Thuận Tụy vốn có từ năm 1939.

Để làm suy yếu Cao Đài giáo, năm 1997 nhà cầm quyền CS lập nên Giáo hội Cao Đài “quốc doanh” trong khi đàn áp Giáo hội Cao Đài chính thống.

Năm 1955 để làm suy yếu Công giáo ở Miền Bắc nhà cầm quyền CS lập nên Ủy ban Liên lạc Công giáo, rồi đổi tên thành “Hội Những người Công giáo kính Chúa yêu nước” vào năm 1961.

Năm 1983 CS lập nên Ủy ban Đoàn kết Công giáo Yêu nước Việt Nam cho cả nước và đến năm 1990 Cộng sản cho đổi tên thành UBĐKCG VN. (Bỏ chữ yêu nước thành UB ĐKCG VN hết yêu nước!)

Ủy ban này và những nhân vật tay chân của nhà nước trong ngoài UB này đã mưu toan từng bước biến Giáo Hội thành một công cụ thống trị của chế độ thế nào?

(Xin xem tiếp phần 2)

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

NB. Ai comment lạc đề, hoặc comment kiểu xả rác, hoặc vu khống, mạ lỵ xỉ nhục, chụp mũ, bới móc đời tư người khác.. tôi sẽ xóa. Nhắc 1 lần không đổi tôi sẽ block. Dù người ta có là tội nhân hay coi mình là kẻ thù đi nữa, mình vẫn phải lịch sự và tôn trọng người ta trong cách ứng xử. Đó là thái độ của người có nhân bản và đức tin.

(PHẦN 2)
CHÍNH SÁCH TÔN GIÁO CỦA CSVN:
KIỂM CHẾ - PHÂN HOÁ - THAO TÚNG CHỨC SẮC
- BIẾN TÔN GIÁO THÀNH CÔNG CỤ CỦA CHẾ ĐỘ
(MỘT VÀI THÍ DỤ)

Tôn giáo giúp các cá nhân sống đạo đức, thánh thiện, đồng thời mang lại cho người ta sự tự do, sức mạnh tinh thần và tình liên đới bền chặt. Chế độ độc tài CSVN không thích điều này và vì vậy tiêu diệt không được thì tìm cách biến các tôn giáo thành công cụ. Đó là chính sách và mục tiêu mà nhà cầm quyền đang thi hành.

Trong những thập niên vừa qua, nhà nước đã rất thành công trong việc quốc doanh hóa Phật giáo Việt Nam. Cứ xem đời sống và lời giảng dạy của các chức sắc tiêu biểu của GHPGVN thì không ai có lòng với đất nước và dân tộc không thấy lo. Từ việc hướng dẫn đời sống tâm linh cho Phật tử cho đến thái độ của họ đối với các vấn đề sống còn của dân tộc và đất nước đều thấy không bình thường!

Các chức sắc Phật giáo kia có phải là công cụ của nhà cầm quyền không? Lối sống và lời giảng dạy của họ cho thấy họ giống như các bộ tôn giáo hơn là các nhà tu hành biết trau dồi nhân bản,

tu đức và trí tuệ để chăm lo cho đời sống tinh thần và vật chất của dân. Họ là nhân viên của chính quyền thật.

Mấy năm trước TTXVN loan tin Đại lão Hòa thượng Thích Thanh Sam, một lãnh tụ hàng đầu của GH này có 50 năm tuổi Đảng. Đến tháng 8 năm 2022, báo chí nhà nước ông khai loan báo Thượng tọa Thích Trúc Thái Minh, đang trụ trì Chùa Ba Vàng ở Quảng Ninh, được Sở Nội vụ tỉnh Quảng Bình bổ nhiệm làm Phó Ban trị sự Giáo hội Phật giáo của tỉnh này. Đấy chỉ là những trường hợp điển hình.

Năm 2022 vừa rồi, trong một bài nói chuyện, Đức Thánh Cha Phanxicô đã nhắc kéo Thượng phụ Chính Thống giáo Kirill bên Nga đừng trở thành “chú giúp lễ” của Tổng thống Putin, có nghĩa là trong tư cách là một lãnh tụ tôn giáo, đừng tự biến mình trở thành kẻ giúp việc cho thế quyền mà cụ thể là cho Tổng thống Putin.

Năm 2007, Ba Lan phát hiện ra Đức Tổng Giám Mục Stanislaw Wielgul từng làm đặc vụ cho chính quyền thời cộng sản ngay khi ngài vừa được bổ nhiệm làm Tổng giám mục. Người ta tìm thấy bằng chứng trong Văn khố an ninh và tìm ra ngay khi ngài vừa được bổ nhiệm làm Tổng Giám Mục Thủ đô Varsovie. Tòa Thánh Vatican sau đó đã phải lên tiếng nói là mình đã không có đủ thông tin và vì thế đã sai lầm!

Việt Nam có ai như thế không? Văn khố của bộ công an không mở cửa tự do cho dân chúng vào tham khảo nên chúng ta không biết. Tuy nhiên, trên thực tế, một số giáo dân, linh mục và giám mục đã tự biến mình thành công cụ của nhà nước, ít nhất là trong một thời điểm nào đó hoặc trong một vụ việc nào đó. Tôi xin kể mấy vụ mà nhiều người đã thấy.

Chuyện Sài Gòn:**TỪ NHÓM UBĐKCG TP.HCM****ĐẾN ĐHY GB. PHẠM MINH MÃN**

Theo nhận xét của tôi, kể từ khi thành lập ở Miền Bắc năm 1955 cho đến nay, UBĐKCG thành công nhất ở Sài Gòn và các linh mục của Ủy Ban này tại Sài Gòn là linh hồn của UBĐKCG của cả nước.

Thâm hiểm nhất và chống Giáo Hội cách bài bản nhất là cha Trương Bá Cần (*). Chính danh nhất, quyền lực nhất và can thiệp nhiều nhất và thường xuyên nhất vào việc GH là cha Huỳnh Công Minh, Tổng Đại diện và Cha sở Chính Tòa. Ăn tiền nhiều nhất, tai tiếng nhất, làm công cụ trang trí bề nổi cho nhà cầm quyền là cha Phan Khắc Từ, Chánh xứ Vườn Xoài. Trí thức nhất và ôn ào nhất là cha Thiện Cẩm, Phó Chủ tịch UBĐKCG TP.HCM, Cố vấn Tôn giáo của Thủ tướng Chính phủ.

Thật là đau đớn ! Sài Gòn là đô thị lớn nhất nước, tập trung đông linh mục và tu sĩ nhất nước, vậy mà lòng trung thành với GH lại thấp nhất nước và trong quá khứ đã để cho thế quyền can thiệp vào GH nhiều nhất nước. Can thiệp ngay từ trong Tòa Giám Mục, đến nỗi trong Hồi ký của mình Đức cha Phaolô Lê Đức Trọng, phải than lên rằng “Than ôi Đoàn Kết đã ngụ trong Tòa rồi!”

Kể sao cho hết những hoạt động phá hoại GH của nhóm này qua cùng những tư tưởng nguy hại của UBĐKCG qua các can thiệp của họ, qua các sách vở họ xuất bản và qua tờ báo Công giáo Dân tộc của họ. Ngay khi vừa được thành lập thì nhóm này là đội quân xung kích trong việc chống lại tiến trình phong thánh tử đạo Việt Nam, từ năm 1983 đến năm 1988.

Vụ này họ thất bại vì cuộc phong thánh ngoài tầm tay của họ, nhưng họ đã thành công nhiều chuyện khác và hậu quả ảnh hưởng của họ vẫn còn kéo dài đến hôm nay. Điển hình nhất là việc họ đã thành công trong việc ngăn chặn Đức cha Nicolas Huỳnh Văn Nghi làm Tổng Giám mục Sài Gòn.

Ngày 12.08.1993, Tòa Thánh loan tin Đức cha Nicolas Huỳnh Văn Nghi được bổ nhiệm làm Giám quản Sài Gòn. Thực ra lúc bấy giờ Tòa Thánh và Chính phủ Việt Nam đã đồng ý đặt Đức cha Nicolas Huỳnh Văn Nghi làm Tổng Giám Mục Sài Gòn.

Tuy nhiên, Tòa Thánh tạm thời đặt ngài làm Giám quản Tông Tòa, trước khi chính thức bổ nhiệm làm Tổng Giám Mục. Điều này khiến nhà nước không bằng lòng, vì sợ rằng Tòa Thánh vẫn dành chỗ cho Đức TGM FX. Nguyễn Văn Thuận về làm TGM Sài Gòn, một điều mà Tòa Thánh chẳng còn nghĩ đến nữa! Tuy nhiên, trường hợp này cũng rất dễ giải quyết.

Thế mà trên thực tế lại giải quyết không được, vì có bàn tay của UBĐKCG xen vào. Nhóm này biết bản lĩnh của Đức cha Nicolas và đường hướng của ngài. Họ sợ rằng ngài về Sài Gòn sẽ làm họ mất ảnh hưởng. Tức thì cùng với dịp UBND TP.HCM công bố văn thư không chấp nhận Đức cha Huỳnh Văn Nghi, ngày 03.09.1993 nhà báo Hương Khê tức linh mục Trương Bá Cần đã viết bài “TP. HCM Thêm một Giám quản Tông tòa” trên báo CG & DT để tấn công Đức cha Nghi và Tòa Thánh. Các báo khác của nhà cầm quyền trong thời gian này cũng có nhiều bài tương tự. Nhóm UBĐK bằng đủ cách khác nhau đã mượn bàn tay thế quyền để đảo ngược dự định ban đầu đã được thỏa thuận giữa Tòa Thánh và Chính phủ Việt Nam.

Vụ việc kéo dài gần 5 năm và đến ngày 01.03.1998 mới được giải quyết khi Tòa Thánh bổ nhiệm Đức cha GB. Phạm Minh Mẫn làm TGM Sài Gòn mà những ai có mặt lúc đó ở Sài Gòn và quan tâm đến thời sự Giáo Hội thì biết, trong số những điều kiện nhà nước chấp thuận Đức cha GB. Phạm Minh Mẫn về Sài Gòn lúc đó có ba điều: 1-Không được đụng đến UBĐKCG, 2-Không được cho cha Huỳnh Công Minh nghỉ chức Tổng Đại diện-Cha sở Chính Tòa, 3-Không được cho cha Phan Khắc Từ nghỉ chức Chánh xứ Vườn Xoài.

Từ năm 2000 khi tôi làm Chương án-Thư ký Chánh Văn phòng của DCCT VN, tôi thỉnh thoảng phải liên lạc với Tòa Giám Mục và thỉnh thoảng tôi cũng gặp Đức Hồng Y trong dịp họp hành hay lễ lạ với Nhà Dòng chúng tôi, đặc biệt các việc liên quan đến vùng truyền giáo Cần Giờ. Thỉnh thoảng thứ hai hàng tuần tôi cũng chở cha Chân Tín xuống Phú Lâm giải trí và ăn cơm trưa với Đức Hồng Y và các cha khác tại nhà xứ của cha Châu, vì vậy hai bên cũng biết nhau ít nhiều. Dù không thân thiết, nhưng tôi thấy ngài chẳng gây khó dễ gì cho các việc của Nhà Dòng tôi.

Nhưng kể từ năm 2008 thì ngài làm tôi thất vọng. Không biết có phải từ năm 2007 ngài đi thăm Giáo hội Quốc doanh Trung Quốc, theo lời mời của Cục Tôn giáo Trung Quốc về thì ngài thay đổi không, hay do bị áp lực, hay còn là do những yếu tố nào khác nữa. Từ thời điểm này tôi cũng chứng kiến nhiều chuyện khó hiểu. Ở đây tôi chỉ xin kể một hai vụ trực tiếp liên quan đến anh em DCCT chúng tôi từ HN đến Sài Gòn.

Ngày 26.02.2009 là lễ an táng ĐHY Phaolô-Maria-Giuse Phạm Đình Tụng tại Nhà Thờ Lớn Hà Nội. Tôi là một thành viên trong

Ban Tổ chức Lễ Tang và là người viết tiểu sử ngài và tổ chức truyền thông lễ tang, vì vậy tôi phải ở lại nhà thờ cho đến khi hạ huyết xong mới về. Khi tôi vừa mới đến đầu nhà hội, chỗ phòng Thầy Bàn, một Đức Cha lớn tuổi đã về hưu chặn tôi lại và nói:

Cha Khải biết vừa có chuyện gì chưa?- Dạ có chuyện gì thế thưa Đức Cha? Đức Hồng y Mẫn vừa gặp các giám mục chúng tôi sau lễ tang mà không có Đức TGM Ngô Quang Kiệt. Ngài nói với chúng tôi “Quý Đức Cha đừng đến các nhà thờ của DCCT làm lễ kéo làm tổn hại đến mối quan hệ với Nhà Nước.” Tôi chạy đi tìm xem ĐHY ở đâu để hỏi tại sao thì Thầy Bàn nói ĐHY đã lên xe ra sân bay về lại Sài Gòn!

Kết cục ngay chiều hôm đấy, một đức giám mục của một Giáo phận Miền Bắc nói với tôi: “Cha Khải ơi! Minh thứ bảy đầu tháng này không đến Thái Hà chủ sự lễ hành hương kính Đức Mẹ Hằng Cứu Giúp được nhé!” – Lúc bấy giờ đang có Năm Thánh Thái Hà nhân kỷ niệm 80 năm thành lập giáo xứ và Cha Bê trên Vũ Khởi Phụng đã giao cho tôi nhiệm vụ mỗi tháng mời một Đức Cha đến chủ sự Thánh Lễ hành hương kính Đức Mẹ HCG vào trưa thứ bảy.

Năm 2010 DCCT dự định phong chức linh mục cho các thầy phó tế vào cuối tháng 6. Cha Giám tỉnh Vinh sơn Phạm Trung Thành tính mỗi năm mời một đức giám mục từ một vùng truyền giáo của nhà dòng đến truyền chức cho anh em. Năm ấy ngài mời một đức giám mục ở Miền Bắc và đức giám mục này đã nhận lời. Còn khoảng nửa tháng đến ngày truyền chức thì ngài báo ngài không đến được, vì ĐHY Phạm Minh Mẫn gọi điện ngăn cản. Lý do là trong số các tiến chức có hai thầy nhà nước không đồng ý cho thụ phong linh mục.

Tôi nghe mà buồn hết sức! ĐHY là đại diện Giáo Hội, hẳn ngài biết quyền truyền chức linh mục là quyền căn bản và bất khả xâm phạm của Giáo Hội. Thế quyền không được xen vào mà có xen cũng không được! Cũng lắm thế quyền có thể ngăn chặn tân chức đi làm việc mục vụ. ĐHY là đại diện Giáo Hội, hẳn ngài biết điều ấy và ngài phải bảo vệ cái quyền cơ bản của Giáo Hội. Đảng này ngài lại đi làm cánh tay nối dài của thế quyền để bách hại DCCT bằng cách chủ động ngăn chặn các giám mục khác đến truyền chức. Tôi chỉ biết than trời! Tại sao ngài lại suy nghĩ và hành xử như vậy?

Chỉ có ngài mới có thể trả lời!

Kết cục, Cha Giám Tỉnh Phạm Trung Thành phải chạy đến Đức cha Micae Hoàng Đức Oanh. Ngài nói: “Tớ đồng ý sẽ đến phong chức cho các anh. Nhưng các anh đừng thông báo và đừng ghi trên thiệp phong chức rằng giám mục truyền chức là tớ. Làm vậy để ĐHY Phạm Minh Mẫn không có lý do chủ động gọi điện cản tớ! Còn các anh là Dòng Giáo Hoàng, nhà thờ và nhà dòng là lãnh địa của các anh, khi các anh mời thì tớ có quyền đến!”

Thế là năm ấy thiệp phong chức linh mục người ta không thấy để tên giám mục truyền chức. Có lẽ là lễ truyền chức công khai duy nhất mà đến giờ phút cuối người ta không biết đức giám mục nào sẽ truyền chức. Đúng ngày giờ đã định (26.06.2010) Đức cha Micae Hoàng Đức Oanh có mặt tại Đền Đức Mẹ Hằng Cứu Giúp Sài Gòn và bắt đầu Thánh Lễ truyền chức. Mọi sự diễn ra tốt đẹp. Lễ xong ngài trở lại Tu hội Nazaret Khiết Tâm, bên xa lộ Đại Hàn, Thủ Đức, nơi cha Minh và cha Tám là anh ngài đang phục vụ ở và là nơi ngài thường cư trú mỗi khi về Sài Gòn. Ngài kể với tôi (NVK): “Tớ vừa về đến nơi thì đã thấy mấy anh an ninh ngồi đợi tớ ở đấy rồi!

Các cha thầy ở đó nói họ đợi tờ sáng rồi!” Họ nói gì vời ngài và ngài đáp lại ra sao? Đó là câu chuyện chúng tôi kể khi khác!

Thế đấy! ĐHY đã tự biến mình thành công cụ của chế độ, ít ra là trong một vài việc liên quan trực tiếp đến DCCT chúng tôi mà tôi là chứng nhân! Buồn vì bị thế quyền ngăn chặn thì ít mà đau vì bị chính người trong nhà làm cánh tay nối dài của tà quyền để làm hại anh em thì nhiều! (*Còn tiếp*)

Chú thích: Cha Trương Bá Cần có viết một số sách về lịch sử Giáo hội Công giáo Việt Nam. Điển hình là bộ “Lịch sử phát triển Công giáo ở Việt Nam”. Ngày trước các sách của ngài được NXB TP.HCM xuất bản, về sau được NXB Tôn giáo xuất bản. Cả hai đều là NXB của nhà nước. Các sách của ngài hầu hết đều được viết trong quan điểm chống Giáo hội Công giáo và đã kích công cuộc truyền giáo của các cha thừa sai Paris và các cha Dòng Đa Minh Tây Ban Nha. Ngài đã chọn lựa và diễn giải các sự kiện theo ý thức hệ cộng sản. Nội dung của chúng có rất nhiều kết luận sai lạc.

Chính vì thế các sách của ngài không có (imprimatur) nghĩa là không phép xuất bản của đấng bản quyền. Vậy mà trên internet tôi vẫn thấy quảng cáo được bày bán ở Nhà sách Hòa Bình của Nhà thờ Chính tòa Sài Gòn.

Trên thực tế có còn được bày bán ở Nhà sách Hòa Bình không? Xin các bạn xem giúp. Nếu còn xin các bạn nói các soeurs đừng bán và các bạn cũng đừng mua. Nếu ai mua đọc thì cũng phải tỉnh thức và nhớ rằng các sách đấy viết không đúng sự thật và là công cụ phá đạo của nhà nước!

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

PHẦN 1.

LINH MỤC GB. HỒ HỮU HÒA: NGÀI ĐÃ LÀM GÌ & NGÀI LÀ AI?

Tôi cố gắng dựng lại “curriculum vitae” của cha GB. Hồ Hữu Hòa một cách đầy đủ nhất và chắc chắn nhất trong mức độ có thể được, vì chỉ như vậy mới giúp chúng ta hiểu rõ con người và các sự kiện liên quan một cách chắc chắn nhất, khách quan nhất và công bằng nhất.

Làm việc này, tôi không dựa trên những lời kiểu “người ta nói”, nghĩa là những căn cứ không có cơ sở, nhưng dựa trên những nguồn tài liệu đã được công bố, và dựa trên một số sự kiện mới xảy ra mà một số chứng nhân tin cẩn đã mắt thấy tai nghe và những người khác có thể kiểm chứng được.

Cụ thể tôi dựa vào các nguồn sau đây:

1. Các thông tin về nhân thân của ngài được báo chí nói trong vụ án Vũ Nhôm.
2. Các giấy chứng nhận tốt nghiệp thần học của ngài.
3. Các video và tài liệu đã được Tòa Giám Mục Vinh và Tòa Giám Mục Maasin công bố.

4. Bài phỏng vấn: “Nói chuyện với linh mục JB. Hồ Hữu Hòa” trên FB của ông Trịnh Xuân Giáo.

5. Website của giáo xứ Cửa Lò.

6. Thông tin và hình ảnh các thánh lễ có mặt cha GB. Hồ Hữu Hòa tại bốn giáo xứ: Tân Lập, Trại Gáo, Phú Yên, Tân Lộc. (Các nơi khác dù có hình ảnh, nhưng không có nhân chứng và không kiểm chứng được, chúng tôi không đưa vào đây và không coi đây là những bằng chứng để bàn luận).

Từ các nguồn chắc chắn trên đây, tôi cố gắng dựng lại được “hành trình ơn gọi” của cha GB. Hồ Hữu Hòa theo diễn tiến thời gian, từ thuở thiếu thời đến khi thụ phong linh mục như sau:

Cha GB. Hồ Hữu Hòa sinh ngày 26.12.1984 tại Nghệ An, thường trú tại Thị trấn Cầu Giát, huyện Quỳnh Lưu, Tỉnh Nghệ An, thuộc Giáo xứ Tân Lập, Hạt Thuận Nghĩa, Giáo phận Vinh.(1)

Từ năm 2010, theo lời khai của ngài trước tòa án, ngài quen biết Thượng tá Tình báo Phan Văn Anh Vũ, biệt hiệu là Vũ Nhôm. (2)

Năm 2013, ngài được Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp gửi vào học triết tại Học viện Phanxicô Thủ Đức rồi sau đó học thần học ở Học viện Liên Dòng. Trong thời gian này, ngài cư trú tại nhà riêng của mình. (3)

Ngày 20.05.2018 tại nhà nguyện của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng, tại Giáo xứ Yên Đại, Giáo phận Vinh, ngài được Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp trao tác vụ đọc sách và giúp lễ. (4)

Ngày 11.03.2019, trong khi đang học thần học ở Học viện Liên Dòng, ngài bị bắt tạm giam vì tội môi giới hối lộ: Ngài giúp Thượng tá Tình báo Phan Văn Anh Vũ, một đại gia bất động sản, chuyển ít nhất 5 tỷ đồng cho Đại tá Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng cục trưởng

Tổng cục Tình báo.(5)

Khi bị bắt công an khám phá, ngoài địa chỉ cư trú tại tỉnh Nghệ An, ngài còn cư trú tại căn hộ nhà D2 Giảng Võ, quận Ba Đình, TP. Hà Nội và 1 căn hộ ở A2 chung cư Hoàng Anh Gia Lai, số 37 Nguyễn Văn Hưởng, quận 2, TP.HCM. (6)

Ngày 06.11.2021 ngài bị Toà án ND TP. Hà Nội kết án 2 năm 7 tháng 25 ngày và ngài được trả tự do lập tức vì số ngày bị kết án tù này cũng đúng bằng số thời gian ngài bị tạm giam. (7)

Tháng 12 năm 2021, ngài bay qua Hoa Kỳ để tĩnh tâm và khám chữa bệnh. Tháng 3 năm 2022 ngài trở về Sài Gòn để học những môn còn thiếu. (🤓)

Ngày 08.09.2022, ngài được Đức cha P.D. Cantillas truyền chức phó tế cho Giáo phận Vinh, tại Đền Đức Mẹ Thăm Viếng, Giáo phận Maasin, Philippines.(9)

Ngày 15.09.2022 ngài được Học viện Liên Dòng cấp giấy xác nhận đã hoàn tất các môn học. Ngày 07.10.2022, ngài được cấp chứng nhận tốt nghiệp thần học loại giỏi.(10)

Ngày 07.12.2022, ngài được Đức cha P.D. Cantillas truyền chức linh mục cho Giáo phận Vinh, tại Nhà thờ Chính tòa Giáo phận Maasin, Philippines.(11)

Ngày 20.01.2023, tức ngày 29 Tết Quý Mão, ngài gặp Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long và báo cho Đức Cha biết ngài đã được thụ phong linh mục bên Philippines và được nhập tịch Giáo phận Maasin từ ngày 15.01.2023.(12)

Ngày 20.01.2023, tức ngày 29 Tết Quý Mão, cha Giê ra đô Nguyễn Nam Việt, Chương ấn-Chánh Văn phòng đưa ngài về dâng lễ tại giáo xứ Phú Yên, quê của cha Việt.(13)

Ngày 21.01.2023, ngày 30 Tết Quý Mão, ngài đồng tế tại nhà thờ Tân Lập, Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An- quê hương ngài.(14)

Ngày 22.01.2023, Mừng 1 Tết Quý Mão, ngài đồng tế trong Thánh Lễ Minh Niên, tại nhà thờ Tân Lập, Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An- quê hương ngài.(15)

Ngày 23.01.2023, Mừng 2 Tết Quý Mão, ngài đồng tế trong Thánh Lễ cầu nguyện cho các bậc tổ tiên, tại nhà thờ Tân Lập, Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An- quê hương ngài.(16)

Ngày 24.01.2023, Mừng 3 Tết Quý Mão, ngài đồng tế trong Thánh Lễ hành hương minh niên truyền thống của Giáo phận Vinh, tại Đền thánh Antôn Trại gáo. Thánh Lễ do Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long chủ tế và có đông đảo các cha và các giáo dân từ các nơi về tham dự.(17)

Ngày 26.01.2023, Mừng 5 Tết Quý Mão, ngài đồng tế tại nhà thờ Tân Lộc (Cửa Lò) trong Thánh Lễ tạ ơn vĩnh khấn của nữ đan sĩ Maria Augustino Nguyễn Thị Nga. Thánh lễ do Nguyễn Viện phụ Xitô Thánh Mẫu Phước Sơn Lê Văn Đoàn chủ tế.(18)

Ngày 28.01.2023, ngài đồng tế trong Thánh Lễ cầu cho công ăn việc làm, tại nhà thờ Tân Lập, Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An- quê hương ngài.(19)

Ngày 07.02.2023 tin ngài được truyền chức linh mục và đi dâng lễ đây đó bắt đầu được phổ biến trên internet, người Công giáo trong ngoài nước xôn xao.(20)

Ngày 10.02.2023, Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh gửi thư minh định vai trò của mình về vụ truyền chức cha GB.Hồ Hữu Hòa, khẳng định mình không viết thư ủy nhiệm và chưa từng gặp cha GB.Hồ Hữu Hòa trước đó. (21)

Ngày 15.02.2023 Văn phòng Tòa Giám mục Vinh ra thông báo Đức Giám Mục ra quyết định không cho cha GB.Hồ Hữu Hòa dâng lễ trong Giáo phận, đồng thời ngưng chức Chủ giảng của cha Giêradô Nguyễn Nam Việt.(23)

Ngày 17.02.2023, Tòa Giám mục Giáo phận Maasin ra bản tuyên cáo, giải trình cho công chúng biết về vụ truyền chức cho linh mục GB. Hồ Hữu Hòa. Vụ việc được “quốc tế hóa” và được Giáo phận Maasin báo lên Tòa Thánh.(24)

Các sự kiện trên đây nó diễn ra tuần tự như vậy một cách khách quan như các tài liệu cho thấy. Có thể nó không đúng như logic bạn suy nghĩ, nhưng đúng là chúng diễn ra như thế theo thứ tự trong thời gian và không gian.

Bản “curriculum vitae” hay “hành trình ơn gọi” trên đây về cha GB. Hồ Hữu Hòa, mặc dù có rất ít thông tin, nhưng cái thấy được cũng như những cái không thấy được đặt ra cho chúng ta rất nhiều câu hỏi nhức nhối!

Cụ thể thế nào? Tôi sẽ nói tiếp trong phần 2 “Những cái thật mà giả-giả mà thật và những vấn nạn đáng sợ.”

(Còn tiếp)

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

CHÚ THÍCH:

A-VỀ NGUỒN TÀI LIỆU SỐ 1: (TÀI LIỆU BÁO CHÍ) tôi chỉ lấy các thông tin “thô” mà báo chí công bố ban đầu khi thấy phong thủy Hồ Hữu Hòa vừa bị bắt. Đó là những thông tin ít bị che giấu và nhào nặn hơn. Tôi không dựa vào các lời báo chí tường thuật sau khi thấy phong thủy Hồ Hữu Hòa đã bị bắt và trong khi và sau khi

bị xét xử, vì đây thường là những lời biện hộ nhằm bảo vệ ngài và các đồng phạm và vì thế những lời ấy ít là sự thật!

B-VỀ NGUỒN TÀI LIỆU SỐ 4 (Bài phỏng vấn: “Nói chuyện với linh mục JB. Hồ Hữu Hòa”) Đây là những lời cha GB.Hồ Hữu Hòa trả lời ông Trịnh Xuân Giáo, cựu sĩ quan cộng sản, thành viên UBĐK Công giáo, Chủ tịch Hội Doanh nhân Công giáo Vinh, mới đăng được 2 kỳ thì chấm dứt dù cuối kỳ 2 ông nói “còn tiếp”.

Hội Doanh nhân Công giáo Vinh từ những năm trước đây thao túng Giáo phận khá nhiều. Vì vậy Linh mục Đoàn Giáo phận Vinh đã làm biên bản đề xuất giải tán. Tuy nhiên, sau đó Đức cha Alfonso lại đã bổ nhiệm linh mục GB. Hoàng Xuân Lập làm linh hướng Hội, bên cạnh ông Trịnh Xuân Giáo là Hội trưởng.

Từ đó Hội Doanh nhân Công giáo Vinh trở thành một thế lực có ảnh hưởng trong Giáo phận Vinh còn nhiều hơn trước. Qua Hội Doanh nhân, ông Trịnh Xuân Giáo đã can thiệp nhiều vào các vấn đề nội bộ của Giáo phận Vinh, nhất là vấn đề chuyển nhượng nhân sự và các vụ tranh chấp đất đai giữa chính quyền và giáo dân tại các giáo xứ.

Từ khi cha GB. Hồ Hữu Hòa chịu chức, ông Trịnh Xuân Giáo thường ở bên cạnh ngài trong các buổi lễ lạ và tiếp tân quan trọng. Khi vụ việc vỡ lở, ông đã phỏng vấn cha GB.Hồ Hữu Hòa và đưa lên FB của ông để cho cha Hòa có dịp giải bày tính “chính danh” của mình.

C-TÔI GỌI LÀ “CHA” GB. HỒ HỮU HÒA VÀ DỪNG ĐẠI TỪ “NGÀI” để chỉ ngài khi phải thay thế cụm từ “cha GB. Hồ Hữu

Hòa.” Gọi ai thế nào là tự do của mỗi người. Ở đây tôi gọi vậy vì tôi xét thấy theo Giáo luật thì cha GB. Hồ Hữu Hòa đã được chịu chức thành sự dù có thể là bất hợp pháp, và tôi kính trọng thánh chức linh mục nơi ngài.

Hơn nữa theo truyền thống nhân bản Tây phương, một linh mục dù có phạm tội hình sự đi nữa, vẫn được gọi là “Rev.” hoặc “Fr.,” hoặc cả hai chứ không gọi tên không, càng không dùng từ “thằng”, “hắn”. Đức cha PD. Cantillas cũng gọi cha GB. Hồ Hữu Hòa bằng “Rev. Fr.”

Vì vậy chừng nào Tòa Thánh công bố tước tư cách giáo sĩ của cha G.B Hồ Hữu Hòa, tôi sẽ gọi ngài bằng “ông” hoặc bằng “anh.” Tôi gọi bằng “cha” hay bằng “ngài” không có nghĩa là tôi “đề cao” ngài hay đồng ý bỏ qua những việc làm khuất tất của ngài!

Dù sao thì trong trường hợp cha GB. Hồ Hữu Hòa, tôi tập trung vào việc ngài làm để từ đó tìm hiểu xem ngài là ai chứ không tập trung vào cái danh xưng đi kèm!

D. TÔI ĐÃ TÌM HIỂU VÀ HỆ THỐNG HÓA CÁC SỰ KIỆN Ở ĐÂY ĐỂ LÀM BẰNG CHỨNG.

Tôi không ghi cước chú cho 24 dữ kiện hay sự kiện trên đây trên FB vì nếu vậy sẽ quá dài cho nhiều bạn đọc. Tôi chỉ giữ trong bài viết cho riêng tôi, nhưng nếu muốn quý vị có thể tự mình xác minh, dựa vào các nguồn tài liệu tôi nói ở phần đầu hoặc vào các nguồn khác các bạn biết.

Tôi tiến hành thu thập các sự kiện trên đây theo đòi hỏi của khoa học. Chỉ khi làm xong công việc này, tôi mới có thể xem xét, so sánh, phân tích, đối chiếu... để tìm ra phần nào sự thật hoặc nhận

ra những điều không biết từ những khoảng trống thấy được, liên quan đến từng con người và sự kiện trong từng phương diện.

Tôi luôn tự răn mình phải có một cái đầu lạnh và một quả tim nóng! Cố gắng kiên nhẫn tìm hiểu sự việc trong tinh thần khiêm tốn, cởi mở, tinh táo và trong thái độ lịch sự và tôn trọng phẩm giá con người và tôn trọng chức thánh, theo các nguyên tắc của luân lý, giáo luật và dân luật, để rút ra bài học cho chính mình và cho tha nhân. Chúa nói “sự thật sẽ giải thoát anh em!” Ai yêu mến sự thật, tôn trọng công lý và thi hành bác ái sẽ thấy FB của tôi luôn cố gắng thực hành điều này.

Tôi thấy sự áp bức và tuyên truyền dai dẳng của chế độ CS đã khiến có người thiếu phản tỉnh. Họ có thể đã bị “điều kiện hóa”, bị biến thành trâu bò và bị “xỏ mũi” dắt đi mà không biết. Tôi nghĩ mình phải cẩn thận, không thờ ơ vô cảm, cố tình che giấu sự dữ để làm lợi cho mình, nhưng cũng không hồ đồ, kéo tình cảm yêu ghét nơi mình bốc lên nặng quá sẽ dễ tự biến mình thành một phần tử trong “bầy đàn” lúc nào không hay.

Ai chống các bị can đừng thất vọng vì tôi nói không vừa lòng bạn. Ai bênh bị can nào đó đừng nổi giận vì cảm thấy tôi không kết án các bị can khác và bênh vực bị can mà bạn bảo vệ giống như bạn. Đừng thấy tôi nói có điều gì hợp ý bạn mà bạn bảo tôi theo phe các bạn. Đừng thấy tôi chỉ ra điều gì không vừa ý bạn thì bạn bảo tôi chống bạn, hay chống chân lý!

Không! Ở đây tôi theo sự thật chứ không theo phe nào. Ở đây tôi chỉ cố gắng tìm hiểu sự thật và góp phần bảo vệ công lý trong mức độ có thể được, từ từng phương diện một, dựa trên những bằng chứng hiển nhiên, được xem xét trong nhãn quan luân lý,

Giáo luật và dân luật. Ai có thiện tâm tìm sự thật thì thấy điều đó.

Nếu chúng ta có sự hiệp nhất nào thì đó là hiệp nhất trong Chúa Ki tô là đường là sự thật và là sự sống chứ không phải trong dối trá, không phải trong việc che đậy sự thật, không phải trong việc chụp mũ, kết án thiếu bằng chứng hiển nhiên, không phải trong việc có chung những thiên kiến yêu ghét, bệnh chống của chúng ta.

Những bằng chứng mà tôi chỉ ra ở đây cũng như những nhận xét của tôi chỉ là tìm kiếm và suy xét của cá nhân tôi, chứ đây không phải là kết luận của bất cứ cơ quan có thẩm quyền nào trong Giáo Hội. Dựa trên những bằng chứng mà tôi thu thập được kia thì tôi có thể nói như vậy chứ sự thật có thể khác và phán quyết sau cùng của cơ có thẩm quyền có thể khác và tất nhiên là khác.

Xin Chúa chúc lành và soi sáng cho những ai liên quan đến vụ việc động trời này và cho tất cả chúng ta để tất cả chúng ta biết hoán cải, sống trong sự thật và bước đi trong ánh sáng của Chúa.

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải, DCCT

PHẦN 2.

NHỮNG CÁI THẬT MÀ GIẢ-GIẢ MÀ THẬT VÀ NHỮNG VẤN NẠN ĐÁNG SỢ (1)

1. NGÀI LÀM GÌ VÀ NGÀI LÀ AI?

“Hành trình ơn gọi” của linh mục GB. Hồ Hữu Hòa rất bí ẩn và rất không bình thường.

Từ năm 2013 về trước, ngài học cái gì, ở trường nào, rồi sau đó ngài làm nghề gì, ở đâu thì ngay những người có giao tiếp với ngài cũng biết rất ít và rất mơ hồ!

Các bạn Công giáo học cùng thời ở Vinh cũng chỉ biết ngài là một thanh niên có sở thích bói toán và từng có lúc tham gia vào Nhóm Bảo vệ Sự sống của Sinh viên Công giáo Vinh.

Không biết thanh niên GB. Hồ Hữu Hòa có ý định đi tu từ bao giờ. Nếu coi sự kiện anh được Đức cha Phao lô Nguyễn Thái Hợp gửi vào Sài Gòn học triết học và thần học, thì chúng ta có thể nói muộn nhất anh có ý định đi tu chính thức từ năm 2013.

Tuy nhiên, trái với thông lệ thường thấy, việc đi tu của anh GB. Hồ Hữu Hòa không đã không được tỏ lộ và hầu hết người trong giáo xứ không biết anh đang theo đuổi ơn gọi thiêng liêng cao quý này.

Người ta không thấy anh phục vụ tại các nhà thờ như thường thấy đối với các ứng sinh linh mục và hầu hết cũng không biết cha

đỡ đầu của anh là ai cho đến khi anh làm linh mục.

Thầy GB. Hồ Hữu Hòa đã giữ kín hành tung của mình cả khi đã đi học tại Sài Gòn để chuẩn bị làm linh mục, và thậm chí thầy đã có thể che giấu dự định này với cả công luận khi đã bị bắt.

Lúc bị bắt giam ngày 11.03.2019 thì thầy GB. Hồ Hữu Hòa đã nhận tác vụ đọc sách và giúp lễ và đang chính thức là sinh viên thần học trong một Học viện của Giáo Hội.

Tuy nhiên, báo chí vẫn chỉ gọi thầy là “thầy bói” và/hoặc “thầy phong thủy”. Như vậy là thầy đã che giấu và che giấu thành công trước công luận tư cách là tu sĩ của Giáo phận Vinh và là sinh viên thần học của thầy.

Tuy nhiên, dường như các cái danh trên đây cũng chỉ là hình tướng bên ngoài. Chúng ta thấy có lẽ thầy còn là ai khác nữa chứ không đơn thuần chỉ là thầy bói, thầy phong thủy hay sinh viên thần học.

Chúng ta có thể là như vậy, nếu căn cứ vào thực tế đời sống thường ngày của thầy vào thời điểm bị bắt; nếu căn cứ vào những việc thầy làm trong vụ án môi giới hối lộ; nếu căn cứ vào những gì đã được báo chí công bố về thầy và căn cứ vào lời thầy tự bạch với ông Trịnh Xuân Giáo.

Vì chúng ta biết một tu sĩ, một sinh viên đang học thần học để làm linh mục thì không cần dùng đến hai con dấu như người ta tìm thấy trong nhà thầy. Con dấu của tổ chức hay công ty nào? Báo chí không nói! [4]

Vì chúng ta biết một tu sĩ, một sinh viên đang học thần học để làm linh mục thì không cần cần dùng đến 6 ipad, 10 USB, 20 điện thoại di động như báo chí cho biết khi khám nhà ngài tại Sài Gòn [2]

Vì chúng ta biết một tu sĩ, một sinh viên đang học thần học để làm linh mục thì không cùng lúc cần nhiều loại ngoại tệ khác nhau đến thế như báo chí tiết lộ (USD, Euro, Yên, SGD và các ngoại tệ khác) [3]

Vì chúng ta biết thầy GB. Hồ Hữu Hòa có quan hệ thân thiết với ông Vũ Nhôm, một đại gia khét tiếng, một thượng tá tính báo, một người luôn dùng vũ lực và nhân danh công vụ để thu tóm các bất động sản giá trị từ Đà Nẵng đến Sài Gòn. [4]

Vì chúng ta biết thầy GB. Hồ Hữu Hòa đã khai rằng thầy có quen biết ông Nguyễn Tuấn Anh, công tác tại Tổng cục V, tức là Tổng cục tình báo. Thầy quen ông này từ năm 2015, tức là khi thầy đã học triết ở Sài Gòn được 2 năm (nếu lời khai của thầy là đúng).

Vì chúng ta biết thầy GB. Hồ Hữu Hòa đã khai rằng thầy có quan hệ với Đại tá Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo và đã giúp ông Vũ Nhôm chuyển tiền hối lộ cho ông này. [5]

Chúng ta cũng nên biết thêm Đại tá Tình báo Nguyễn Duy Linh là con trai Thượng tướng Nguyễn Văn Hưởng, Thứ trưởng Bộ Công an, Phụ trách An ninh-Tình báo, người đã chỉ đạo đàn áp vụ Thái Hà-Tòa Khâm Sứ năm 2008, một hung thần đối với Công giáo và là cánh tay phải của Thủ tướng Nguyễn Tấn Dũng trong việc thu tóm quyền lực và quyền lợi.

Tóm lại, sự thiếu công khai và minh bạch ngay từ đầu trong hành trình ơn gọi của linh mục GB. Hồ Hữu Hòa là một dấu hỏi rất lớn. Những gì ẩn khuất cũng như những gì đã tỏ lộ công khai về ngài qua các kênh chính thức, dù rất ít, cũng đủ cho thấy ngài là một nhân vật phức tạp và đáng sợ.

Ngài đã làm gì? Tại sao ngài phải làm như thế và như thế? Thực sự thì ngài là ai? Không ai có thể trả lời được ngoại trừ ngài và

cấp trên của ngài, những người đã dàn dựng và đạo diễn màn kịch mà có thể ngài là kếp chính.

2. TU SĨ VÀ SINH VIÊN THẦN HỌC

Theo lời linh mục GB. Hồ Hữu Hòa trả lời ông Trịnh Xuân Giáo, thì người ta biết năm 2013 ngài đã được Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp gửi vào Sài Gòn học tại Học viện Phanxicô Thủ Đức.

Ở đây, ta có thể đặt vấn đề: tại sao mãi đến năm 29 tuổi linh mục Hồ Hữu Hòa mới có ý đi tu? Phải chăng vì vào thời điểm này đương sự mới “được Chúa gọi”? Có thể là như thế.

Dù sao thì một thanh niên thích bó toán và phong thủy mà dùng một cái có ý định đi tu thì đúng là một điều rất lạ nếu không muốn nói là một điều rất quái gở!

Điều lạ lùng ở đây là dùng một cái anh Hồ Hữu Hòa, vốn có hành tung bí ẩn, đã có thể tiếp cận và quen biết Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp và được ngài quan tâm nâng đỡ cách riêng bằng việc gửi đi học triết học và thần học ở Sài Gòn.

Theo nguyên tắc, một khi được đức giám mục giáo phận bảo lãnh, anh GB. Hồ Hữu Hòa vẫn có thể học ngoại trú tại Chung viện Vinh trong tư cách là thành viên của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng do Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp thành lập và anh là thành viên.

Tuy nhiên, trên thực tế, thầy GB. Hồ Hữu Hòa đã không học ở Chung viện Vinh. Có thể vì ý thầy không muốn học ở đây. Cũng có thể vì Đức Giám Mục Giáo phận Vinh khi ấy biết rằng nếu để thầy học ở đây thì cũng “khó coi” trong con mắt của những người khác.

Dù sao thì khi học tại Sài Gòn thì thầy GB. Hồ Hữu Hòa được tự do hơn: không bị ai dòm ngó và kiểm soát. Không ai biết được

ngoài giờ học trên lớp thầy gặp những ai và làm những gì. Lối sống này rõ ràng là không bình thường đối với một ứng viên linh mục.

Điều khó hiểu với chúng ta là Bê trên của thầy, Đức cha Phao lô Nguyễn Thái Hợp, lại chấp nhận sự không bình thường ấy. Rõ ràng Đức Cha đã ưu ái thầy GB. Hồ Hữu Hòa và tạo cho anh ta một con đường «chính danh» bất chấp những nguyên tắc căn bản của việc tuyển chọn và đào tạo linh mục.

Và chính qua những chuyện trên đây, người ta thấy anh GB. Hồ Hữu Hòa quả thật là một thanh niên “rất đổi thần thể” và là một “ơn gọi ngoại hạng”!

3. THỜI GIAN HỌC TẬP

Thời gian học tập của thầy GB. Hồ Hữu Hòa có vấn đề lớn khiến tôi không hiểu.

Tính theo thời gian, thầy GB. Hồ Hữu Hòa bắt đầu đi học năm 2013, vậy cứ bình thường thì thầy đã học xong vào năm 2020- như lời thầy nói- tức là đã học xong 3 năm triết học (2013-2016) và 4 năm thần học (2016-2020).

Tuy nhiên, vì thầy bị bắt ngày 11.03.2019 cho nên việc học bị dở dang. Ngày 06.11.2021 thầy được trả tự do và tháng 3 năm 2022 thầy trở lại Sài Gòn để học những môn còn thiếu.

Vậy mà ngày 15.09.2022 thầy đã được cấp giấy xác nhận và ngày 07.10.2022 đã được cấp giấy chứng nhận hoàn tất các môn trong chương trình thần học.

Ở đây, căn cứ theo bằng cấp và theo lời nói của chính thầy, tôi tính thời gian học của thầy tổng cộng mới được 6 năm chứ chưa phải 7 năm. Nếu đủ 7 năm thì thầy phải học cho đến hết tháng 6

năm 2023 chứ không phải là năm 2022.

Tại sao thầy có thể được chứng nhận đã học xong và được cấp bằng như thế? Theo tôi tính toán và hiểu ra thì chỉ có thể xảy ra MỘT trong BỐN khả năng này:

Một là thầy mới chỉ học xong 2 năm triết tại Học viện Phanxicô chứ chưa phải là 3 năm như quy định của Học viện này. Chỉ có như vậy thì thầy mới có thể học đủ 4 năm thần học.

Hai là thầy mới chỉ học xong 3 năm thần học chứ chưa phải là 4 năm như quy định của Học viện Liên Dòng.

Ba là, nếu học đủ 3 năm triết và 4 năm thần học, thì trong thời gian bị bắt và bị giam giữ, thầy vẫn có thể về Sài Gòn đi học tại Học viện Liên Dòng.

Bốn là dù chưa đủ 4 năm thần học, Ban Giám đốc HVLD vẫn chứng nhận cho đương sự đã hoàn thành chương trình thần học và cấp bằng cho đương sự.

Từ bốn khả năng trên đây, người ta có thể suy ra rằng:

Có thể thầy GB. Hồ Hữu Hòa chưa tốt nghiệp triết học, nhưng vẫn được nhận vào học thần học theo chương trình đào tạo linh mục.

Có thể thầy mới chỉ học có 3 năm thần học và đã được chứng nhận là học xong chương trình và được cấp bằng.

Có thể Ban Giám đốc của Học viện Liên Dòng đã sơ xuất trong việc quản lý nên đã nhận một tội phạm, có thể đang trong thời hạn tạm giam, hoặc vừa mãn hạn tù trở lại Học viện và tiếp tục hoàn tất chương trình thần học.

Rõ ràng là có cái gì đó rất không bình thường ở đây. Không bình thường nọ nối tiếp không bình thường kia! Càng ngày càng không bình thường!

Ở đây không thể nói bề trên của thầy GB. Hồ Hữu Hòa khi ấy là Đức cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã không biết chuyện vào tù ra khám của thầy!

Ấy thế mà thầy vẫn qua được hết các cửa, kể cả cửa nhà tù để tái nhập Học viện Liên Dòng và tốt nghiệp chương trình thần học để làm linh mục. Thầy quả là một tu sĩ có “quyền lực thần thông”!

Vậy thầy là ai?

4. BẰNG CẤP TỐT NGHIỆP THẦN HỌC

Thầy GB. Hồ Hữu Hòa có học tại Học viện Phanxicô và Học viện Liên Dòng. Điều này chính thầy đã nói và một số bạn cùng học cũng đã làm chứng.

Có học thì có bằng. Tôi đã hỏi một số người biết chuyện và đã so sánh , đối chiếu bằng của thầy với bằng của một vài sinh viên khác cùng thời thì tôi biết đó là bằng thật 100 %.

Có người nghĩ là bằng giả vì trên đó ghi khóa học bốn năm (2018-2022), trong khi từ tháng 3 năm 2019 ngài phải đi tù 2 năm 7 tháng 25 ngày thì làm sao lại có thể theo học và tốt nghiệp được!

Thưa vẫn được! Điều này linh mục GB.Hồ Hữu Hòa đã giải thích với ông Trịnh Xuân Giáo, người bạn và là “người đồng chí” của ngài: khi ở tù ra, ngài đã trở lại Học viện Liên Dòng để học tiếp những môn còn lại trong chương trình.

Có điều tôi không dám chắc là sinh viên GB. Nguyễn Hữu Hòa đã học xong toàn bộ các môn thần học trong chương trình của Học viện Liên Dòng hay chưa nếu căn cứ theo những phân tích tôi nói ở trên. Tuy nhiên, điều quan trọng là thầy đã được Ban Giám Đốc cấp bằng tốt nghiệp.

Một số bạn cũng phân tích những sai sót về hình thức và nội dung của hai giấy chứng nhận tốt nghiệp thần học của thầy và kết luận đó là những tấm bằng giả, vì không thể có chuyện các linh mục giáo sư của Học viện Liên Dòng lại viết sai tiếng Anh và xếp hạng học tập không chuẩn như thế kia trên tấm bằng!

Thực ra kết luận này cũng sai vì dựa trên thiên kiến. Dù là thiên kiến tốt! Người ta bảo là bằng giả vì người ta quen suy nghĩ theo logic thông thường mà quên mất một sự thật phũ phàng rằng ở Việt Nam trong đạo cũng như ngoài đời, nhiều việc thường vẫn vận hành cách bất thường và vụ truyền chức linh mục GB. Hồ Hữu Hòa là một trường hợp bất thường điển hình.

Bất thường từ đầu chí cuối!

(Còn tiếp kỳ tới: “Từ tội phạm thành linh mục! Từ vụ án môi giới hối lộ đến vụ án truyền chức mờ ám.”)

Lm. Phêrô Nguyễn Văn Khải, DCCT

CHÚ THÍCH

[1]: Các phân tích bài này được viết dựa theo curriculum vitae của linh mục GB. Hồ Hữu Hòa mà tôi đã hệ thống lại trong bài viết trước tại đây: <https://www.facebook.com/.../pfbid0gqETiTTGTdqB4oRSxxXNhh...>

Các chú thích khác tôi không ghi lên đây vì tránh làm cho bài quá dài, tuy nhiên, nếu muốn các bạn có thể tìm thấy nguồn của chúng trên rất nhiều bài báo về vụ án Vũ Nhôm từ năm 2019 đến 2021.

PHẦN 3.
TỪ VỤ ÁN MÔI GIỚI HỐI LỘ
ĐẾN VỤ ÁN TRUYỀN CHỨC BẤT HỢP PHÁP.
TỪ TỘI PHẠM ĐƯỢC CHE CHỖ
ĐẾN LINH MỤC BỊ LẬT MẶT.

LINH MỤC GB. HỒ HỮU HÒA:
NGÀI LÀ AI VÀ NGÀI ĐÃ LÀM GÌ? (Tiếp)

NHỮNG BẤT THƯỜNG TRONG VIỆC BẮT GIỮ,
XÉT XỬ VÀ XUẤT CẢNH

Ai theo dõi báo chí VN từ năm 2017 đến năm 2022 thì biết ông Vũ Nhôm tên thật là Phan Văn Anh Vũ. Ông là Thượng tá của Tổng cục Tình báo, đã sử dụng 2 công ty bình phong để hoạt động là CTCP xây dựng Bắc Nam 79 và CTCP Nova Bắc Nam 79.

Nhân danh an ninh và lợi ích quốc gia, các công ty của ông Vũ Nhôm đã thao túng các mảnh đất vàng và các bất động sản giá trị từ Đà Nẵng đến Sài Gòn. Cuối cùng ông bị bắt và bị truy tố vì nhiều tội khác nhau, trong đó có tội: cố ý làm lộ tài liệu bí mật nhà nước và tội lạm dụng chức vụ và quyền hạn để chiếm đoạt tài sản. [1]

Trong khi vụ án đang được điều tra, ông Vũ Nhôm đã nhờ thầy Hồ Hữu Hòa, lúc này chính thức đang là tu sĩ của giáo phận Vinh, sinh viên thần học của Học viện Liên Dòng, làm trung gian để đưa hối lộ cho Đại tá Nguyễn Duy Linh, Phó Tổng cục Trưởng Tổng cục Tình báo.

Thầy Hồ Hữu Hòa đã giúp chuyển bao nhiêu tiền. Ông Vũ Nhôm khai là 4 triệu USD và 5 tỷ đồng và những thứ khác [2]. Tuy nhiên, khi ra tòa, các bị cáo phản cung và cuối cùng tòa chấp nhận con số thầy Hồ Hữu Hòa chỉ giúp ông Vũ Nhôm chuyển 5 tỷ VNĐ [3] cho Đại tá Nguyễn Duy Linh.

Nội tình vụ án Vũ Nhôm thực chất là sự đấu đá và tranh giành quyền lợi giữa các phe phái chóp bu của cộng sản Việt Nam nên rất phức tạp và thầy Hồ Hữu Hòa chỉ là một mắt xích mà phe này muốn dùng để hạ phe kia chứ không phải là đích nhắm.

Vì vậy việc bắt giam thầy, việc công bố các tài sản thu được khi khám nhà thầy, việc công bố nhân thân của thầy cũng như việc xét xử và kết án thầy có rất nhiều điều bất thường và khó hiểu.

1. Bất thường trong việc công bố nhân thân của bị can

Lúc bị bắt thầy Hồ Hữu Hòa đang chính thức là tu sĩ của giáo phận Vinh và là sinh viên thần học của Học viện Liên Dòng. Thầy đã cư trú ở Sài Gòn để đi học cũng đã gần 6 năm. Vậy mà lạ lùng ở chỗ công an “không biết” và báo chí “không nói” thầy là tu sĩ và sinh viên thần học, trong khi đó lại công bố cái danh không chính thức là “thầy phong thủy.” Nghiệp vụ điều tra của công an quá kém và các nhà báo “quá khờ” hay có chính sách kiểm duyệt cho công bố cái gì và không công bố cái gì ở đây theo “lệnh trên”?

Đó là điều bí ẩn! Chỉ có thầy và quan thầy của thầy biết! Điều chúng ta biết là cái danh “chính thức” đã hóa thành vô danh, trong khi cái danh không chính thức đã trở thành chính thức! Tất cả độ giả báo chí, trong đó có chúng ta đã bị lừa cho đến bây giờ!

2. Bất thường trong việc công bố các tài sản thu được khi khám nhà bị can.

Khi khám nhà thầy Hồ Hữu Hòa ở Sài Gòn, báo chí công bố số ngoại tệ cả triệu đô la của thầy, công bố xe mercedes, công bố 20 điện thoại, 6 ipad của thầy, công bố cả “1 phong bì đã bóc”, nhưng không thấy công bố bất cứ một thứ gì liên quan đến việc học thần học của thầy.

Ai cũng biết tài sản của một chủng sinh, một tu sĩ đang học tập để chuẩn bị làm linh mục, dù nghèo mấy đi nữa, cũng luôn có một ít sách Kinh Thánh, triết học và thần học. Vậy mà danh sách kê biên tài sản thu giữ của Hồ Hữu Hòa không một thứ sách vở nào loại này được kể ra.

Một “đại gia” có đô la tiền triệu đang học làm linh mục mà không có một quyển sách thần học, triết học hay Kinh thánh nào, có tin được không? Tại sao công an khám nhà và hoặc các nhà báo lại thấy cái kim (1 phong bì đã bóc) mà không thấy con lạc đà (số sách vở thần học, triết học, Kinh Thánh) của thầy?

Ở đây mình thấy cái danh tu sĩ Công giáo và mọi đồ vật liên quan đến cái danh tu sĩ hay sinh viên thần học đã không xuất hiện một cách bí ẩn và khó hiểu! Trong số các tài sản kê biên, có nói đến 2 con dấu. Đó là hai con dấu của hai công ty hay hai tổ chức, cơ quan nào?

Thông thường, nếu đó là dấu của hai doanh nghiệp kinh tế-thương mại thì có lẽ báo chí đã công bố. Thầy Hồ Hữu Hòa lúc này cũng không phải và không thể làm giám đốc của công ty nào trong khi vẫn đi học thần học ở Học viện Liên Dòng!

Ở đây có lẽ cũng không phải là dấu tên cá nhân để đóng trên sách vở vì sách vở theo biên bản khám nhà thì thầy Hồ Hữu Hòa không có sách vở, mà nếu có sách vở đi nữa, thì dấu tên cá nhân cũng chẳng có gì quan trọng và cũng không phải là bí mật để nói ra hay không nói ra.

Hai con dấu kia chỉ có thể có thể là con dấu của một hoặc hai cơ quan hoặc tổ chức bí mật và quan trọng nào đó trong đạo ngoài đời mà chính quyền cộng sản đứng sau và vì “vấn đề nghiệp vụ” báo chí của chế độ đã không công bố, hay nói đúng hơn là công an không cho báo chí công bố!

Người sở hữu con dấu là chủ hoặc người đại diện của công ty hay tổ chức, cơ quan mà con dấu thể hiện. Vậy thầy Hồ Hữu Hòa là chủ sở hữu hay là người đại diện của một hoặc hai công ty hay tổ chức, cơ quan nào bí mật nào? Chỉ có thầy và quan thầy của thầy mới có thể trả lời!

3. Bất thường trong việc xét xử và tuyên án.

Các luật sư theo dõi vụ án Vũ Nhôm cho chúng tôi biết: Trong khi bị giam giữ, thầy Hồ Hữu Hòa vẫn có thể trao đổi với người thân trong gia đình và các bậc đỡ đầu, để phản cung hoặc để nhận tội. Thầy tự tin rằng thầy sẽ chối tội và sẽ được tòa xử vô tội. Cuối cùng nghe theo lời khuyên của “sư phụ”, thầy đã nhận tội mỗi giới hối lộ 5 tỷ.

Khi ra tòa thấy Hồ Hữu Hòa cũng rất bình tĩnh và tự tin: thầy xin giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo còn lại [5], trong khi bản thân thầy hài lòng với bản án phạt tù đúng bằng thời gian tạm giam là 2 năm, 7 tháng 25 ngày và vì vậy thầy được trả tự do ngay tại tòa [6].

4. Đây là một bản án nhẹ bất thường!

Tòa vận dụng những tình tiết nào khác để giảm nhẹ hình phạt cho thầy như thế thì ngay cả các luật sư cũng không biết!

Vì theo khoản 4, điều 365 của Bộ luật Hình sự, thì môi giới hối lộ với số tiền từ 1 tỷ đồng trở lên, có khung hình phạt là từ 8 đến 15 năm tù. Nếu có nhiều tình tiết giảm nhẹ thì cũng phải nằm ở khung liền kề, đó là khoản 3 của điều 365 mà theo đó thầy Hồ Hữu Hòa phải bị phạt tù từ 5 đến 10 năm.

Liên quan đến vụ môi giới hối lộ này, trong phần trả lời ông Trịnh Xuân Giáo ngày 13 tháng 2 năm 2023, cha Hồ Hữu Hòa có viết: “đến ngày 11/03/2019 con bị bắt giam vì nghi đưa “hối lộ” giúp cho Phan Văn Anh Vũ. Cơ quan chức năng đã không chứng minh được động cơ vụ lợi và hành vi phạm tội nào khác, nên họ trả lại tự do cho con ngay tại phiên tòa sơ thẩm vào đầu tháng 11 năm 2021.”

Những lời biện minh này của cha Hồ Hữu Hòa không đúng với những gì trước đó chính ngài đã thú nhận và tòa án đã xét xử và phán quyết ngày 6 tháng 11 năm 2021.

5. Bất thường trong việc xuất cảnh sau khi ra tù

Trong phần trả lời ông Trịnh Xuân Giáo, cha Hồ Hữu Hòa viết: “Sau đó một tháng con bay qua hợp chủng quốc Hoa Kỳ để tĩnh tâm và khám sức khoẻ.”

“Sau đó 1 tháng” tức là sau khi ngài ra tù 1 tháng. Ngài ra tù ngày 6/11/2021, vậy ngài rời Việt Nam vào tháng 12 năm 2021; chính xác là trong khoảng thời gian từ 6 đến 31/12/2021.

Vấn đề làm làm sao khi ấy thầy Hồ Hữu Hòa có visa Hoa Kỳ trong vòng 1 tháng! Ai cũng biết cuối năm 2021 và cả nửa đầu năm 2022, các tòa lãnh sự Hoa Kỳ hãy còn chế độ làm việc trong thời kỳ dịch bệnh; các tòa lãnh sự rất hạn chế cấp visa du lịch cho người ngoại quốc, vì vậy từ lúc điền mẫu đơn xin visa đến lúc có lịch phỏng vấn sẽ phải chờ đợi rất lâu. Do đó, trong điều kiện thông thường, chỉ với 1 tháng thì cha Hồ Hữu Hòa không thể xin được visa vào Hoa Kỳ theo diện du lịch hoặc chữa bệnh.

Có thể cha Hồ Hữu Hòa đã có visa sẵn visa Hoa Kỳ tức trước thì sao? Nếu có cũng không còn giá trị. Vì visa Hoa Kỳ dành cho công dân Việt Nam chỉ có giá trị 1 năm.

Trong thời gian dịch bệnh, Hoa Kỳ công bố các visa tự động có giá trị thêm 1 năm tính từ ngày hết hạn. Vậy cứ cho là ngay thời điểm trước khi bị bắt giam, cha Hồ Hữu Hòa đã có visa đi Mỹ, thì hiệu lực của visa cũng đã hết vì ngài đã bị giam giữ 2 năm 7 tháng 25 ngày.

Vậy làm sao ngài có visa nhập cảnh Hoa Kỳ? Ở đây chỉ có thể rơi vào một trong 2 trường hợp sau đây:

Một là bị cáo Hồ Hữu Hòa chỉ bị giam giữ trên giấy tờ, còn trên thực tế ngài vẫn tự do sống ở ngoài nhà tù và vì thế ngài có thể điền và gửi mẫu đơn xin visa từ trước khi tòa xét xử có bản án vào ngày 6/11/2021. [Giả thiết này tôi cũng đã phân tích ở bài trước trong trường hợp cha Hồ Hữu Hòa học đủ 3 năm thần học và triết học vào tháng 6 năm 2022.]

Hai là cha Hồ Hữu Hòa là một công chức cao cấp quan trọng của chính phủ Việt Nam, được nhà nước cấp hộ chiếu công vụ hoặc hộ chiếu ngoại giao. Với hộ chiếu này cùng những giấy tờ xác nhận của chính phủ, thì chỉ trong một vài ngày cha Hồ Hữu Hòa có thể được xin được visa nhập cảnh Hoa Kỳ theo diện áp dụng cho viên chức ngoại giao hoặc viên chức chính phủ.

Dù sao ngay trong trường hợp này cũng rất khó được cấp visa. Vì Hoa Kỳ xét duyệt các đương đơn xin visa rất chặt chẽ và mỗi đương đơn phải trả lời rất nhiều câu hỏi liên quan đến hình sự, chính trị và quân đội.

Những ai đã có án hình sự, những ai đã tham gia trực tiếp gián tiếp vào các hoạt động rửa tiền, những ai có quan hệ với các viên chức tình báo như cha Hồ Hữu Hòa, thông thường khó có thể được Hoa Kỳ xét cấp visa. Ấy thế mà cha Hồ Hữu Hòa sau khi ra tù 1 tháng vẫn có thể đi Hoa Kỳ! Chùng đó đủ biết ngài là nhân vật quan trọng và thần thế cỡ nào. Ngài đã có thể chứng minh với tòa lãnh sự, với bộ an ninh nội địa và với cơ quan quản lý biên giới Hoa Kỳ rằng ngài không có gì phạm pháp và rằng ngài là viên chức quan trọng đáng được xét cấp visa theo diện công vụ hoặc ngoại giao. Ai giúp ngài trong việc này?

Chỉ có ngài và cấp trên của ngài biết.

Tuy nhiên, những bất thường trên đây vẫn chưa phải là đỉnh điểm! Chỉ 10 tháng 2 ngày sau khi ra tù thầy phong thủy hay tu sĩ Công giáo Hồ Hữu Hòa đã được phong chức phó tế và chỉ 1 năm 1 tháng 1 ngày 1 sau khi ra tù thầy đã được thụ phong linh mục.

Đấy mới là một “sự lạ cả thể” chứng tỏ cha Hồ Hữu Hòa là một nhân vật tài năng và quyền năng thế nào! Đây có phải là sự can

thiệp của thiên đàng như lời của chính đấng sự nói trong lời cảm ơn cuối lễ thụ phong linh mục hay không?

Tôi không biết! Nhưng chắc chắn vụ truyền chức thầy Hồ Hữu Hòa đã gây nên một nỗi lo buồn, đau đớn và phần uất lớn lao đối với những người Công giáo chân chính Việt Nam khi họ thấy rằng dường như có bàn tay của tà quyền cộng sản và bóng dáng của tiền bạc trong scandal truyền chức đầy khó hiểu và tai tiếng này! (*Còn tiếp*)

Linh mục Phêrô Nguyễn Văn Khải DCCT

[1] làm lộ bí mật NN: <https://thanhnien.vn/vu-nhom-linh-an-9-nam-tu-ve-toi-co-y-lam-lo-bi-matnha-nuoc-185777243.htm>.

Lạm dụng chức vụ chiếm đoạt tài sản.

<https://www.bbc.com/vietnamese/vietnam-46631831>

[2] <https://vtc.vn/vu-nhom-tung-khai-chuyen-3-thung-xop-chua-4-trieu-usd-cho-nguyen-duylinh-ar629022.html>

[3] <https://vtc.vn/nhan-hoi-lo-5-ty-dong-cuu-tong-cuc-pho-tinh-bao-nguyen-duy-linh-linh-14-nam-tu-ar645057.html>

[4] <https://nhadautu.vn/khoi-tai-san-khung-cua-thay-phong-thuy-trong-vu-nguyen-pho-tong-cuctruong-tinh-bao-nhan-hoi-lo-cua-vu-nhom-d56009.html>

[5] <https://hanoimoi.com.vn/ban-in/phap-dinh/1016612/tuyen-phat-14-nam-tu-nguyen-lanhdao-tong-cuc-tinh-bao-bo-cong-an-ve-toi-nhan-hoi-lo>

[6] https://congan.com.vn/vu-an/de-ngghi-muc-an-cho-cac-bi-cao-dua-va-nhan-hoi-lo-lien-quanvu-nhom_122618.html và <https://congan.com.vn/vu-an/3-bi-c>

**CHƯƠNG 7:
CÁC BÀI VIẾT CỦA
THẦY GIUSE VŨ ĐỨC TRUNG, CSSR**

THÊM NHỮNG NGƯỜI PHẢI TRẢ LỜI NGƯỜI GIÁO DÂN VỀ VỤ ANH 3H

Ngoài xã hội có con chat GPT mới ra đời đã thu hút sự chú ý của vô số người. Còn trong giáo hội, có một “tân linh mục” mới được “thụ phong” khiến cho cư dân mạng dành cho sự quan tâm không hề kém, thậm chí là còn hơn cả độ hot của con chat GPT. Chỉ có điều, dư luận xã hội về hai sự kiện này lại đi theo chiều hướng hoàn toàn trái ngược nhau. Một đảng thì hồ hởi đón nhận vì hỏi bất kỳ câu hỏi gì là con chat GPT cũng cho câu trả lời, một đảng thì ôi thôi, không biết diễn tả ra sao nữa vì có biết bao uẩn khúc, hoài nghi mà chưa có mấy ai đứng ra giải thích hộ. Mọi sự cứ tranh tối tranh sáng, hư hư ảo ảo trong cái ma trận truyền thông.

Đây không phải là lần đầu nhà cháu viết về những vấn đề nóng trong giáo hội và từng có người trách: “Viết vừa thôi, vạch áo cho người xem lưng, tính phá giáo hội à?” Nhà cháu chỉ biết thưa: “Lạy Chúa lòng lành, tôi nào dám có cái gan tày đình như thế. Là bốn đạo từ khi mới mở mắt chào đời, nhà cháu yêu mến giáo hội xiết là bao nhiêu. Kẻ phá giáo hội là những người làm sai, làm quấy kia kia! Họ, chính họ mới là người phải trả lời câu hỏi này chứ không phải nhà cháu. Việc nhà cháu làm chỉ dừng ở mức độ bình luận,

đánh giá, nói thay những người thấp cổ bé họng, dựa trên những sự kiện đã xảy ra, những thông tin đã được hé lộ để có góc nhìn đa diện mà thôi. Đừng nặng lời vì cháu cũng là một người yêu mến giáo hội.”

Trở lại việc anh 3H, nhiều người trách móc Đức cha Long, đổ lỗi cho ngài. Họ có lý để làm như vậy cho đến khi lá thư minh định của Đức cha Long được công bố. Dù thông báo minh định chưa đủ giải tỏa được mọi nghi vấn, nhưng nó đã đả thông được phần nào dư luận và người ta không thể trút hết mọi trách nhiệm lên ngài được.

Một người khác cũng được kỳ vọng sẽ cho giáo dân Việt Nam một câu trả lời là Đức cha Precioso D. Cantillas. Tuy nhiên nhà cháu cũng không hi vọng gì nhiều vì có lẽ ngài cũng là một nạn nhân của trò lừa đảo xuyên quốc gia này. Có thể ngài nghĩ đơn sơ như nhiều người nước ngoài nghĩ về giáo hội Việt Nam. Rằng việc phong chức còn chịu nhiều sự hạn chế của thể tục nên đức cha giáo phận Vinh mới phải đưa đương sự sang Philippines để truyền chức thay vì Việt Nam.

Người cần trả lời công luận gấp lúc này là cha chủ quản của giáo phận Vinh. Chính ngài nắm được tình tiết, động cơ và mọi vấn đề liên quan của sự việc tày đình này. Tiếc thay cho đến lúc này vẫn là một sự im lặng bao trùm lên tất cả.

Và chỉ khi truyền thông không chính thống cung cấp những thông tin bên lề, nội dung câu chuyện mới dần dần được phơi bày ra ánh sáng, cho thấy đây ko phải là chuyện ngày một ngày hai nhưng là một kế hoạch được tính toán từ lâu rồi trước đó. Và cũng vì thế mà danh sách những người phải trả lời trước niềm tin bị sút mẻ của người giáo dân trở nên dài hơn, liên quan tới nhiều đẳng bậc hơn.

Ở đây nhà cháu lại phải giải thích thêm đôi chút vì ắt sẽ người cật vấn: “Cớ tại sao lại dựa trên nguồn không chính thức mà nói chuyện?” Cái này cháu xin thưa là rất dễ hiểu trong bối cảnh Việt Nam: Trước các vấn đề thời sự của giáo hội, người đọc tin Công giáo trong nước luôn thiếu vắng các nguồn tin uy tín và chỉ có thể theo dõi diễn tiến vụ việc qua những thông tin ban đầu, đến từ những nguồn tin không chính thức, từ những cá nhân mà thôi. Tuy không chính thống, nhưng tin tức lại nhanh chóng, cập nhật, dù độ chính xác thì cần phải kiểm chứng thêm.

Có người nói: Các đảng khôn ngoan, cẩn trọng nên không vội vàng. Họ biện minh: Đây là vụ việc nhạy cảm, cần thời gian để xác minh. Nhưng thôi, đây là việc của các đảng làm truyền thông nhưng không muốn đụng chuyện.

Bác nào đồng ý với quan điểm của cháu thì hãy đọc tiếp, còn không thì thôi, dừng lại ở đây là được rồi, đừng đọc tiếp kéo rồi chúng ta lại tranh cãi mất thời giờ của nhau. Chuyện cháu bàn tới đây dựa trên những thông tin đã được minh bạch trên không gian mạng qua nhiều nguồn. Bức tranh tổng thể có thể khác đi khi có nhiều thông tin hơn được hé lộ. Điều cháu bình luận hôm nay có thể không đúng trong ngày mai khi sự thật được phơi bày. Thôi thì có sao nói vậy, để hầu chuyện các bác. Ai nghe thì nghe, và nghe xong thì xin đừng ném gạch đá, nhà cháu không có nhu cầu xây nhà!

Nguồn không chính thống mà cháu muốn nói tới là hai bài phỏng vấn của ông Trịnh Xuân Giáo dành cho anh 3H. Các bác vào trang cá nhân người này ở đây và lưu lại kẻo lỡ họ xóa bài lại kêu cháu đặt điều này nọ:

<https://www.facebook.com/giao.tinhxuan>

Gạt qua một bên những vấn đề như phong thủy, vào tù ra tội, cùng những sự thể gian khác, điều khiến nhà cháu trần trở nhất trong trong sự việc này ấy là quy trình chọn người để đào tạo linh mục. Nói cách khác, nhà cháu bận tâm đến tiến trình “đào tạo” con người này trở thành “linh mục” và những người liên quan đã giúp sức, nâng đỡ để đương sự trở nên linh mục mà thôi.

Qua thông tin anh 3H cung cấp trong bài đó, chúng ta có thể hình dung ra quá trình học triết học và thần học của anh này như sau. Cháu dùng từ quá trình học chứ không phải tu học nhé! Các bác lưu ý:

Từ năm 2013 đến đầu năm 2016, anh 3H học triết học. Khoá học thần học thì bắt đầu từ 2016-2020, nhưng vì bị gián đoạn nên anh 3H phải quay trở lại trường để hoàn tất các môn thánh khoa còn thiếu và gộp vào khoá sau, tức là khoá 2018-2022, chứ không phải khoá 2018-2022, mà chỉ đưa tên vào khoá đó để có số hiệu cấp bằng, vì khoá học 2016-2020 của anh ta đã ra trường rồi. Anh 3H cũng khuyến nghị ai đó cần biết thông tin thì nên đến trực tiếp Học viện để được giải đáp.

Cháu đặt vấn đề thế này: Cứ giả sử anh này là một người đảng hoàng, tốt lành, không có gì chê trách đi; thì liệu việc Đức cha Hợp gửi riêng anh ta đi học một học viện nào đó trong Nam rồi đích thân ngài truyền chức linh mục cho anh ta sau khi người này học xong triết và thần thì có gì sai không?

Thực sự trong giáo hội Việt nam, nhất là ngoài bắc, đã có một thời khó khăn, nhiều thầy được gửi vào Nam để theo học các lớp thần học ‘chui’ và chịu chức ‘chui’ là có. Khi ấy chưa có hệ thống đào tạo qui củ, cộng thêm khó khăn của thời cuộc nên ở giáo phận cháu có rất nhiều các cha đi học như thế.

Tuy nhiên, việc Đức cha Hợp gửi riêng anh này đi từ năm 2013 theo cháu hiểu là trong tư cách chủng sinh của giáo phận Vinh là một điều làm nhà cháu vô cùng trần trở vì mấy lễ thế này:

1. Ở Vinh có chủng viện Vinh Thanh mà lại phải gửi người của mình vào Nam làm gì? Hay là ở Vinh không có đủ giáo sư giỏi? Nếu thực sự là chủng sinh của giáo phận Vinh, tại sao không chịu chức ở giáo phận Vinh mà lại chạy qua tận Philippines? Khi anh này cứ cho là vừa đi tu vừa đi học ở miền Nam, ai là nhà đào tạo của anh này?

2. Quan trọng hơn, ngày 07/07/2012, hội đồng giám mục Việt Nam đã công bố Bản “ĐÀO TẠO LINH MỤC – Định Hướng và Chỉ Dẫn,” còn gọi tắt là bản Ratio về đào tạo.

Trong phần Lời Tựa, Đức cha Antôn Vũ Huy Chương cho biết Bản Đào Tạo Linh Mục này ra đời nhằm thống nhất việc đào tạo linh mục tại Việt Nam theo những hướng dẫn mới nhất của Tòa Thánh về việc đào tạo linh mục.” Có nghĩa là việc đào tạo linh mục ở Việt Nam không còn tình trạng mạnh ai nấy làm nữa mà phải đi theo một khuôn khổ chung, áp dụng trên toàn cõi An nam mình.

Sự ra đời của bản Đào Tạo Linh Mục này như thế bắt đầu mở ra một trang mới và một hướng đi mới, có tính cách thống nhất, trong việc đào tạo linh mục tại Việt Nam.

Vậy thì việc Đức cha Hợp bất chấp những qui định mà ngài là một trong những thành viên của hội đồng giám mục để gửi một ứng sinh đi vào nam ‘tu học’ một cách đầy bất thường như vậy thì có hợp lý không? Là người ra luật lại không giữ luật, ngài trả lời trước các chủng sinh và những người đang tu học như thế nào trước sự thiên vị trái khoáy này?

3. Trong hình được cho là buổi lễ với nghi thức truyền chức nhỏ (đọc sách và giúp lễ) diễn ra tại nhà nguyện của một dòng nữ, chứ không phải chủng viện hay nhà thờ chính tòa như thông thường; ai là người đứng ra trước mặt giám mục để thỉnh cầu, làm chứng cho đương sự?

Người đó có phải là một nhà đào tạo, sống cùng, ở cùng, và thay mặt giám mục để huấn luyện riêng anh này không? Nhà cháu nghĩ là không, còn các bác nghĩ thế nào thì kệ.

4. Học viện liên dòng cũng có lỗi nặng khi không kiểm tra hồ sơ và trao đổi với địa phận nơi sinh viên của mình được cho là thuộc về. Khi Đức cha Hợp không còn là người đứng đầu ở Vinh, tại sao ban giám đốc học viện kia không liên hệ với đức cha Long để xác minh người này có còn là chủng sinh của giáo phận Vinh như được giới thiệu ??? Một sự tắc trách quá nghiêm trọng!

5. Các bác cũng nên hiểu không phải là cứ có bằng triết học, thần học là auto đủ tiêu chuẩn làm linh mục. Không, đây người có bằng tiến sĩ thần học nhưng họ không hề có đức tin! Đi tu không chỉ là việc học, mà nó là quá trình đào tạo nhiều chiều kích khác nhau: Nhân đức, mục vụ, tâm lý, thiêng liêng ...

Những sự việc xảy ra gần đây, buổi lễ phong chức, chữ kí văn thư giả mạo, tất cả mọi rùm beng chỉ là đoạn cuối của những rắc rối đã có từ lâu của những người cầm cân nảy mực.

Rất cần, và mong đợi sự thật được phơi bày để người giáo dân được an lòng, khắc phục lại niềm tin đã bị sút mẻ; để những người tu đang hoang không phải lấn cấn về sự thiên vị không nên có và để nhiều, nhiều thứ khác nữa. Mong thay!

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (1): GHI CHÉP LẠI CHO TƯƠNG LAI.

Giáo hội Công giáo Việt Nam trong những ngày đầu năm 2023 đang trải qua một cơn địa chấn kinh hoàng chưa từng xảy ra trong lịch sử giáo hội: Một người có tên là Hồ Hữu Hòa bằng cách nào đó đã được truyền chức ở Philippines trên danh nghĩa là chủng sinh của giáo phận Vinh và được truyền chức linh mục cho chính giáo phận này. Nhưng điều trái khoáy là người này có nhiều sự khuất tất khiến công luận đều cho rằng anh ta hoàn toàn không xứng đáng và vụ truyền chức có nhiều dấu hiệu mại thánh.

Vụ bê bối này liên quan tới nhiều nhân sự cấp cao của giáo hội, có qui mô xuyên quốc gia đã được thực hiện trót lọt. Tôi tạm gọi đây là vụ án anh 3H. 3 H là kí hiệu của ba chữ cái đầu của tên đương sự và tôi gọi đây là một vụ án theo nghĩa giáo luật, hoàn toàn không liên quan gì tới phía dân sự hay hình sự theo cách hiểu ngoài đời. Tôi không phải là thám tử điều tra như Conan, nên bạn đọc cũng

đừng kì vọng sẽ tìm được câu trả lời hoặc tin sốt dẻo từ những bài viết của tôi. Tôi chỉ bình luận theo cách nhìn của mình trước các biến cố đang xảy ra với giáo hội mà thôi.

Ai là trùm cuối, ai là những người liên quan tới vụ đại án, ai phải gánh vác trách nhiệm trước sự buồn thần bán thánh này? Ai sẽ là người đứng ra xin lỗi giáo dân và cả lương dân nữa, vì đã gây nên vết thương tổn tinh thần đau đớn này? Tất cả dường như vẫn là những câu hỏi chưa có câu trả lời vì những người chủ mưu vẫn chưa được đưa ra ánh sáng và những người hiểu rõ câu chuyện nhất lại không cho giáo dân được biết tỏ tường. Chỉ có đây đó những thông tin được rò rỉ ra bên ngoài bằng cách này hay cách khác.

Việc tôi làm ở đây là cố gắng thu thập lại tất cả những gì có thể, cả nguồn chính thống là website của giáo phận Vinh và cả những gì trôi nổi trên không gian mạng xã hội. Có nghĩa là độ chính xác, đúng sai sẽ phải dành cho bạn đọc cân nhắc.

Những tài liệu tôi sưu tập lại ở đây chỉ có tính cách tham khảo. Thế nên xin không qui trách tôi là vô trách nhiệm khi lấy nguồn tin từ nhiều nơi. Tôi chỉ như người viết sử, cố gắng gom lại mọi thứ để rồi trong tương lai, những người nghiên cứu muốn tìm hiểu về vết nhơ trong lịch sử hội thánh ở Việt Nam, họ có thể hiểu được tâm tư, tình cảm của chúng tôi, những người dân bình thường, không biết rõ chân tơ kẽ tóc, đã có những suy nghĩ, tâm tư, tình cảm như thế nào trước một ma trận truyền thông, tranh tối tranh sáng.

Nếu bạn đồng ý như thế với tôi thì hãy đọc tiếp, nếu không thì nên dừng lại kéo rồi tôi không muốn được nhận thêm những lời khuyên đạo đức dạng: Mọi chuyện đã có các đấng lo, cứ lo học hành cho tốt và cứ thình lạng mà cầu nguyện! Tôi nghĩ mình vẫn có thể

vừa cầu nguyện và vừa góp phần đưa sự thật ra để có được sự minh bạch. Cha của kẻ nói dối là ma quỷ và ma quỷ thì luôn sợ sự thật.

Tôi cũng xin được như là một quan sát viên, thấy gì ghi nấy, cả chính sử lẫn dã sử, cả điều hay lẫn điều tốt, cả những gì mắt thấy tai nghe và cả những gì người ta cho tôi biết, cả những gì đã được xác định và cả những gì chỉ là phỏng đoán.

Đây là những ghi chép mang tính cách cá nhân, thế nên, dù tôi hiện tại đang là tu sĩ của một Dòng Tu, nếu ai đó chê trách cá nhân tôi thì được nhưng xin đừng vì tôi mà làm liên lụy tới nhà dòng. Vì kể cả tôi có là tu sĩ hay không, với lương tâm của người cầm bút, tôi vẫn phải ghi ra đây để sau này, khi lịch sử được sáng tỏ, các thế hệ tương lai sẽ hiểu những khó khăn của thế hệ chúng tôi để sống Đạo là như thế nào.

Cũng nên kể thêm, hôm nay là ngày 17 tháng 2 năm 2023, có nghĩa là từ khi sự cố truyền thông này xảy ra đã là hơn 10 ngày. Tất cả mọi sự, mọi diễn tiến vẫn còn nằm trong vùng u minh, mập mờ. Tin chính thức thì chỉ có một lá thư minh định trên website của giáo phận vinh, và một bản thông báo về việc xử lý một số người liên quan được nhiều trang web công giáo đăng nhưng không hề có trên web giáo phận.

Tôi sẽ cố gắng tổng hợp những gì đã xảy ra và cũng mong chờ những gì sắp đến vì chắc chắn, trong những ngày tới đây sẽ có nhiều biến động mới. Như thế, tôi chỉ đơn thuần là một quan sát viên, một bình luận viên, nhưng không phải là một điều tra viên, hay thẩm phán viên. Mong bạn đọc hiểu rõ.

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (2): ÂN SÙNG RẺ TIỀN VÀ ÂN SÙNG ĐẮT GIÁ

Mục sư Dietrich Bonhoeffer đã phân biệt rất rõ ràng về hai loại ân sùng: rẻ tiền và đắt giá. Ân sùng rẻ tiền là thứ ân sùng thiếu vắng thập giá, không đòi hỏi phải sống triệt để tinh thần người môn đệ.

Ân sùng đắt giá là kho tàng chôn giấu nơi ruộng sâu mà để có được nó, người môn đệ sẵn sàng bán đi tất cả. Ân sùng đắt giá là vì Thiên Chúa đã phải trả giá bằng sự sống của Người Con Một, và vì vậy ân sùng của Thiên Chúa nhất định không phải là thứ rẻ tiền.

Tôi đang tính chiều nay bắt đầu viết về lá thư phan phui sự thật được ký bởi “một linh mục giáo phận Vinh”, thì bất ngờ các cha các thầy và nhiều anh chị em gửi cho bản Tuyên bố của giáo phận Maasin về vụ việc này.

Vậy là phải dành thời gian để dịch gấp nội dung mà Đức cha thông báo cho toàn thể cộng đồng chứ không phải là một nhóm nhỏ thiểu số các linh mục.

Bản tuyên bố đến thật bất ngờ, ngay giữa giờ phút có đôi phần thất vọng vì vụ việc có nguy cơ chìm xuống. Tạ ơn Chúa, bản tuyên

bổ đến như một cơn mưa rào dội xối xả lên nền đất khô cằn đang ngóng chờ hạt mưa công chính.

Văn thư đã giải toả được rất nhiều câu hỏi, thắc mắc và hoài nghi. Bức thư lại còn cho biết đích danh ai là người đã chủ động tạo nên sự lộn xộn. Như vậy, những nhận định về những người phải trả lời cho giáo dân biết sự thật trong một bài viết của tôi đã được minh chứng.

Kể cũng buồn, viết lách mà đụng đến ai thì được nhưng khi đụng đến một người ở vị trí cao trong giáo hội khiến tôi nhận được không ít lời cật vấn mà đôi khi tôi cũng không biết trả lời cho thấu đáo.

Này nhé,

Có người nói: “Hãy cẩn ngôn, lời đã nói ra là không rút lại được.”

Có người khuyên: “Hãy cứ cầu nguyện, mọi chuyện đã có các bề trên lo.”

Người khác: “Anh đã cầu nguyện cho giáo hội chưa?”

Ai đó: “Im lặng là vàng.”

Họ mỉa mai: “chắc muốn làm anh hùng bàn phím? Tự cao tự đại!”

Có người trích Kinh Thánh: “Ai vô tội thì hãy ném đá trước đi.”

Rồi nữa: “Bổn phận của ông thầy là cứ học cho tốt, đừng xa đà vào việc người khác.”

Sợ hơn: “Chúa không kết án ai, sao anh lại làm ngược lại?”

Người khác thì tinh tế hơn: “Anh đưa tin là được rồi, đừng lồng nhận định của mình, khiến bài viết không quân bình. Xem mà học cách viết của người này người kia nè.”

...

Đấy, biết trả lời thế nào cho vừa lòng mọi người. Tôi thì chỉ thấy mấy điểm:

1. Mình có thể vừa cầu nguyện, vừa là một phần của giải đáp thì càng tốt chứ sao? Nhiều khi mình cứ cầu nguyện cứ như thể câu trả lời sẽ được Chúa đưa đến mà không cần làm gì khác! Không, mình vừa cầu nguyện vừa phải nỗ lực để biến lời cầu nguyện thành sự thật.

2. Im lặng là vàng, nhưng có những thứ còn quý giá hơn vàng, ấy là sự thật, là đức tin, là đức công bằng. Mình có thể im lặng mà làm điều mình cho là tốt nhất nhưng nếu hết thấy cảm lặng thì liệu những đấng bản quyền có thể đưa ra công luận phần nào của câu chuyện để làm sáng tỏ vụ bê bối này không? Tôi nghĩ là nếu không có sức ép từ dư luận, từ truyền thông xã hội, có lẽ ít người biết được những việc dối trên lừa dưới này.

3. Lên tiếng tìm sự thật thì khác với phán xét người khác. Tôi nhớ những bài giảng trong ngày lễ thánh Gioan Baotixita, các cha ai cũng nói mình phải chấp nhận hi sinh để nói lên tiếng nói của công lý và sự thật. Tôi nhớ những bài giáo lý thuở nhỏ: có thì nói có, không thì nói không. Tôi chỉ làm theo đúng những gì tôi được dạy.

Ở đời người ta hay khuyên nhau: “Đi cỗ ăn trước, lội nước theo sau.” Tôi thì không thể sống được cái lời khuyên ấy. Tôi thích cái tinh thần người môn đệ sống triệt để ơn gọi của mình.

Mình đi khuyên người khác sống sứ mạng ngôn sứ vậy mà khi đụng đến quyền lợi, đụng đến bề này bề kia lại cần trọng tới mức thôi khô làm gì, kệ thầy thiên hạ. Rồi đến lúc sự việc tỏ tường, rõ mười mười mới chịu đưa tin như thể mình là kẻ khôn ngoan biết chuyện!

Tôi thấy lối sống ấy quá nhạt, quá vụ lợi, quá dửng dưng!

Tôi thích cái tinh thần thừa sai, không sợ khó, sợ thiệt mà lăn xả để chiến đấu mà vào được nước thiên đàng như lời Chúa nói.

Ân sùng đất giá thì quý báu hơn ân sùng rẽ tiền!

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (3): MỘT SỰ BẤT TÍN, VẠN SỰ BẤT TÍN.

Mọi người nghĩ chỉ có cha chương ấn lửa giám mục Phi, mà quên còn có một thầy phó tế làm thông dịch viên cho hai bên. Ai quen thầy thì hỏi thăm chắc cũng biết đôi chút về vụ đối trên lửa dưới này.

Maasin là một giáo phận nhỏ của Philippines thì chắc khó lòng có tương quan trước đó với phía Việt Nam. Thế thì rất khó có chuyện tự dung người Phi họ đón tiếp nếu không có người bên này giới thiệu, làm trung gian, hướng hồ lại không rành Anh văn, thổ ngữ.

Một ông cha người Phi biết chuyện hỏi: Ở thế nếu 3H sang Phi nhập tịch vào Maasin, nhưng không biết tiếng Anh, không biết tiếng Tagalog, ko biết tiếng bản địa thì làm được việc gì?

Một cha khác hỏi: Vậy là nguyên nhân là hồ sơ giả từ Việt Nam qua à? Thế thì khổ cho anh em Việt Nam tu học ở Philippines rồi. Giờ giấy tờ mà không đáng tin thì nhiều khê lắm.

Mấy cha khác lại chọc: Ê Trung, ăn cơm xong nhớ mang hết giấy tờ của chú để bề trên kiểm tra lại nhé. Biết đâu chú cũng là hàng giả thì chết bọn anh.

Mình chỉ cười phá lên! Nhưng cười xong lại thấy đau trong lòng. Nhớ đến một cô nọ chia sẻ thật lòng: Từ giờ nghe cha nào nói chịu chức ở Philippines là con hồ nghi, không biết thế nào nữa, phải cẩn thận hơn.

Một sự bất tín, vạn sự bất tin.

Người Phi họ thuần khiết, tin người. Nhưng gặp quả địa chấn này thì dù có tin mấy họ cũng sẽ phải cẩn trọng hơn. Dĩ nhiên thì tu thật có gì mà sợ? Giấy tờ thủ tục đầy đủ, chính đáng thì ai bắt bẻ được mình. Đúng, nhưng mà cái ánh mắt họ nhìn mình nó không còn đơn thuần như xưa.

Lại nhớ lời Đức Tổng Kiệt từng nói năm xưa mà thêm buồn.

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (4): THANH LUYỆN LÒNG TIN

Việc đau lòng xảy ra khiến ai cũng phải bàng hoàng, chua xót khi mà những sự lùm xùm, bê bối lại xảy ra với các nhà lãnh đạo Hội Thánh. Nhiều người thấy khó lòng chấp nhận sự thật này vì họ tin rằng: Hội thánh không được phép mắc sai lầm và trong mắt họ, những người mục tử phải là number 1, không tì vết.

Người ta có quyền và có lý khi kỳ vọng một sự hoàn hảo như vậy nơi nhân sự của Hội Thánh, nhưng cũng xin đừng quên: Hội Thánh không phải là câu lạc bộ của những người vô tội nhưng là nơi hội ngộ của cả thánh nhân lẫn tội nhân.

Mà xét cho cùng ai là thánh nhân? Ai là tội nhân? Ngay trong chính con người mình, phần con và phần người vẫn ở đó, vẫn đan xen vào nhau đó thôi. Thánh nhân và tội nhân ở ngay chính con người mình. Ta là thánh khi ta hướng chiều lên Thiên Chúa, và ta là tội nhân nhân khi ta thỏa hiệp cùng sự dữ.

Nhưng hành trình đời người có lúc thăng lúc trầm, có lúc thánh thiện ngỡ tưởng mình sắp chạm tới thiên đàng, có lúc thấy mình dơ dáy ô uế như người phong cùi bên vệ đường. Thánh Phao-lô

cũng có những kinh nghiệm ấy nơi mình. Có lúc ngài xuất thần lên tận những tầng trời, có lúc lại phải dày vò tâm can vì những yếu đuối của phận người. Ngài chia sẻ cái kinh nghiệm Chúa đặt để cái dằm nơi thân xác, ngõ hầu lòng trí luôn được khiêm nhường.

Cá nhân mình là như vậy, còn hội thánh lũ hành nơi trần gian này làm sao có thể tránh khỏi những bụi đường ít nhiều phủ lên thân mình?

Một số anh chị em thở dài: Các cha ngày xưa thánh thiện hơn bây giờ? Tôi đọc ra được trong tiếng thở dài ấy có một sự tiếc nuối: Hình như với các anh chị em, ngày xưa thì tốt hơn ngày nay. Với họ, các cha ngày xưa luôn là mẫu gương nhân đức, sống nghèo khó, thanh bần, đầy nhân ái. Họ thở dài cũng là vì buồn lòng trước những con người mang tiếng đi tu như chính tôi đây, vẫn còn đầy những hỉ nộ ái ố của thế gian.

Chẳng phải mình họ ngã ngựa, mà một vị thánh nọ cũng trải qua kinh nghiệm như thế, ngài nói đại ý: Tôi vào dòng để tránh thế gian nhưng ở đây lại thế gian hơn ở ngoài đời. Có thể thánh nhân có phần nhấn mạnh khi muốn nói sự thất vọng thuở ban đầu khi mới đi tu, phải đụng chạm với những sự bất toàn nơi những người sống quanh mình. Nhưng đó, rất thật và rất đúng, đi tu là cả một hành trình hướng chiếu lên sự thánh thiện, ít ai có thể đạt được sự thiện hảo ngay tại đời này.

Tôi chợt nhớ đến một học giả về lịch sử Hội Thánh đã từng chia sẻ: Qua công việc nghiên cứu, tôi cố gắng đi tìm một hội thánh sơ khai tinh tuyền, hoàn mỹ nhưng rồi tôi dần dần từ bỏ ý định ấy. Càng nghiên cứu tôi càng thấy hội thánh thuở sơ khai cũng đầy rẫy những vấn đề.

Nói như vậy để thấy, thời nào cũng thế: Hội Thánh luôn phải chiến đấu không ngừng, để vượt thắng lên thế gian và sự dữ. Chính trong cái cuộc chiến đấu ấy mà hương thơm thánh thiện mới lan tỏa bay xa, tựa ví như việc trái ô liu có bị nghiền nát thì mới lấy được tinh dầu thượng hảo vậy.

Ơn sủng của Thiên Chúa vẫn tuôn đổ trên những gì người đời cho là đổ vỡ, là bất toàn. Mà cũng vì vậy, biến cố này xảy ra cũng là một dịp để thanh luyện lại lòng tin.

Bạn có chấp nhận điều đó không? Hội thánh là một câu lạc bộ của các thánh nhân hay là một bệnh viện chữa trị những vết thương? Câu trả lời nằm ở nơi bạn.

Tôi thì đặt niềm tin nơi một Hội thánh biết đấm ngực ăn năn mỗi ngày.

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (5): SUY NGHĨ TÍCH CỰC VỀ VỤ ÁN ANH 3H

Có một người em nó nhận xét: “Mấy ngày nay anh viết gì mà tiêu cực quá.” Mình trả lời: “Ồ hay, đề cập đến những vấn đề tiêu cực, lẽ dĩ nhiên câu chuyện nó là tiêu cực rồi. Anh đâu phải là người gây ra tiêu cực!” Nhưng thôi, mình nghe lời đứa em, hôm nay sẽ cố gắng viết cái gì đó mang tính “tích cực” vậy.

Nhìn lại vụ án anh 3H, mình thấy có mấy điểm ít ra có thể tạm gọi là tích cực như thế này:

Thứ nhất, những người cầm cân nảy mực họ không dám thực hiện ở Việt Nam. Vì sao vậy, có lẽ họ dư biết sẽ gặp phản ứng dữ dội thế nào nếu làm việc trái khoáy này ở Việt Nam. Họ biết ngoài tòa án giáo hội, còn có tòa án lương tâm và tòa án công luận, chắc chắn không dễ gì có thể qua được tai mắt của dân chúng. Bởi vậy, vụ truyền chức mới được thực hiện ở một giáo phận xa lắc xa lơ, chẳng ai biết tới Maasin là ở đâu trước khi vụ việc bị đổ bể. Chí ít, họ hiểu sự thánh thiêng của chức linh mục và không dám làm càn ở Việt Nam.

Thứ hai, phản ứng của dư luận trong và ngoài đạo trong những ngày vừa qua đã cho thấy cả người có đạo lẫn bên lương đều đau buồn trước sự tiêu cực này xảy ra với các nhân sự của Hội Thánh. Điều đó chứng tỏ giáo hội vẫn còn là nơi để người ta gửi gắm niềm tin. Giáo dân lên tiếng vì họ còn yêu mến, còn lo lắng tới nhà Chúa. Tại sao người giáo dân lại lên tiếng nếu họ không quan tâm đến chuyện của những nhà lãnh đạo giáo hội? Đừng để tình trạng xảy ra như bên các nước Tây phương: chuyện mấy ông cha, không thềm xía vô. Khi ấy mới chết!

Khi mà người ta chẳng một đoái hoài, quan tâm đến những gì đang xảy ra nơi hội thánh, ấy là lúc mới đáng buồn, đáng thất vọng. Có thể thể người giáo dân buồn, giận, chán, thất vọng, ... nhưng đó là những tình cảm con người. hung ta không nên chôn vùi những tình cảm chân thành ấy dưới lớp áo đạo đức giả của sự bàng quan! Qua biến cố này, đức tin của người giáo dân được thanh luyện, trở nên vững vàng hơn vì đức tin ấy không còn lệ thuộc vào những hào quang của cá nhân, nhưng là một niềm xác tín: Giáo hội không phải là câu lạc bộ dành riêng cho các thánh nhân nhưng là bệnh viện đã chiến, nơi chữa lành những con người mang đầy thương tích, tổn thương.

Điều tích cực thứ ba ấy là người ta còn đặt niềm tin vào các đấng có thẩm quyền. Người ta vẫn hi vọng vào sự minh bạch sẽ được công khai bởi Tòa Thánh. Vụ việc này không thể bị chìm xuống bởi đây là bài học đắt giá mà những người nghiên cứu giáo luật, bí tích, giáo hội học sẽ phải đào sâu tìm hiểu. Niềm tin vào công lý và sự thật vẫn còn đó nơi những người quan tâm đến vụ án này. Công lý và sự thật không ở đâu xa nhưng phải bắt đầu từ ngay chính nơi giáo hội.

Đừng tưởng đức tin có thể mất đi dễ dàng. Không, người giáo dân rất dung tha nếu hàng giáo sĩ sống khiêm hạ, chân thành. Người ta kể lại ở một đất nước nọ cai trị hà khắc nọ, thế gian dùng mọi thủ đoạn để sao cho họ có thể kiểm soát được linh mục vì người này được dân chúng tin mến. Bằng cách nào đó họ chuốc say cho ngài và đưa ngài vào tròng để có được những thứ làm áp lực trao đổi, kiểm soát ngài. Vị linh mục ấy biết mình đã mắc mưu ma quỷ, và giờ chỉ có hai lựa chọn: Một là nghe lời, hai là mất tất cả. Cuối cùng, ngài chọn thà mất tất cả chứ không thể làm điều gì gây tổn hại cho giáo hội.

Vậy là đầu thánh lễ cuối tuần, ngài nói với giáo dân rằng: “Tôi đã bị mắc bẫy và tôi tự thấy mình không còn xứng đáng với lòng tin của bà con. Tôi xin dâng thánh lễ này như là thánh lễ cuối cùng trước khi tôi lên gặp bề trên.” Giáo dân sửng sốt, bất ngờ trước việc đang diễn ra. Cho đến khi họ hiểu ra được mọi chuyện, họ nói với cha: “Cha đã sai khi để mình mắc bẫy, nhưng chúng con vẫn yêu mến và mong cha ở lại. Ai cũng có lúc sai lầm mà!”

Không biết sau đó vị linh mục ấy được bề trên quyết định ra sao, nhưng tôi tin chắc lương tâm ngài thanh thản, giáo dân thì rộng lượng, và Mẹ Hội Thánh tránh được những sự công phá từ bên ngoài. Nếu ngài là linh mục thì ngài có được bài học đắt giá và chắc chắn sẽ là người mục tử nhân lành và khôn ngoan. Nếu ngài trở về đời thường, chí ít ngài đã làm đúng những gì cần làm để ma quỷ không thể sử dụng ngài như một công cụ phá hoại Hội Thánh Chúa.

Đây là một số điều tích cực mà sáng nay tôi cứ suy nghĩ miên man. Còn bạn, bạn thấy được điều gì tích cực từ biến cố này? Chia sẻ và bình luận dưới comment nhé.

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (6): MỘT GIÁO HỘI BIẾT ĂN NĂN

Người không biết Chúa thường ngộ nhận Kinh Thánh là cuốn sách ghi những lời hay ý đẹp, những câu chuyện hiền triết, tốt lành. Với họ, có lẽ Kinh Thánh cũng giống như cuốn Tam Tụng Kinh, Đạo Đức Kinh, Lời Phật dạy, Những câu chuyện khôn ngoan, hay đơn giản như là những giới răn ăn ngay ở lành của Chúa Giê su dành cho những “con chiên” ngoan đạo.

Rất nhiều người khi tìm hiểu về đạo đã gặp rắc rối gây nên bởi ngộ nhận này. Họ cảm thấy sốc khi Kinh Thánh hoàn toàn khác xa với những gì họ tưởng tượng. Đúng là sách này chứa đựng nhiều câu chuyện khôn ngoan, dụ ngôn sâu sắc và lời hay ý đẹp nhưng đó không phải là tất cả. Trái lại, đây lại là một cuốn sách khó đọc, khó nhai, khó chấp nhận. Bởi lẽ, sách gì mà đầy những chuyện xấu, chuyện dở của nhân loại cũng đưa vào hết chẳng kiểm duyệt, kiêng dè mà giữ danh thơm tiếng tốt của những người có thể giá.

Này nhé, vừa mở trang đầu là gặp cảnh con rắn lừa dối Adam và E-và. Sau đó, hai ông bà lại đổ lỗi cho nhau. Sang những trang kế tiếp thì anh Ca-in giết em là A-bel vì ghen ghét hận thù. Các cụ

tổ trong đức tin cũng chẳng khá gì. Abraham không dám nhận vợ là bà Sa-ra, nói dối đây là em gái của mình để tránh họa sát thân. Thánh vương Đa-vid tưởng thế nào chứ quá khứ cũng là người cướp vợ kẻ khác. Sang đến thời Tần ước cũng chẳng khá hơn là bao. Chúa Giê-su bị giết hại vì nhiều người không chấp nhận sự thật mà ngài công bố. Phê-rô tông đồ trưởng thì chối chúa ba lần. Phe ủng hộ Phao-lô cũng xích mích không ít lần với phe của Phê-rô. Và còn nhiều, nhiều nữa những chuyện chẳng tốt lành, tích cực gì nếu cứ xét theo cái nhìn của người thiếu lòng tin.

Vậy thì tại sao những chuyện tiêu cực ấy lại được đưa vào Kinh Thánh? Sao Thiên Chúa không hướng dẫn các tác giả viết lên những chuyện gì đó hay ho dạng tiểu sử của các anh hùng, các thần tượng để được nhiều người ca tụng? Xin thưa, chính vì Kinh Thánh dám ghi lại những chuyện như thế, đó mới là cuốn sách đáng tin. Nó đáng tin vì nó dám phơi bày sự thật, dù sự thật có trần trụi đến đâu đi chăng nữa.

Chính trong cái trần trụi của nhân loại tội lỗi ấy mà ơn sủng của Thiên Chúa lại tuôn đổ. Một khi con người biết quay đầu hoán cải, đắm ngực ăn năn, trở về cùng Cha nhân lành, họ được cứu và được sống và trở nên những con người Thánh.

Lấy Kinh Thánh để đối chiếu với lịch sử Giáo hội, ta cũng sẽ thấy có một sự tương đồng. Giáo hội gồm đủ mọi thành phần và luôn mang nơi mình yếu đuối mỏng dòn như chính từng người chúng ta vậy. Chừng nào còn bước đi trong thế gian, bụi đường còn tiếp tục vương trên áo của những người lữ hành.

Ý thức sự yếu đuối ấy mà giáo hội không chỉ mời gọi con cái của mình sám hối, đắm ngực ăn năn nhưng chính Mẹ Hội Thánh

cũng nhiều lần ngỏ lời xin lỗi với nhân loại. Ai không tin có thể dùng bác Google kiểm chứng những lời xin lỗi muộn màng, nhưng có còn hơn không của các Đức Thánh Cha, các Hội đồng giám mục khắp nơi.

Chính vì sự can đảm đối diện với những bất toàn như thế, Giáo hội mới đáng tin và ân sủng của Thiên Chúa mới tuôn trào, tẩy xóa những bợn nhơ để sự thánh thiện của Thiên Chúa được lan tỏa trong trần gian này.

Kinh Thánh không phải là thứ sách mị dân và Giáo hội không phải là tổ chức cần tô vẽ. Kinh Thánh khác xa các cuốn sách khác và Giáo Hội hơn hẳn các tổ chức khác vì cả hai đều có Sự Thật và đều không ngại đối diện với Sự Thật thay vì lẩn tránh.

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (7): TIẾNG NÓI CỦA BÁO CHÍ VÀ CHUYÊN GIA

Bài viết này không có mục đích bôi lông tìm vết, cũng không phải để chỉ trích phê bình ai. Bài viết này chỉ phơi bày thực trạng thiếu vắng tiếng nói của truyền thông Công giáo và ý kiến của các chuyên gia với ước mong trong tương lai, khi có những biến cố lớn xảy ra với Giáo hội tại Việt Nam, người đọc tin Công giáo có được những tin tức chuẩn xác, cập nhật và những bình luận đánh giá đáng tin cậy từ những người có chuyên môn. Xin vui lòng không đọc tiếp nếu bạn không có cùng quan điểm này và cho rằng tôi đang ‘phán xét’ người khác. Mong bạn đọc thông cảm kéo mất thời gian của nhau.

Khi ở trong xã hội, có chuyện gì xảy ra là người phóng viên sẽ có mặt ngay lập tức tại hiện trường, cố gắng phỏng vấn những người liên quan, thu thập tin tức từ dư luận xem họ nghĩ gì và cảm thấy ra sao. Quan trọng hơn, người phóng viên sẽ lắng nghe ý kiến từ những chuyên gia của các lĩnh vực liên quan tới sự kiện đang được công luận chú ý. Nhờ vậy mà báo chí có thể được ví như những nhà quan sát của thời đại. Họ cho chúng ta cái nhìn toàn

cảnh về mọi biến cố lớn nhỏ trong xã hội với những nhận định, góc nhìn đa chiều. Báo chí và chuyên gia là hai động lực lớn thúc đẩy xã hội đổi mới một cách tích cực.

Lấy quan điểm trên để làm khung tham chiếu trong sự kiện liên quan tới vụ truyền chức cho anh Hồ Hữu Hòa, tôi thấy có một vài điểm lấn cấn gợn lên. Nhưng trước hết, xin được lược kê lại những diễn tiến trên truyền thông công giáo và cả truyền thông thế tục.

Mọi chuyện bắt đầu từ một lá thư không rõ tên người viết với tựa đề: ‘Thầy bói trở thành linh mục giáo phận Vinh.’ Bức thư này được lan truyền nhanh chóng với tốc độ chóng mặt và gây nên sự xôn xao trong dư luận. Có rất nhiều người hoài nghi về tính chân thực của nội dung sự việc. Nhiều người đặt dấu hỏi liệu có khi nào chỉ là sự trùng hợp tên tuổi giữa một có liên quan tới vụ án hối lộ và một người mới được chịu chức?

Truy lại nguồn gốc lá thư, thì tôi tìm thấy bản sớm nhất đăng ngày 8 tháng 2 năm 2023 bởi facebooker: Nguyễn Đình Trọng. Một ngày trước đó, facebooker này đã đăng một bài ngắn kèm theo một phần video buổi lễ truyền chức.

Sự việc trở nên nóng hơn trên các diễn đàn Công giáo, các kênh youtube, facebook cá nhân. Trong đó nổi bật là các kênh của linh mục Maritno Nguyễn Thông, và facebooker Hai Le

Đứng trước sức ép của dư luận, ngày mùng 10 Tháng Hai năm 2023, Đức Cha Long đã đưa ra Thông báo minh định về sự việc liên quan đến anh GB. Hồ Hữu Hòa. Đây được đánh giá là hành động kịp thời để trấn an dư luận, dù rằng bản thông báo còn để lại rất nhiều câu hỏi bỏ ngỏ.

Khi đã có xác nhận từ phía giáo phận Vinh như thế, trang web Hội đồng giám mục Việt Nam đã kịp thời đăng lại trên cổng thông tin và kênh Youtube của mình ngay trong ngày 10 tháng 2. Có lẽ rút kinh nghiệm từ vụ việc liên quan tới cha giu se Trần Ngọc Thanh, OP nên lần này, trang web hội đồng đã nhanh chóng dẫn lại nguồn tin như thế.

Trang web Tổng giáo phận Sài gòn đăng lại trong ngày 10 tháng 2. Trang web Tổng giáo phận Huế dẫn lại thông tin một ngày sau đó, ngày 11 tháng 2. Hai kênh truyền thông lớn khác là Tổng giáo phận Hà nội và giáo phận Bùi Chu cho đến thời điểm viết bài (ngày 20/2) vẫn chưa hề có một dòng tin nào về vấn đề này.

Có thể nói từ thời điểm thông báo minh định của Đức Cha Long, báo chí tự do bắt đầu loan tin về sự việc nội bộ của Công giáo. Vụ việc không còn là mối bận tâm riêng của các thành phần trong giáo hội, nhưng đã trở nên đề tài bàn luận trong dư luận xã hội.

Diễn tiến tiếp theo là Tòa Giám mục Giáo phận Vinh thông báo gửi các linh mục trong Giáo phận ngày 15-02-2023. Thông báo được các kênh khác nhau loan tải nhưng không có trên web giáo phận, có lẽ là vì gửi riêng cho các linh mục.

Một bước ngoặt đáng chú ý là hãng tin Công giáo UCANews và trang Web hội đồng giám mục Úc Châu đã loan tin sự việc vào ngày 14 tháng 2 năm 2023. Đây là những bản tin đầu tiên bằng tiếng Anh, góp phần đưa sự việc ra công luận quốc tế và gây được sự quan tâm không chỉ trong nội bộ Công giáo Việt nam mà là khắp nơi, nhất là đất nước Philippines, nơi có liên quan tới sự việc. Đây không còn là chuyện riêng của hai giáo phận, nhưng là chuyện của hai giáo hội láng giềng có nhiều tương quan.

Ngày 17 tháng 2, Đức cha giáo phận Maasin đã ra Thông báo chính thức về việc truyền chức cho anh Hồ Hữu Hòa. Nội dung bản thông báo đã cho công luận được biết toàn cảnh sự việc, những cá nhân liên quan và việc cố tình làm giả mạo giấy tờ. Tuy cũng còn nhiều nghi vấn nhưng đến thời điểm này, có thể nói đây là bản thông báo đầy đủ nhất liên quan tới sự việc. Nhờ vậy mà công luận một lần nữa được trấn an rất nhiều.

Cũng phải đợi đến tận thời điểm ngày 17 tháng 2, trang Vatican News tiếng Việt mới có bản tin đầu tiên là nội dung thông báo từ phía Philippines. Fanpage của nhà đài cho biết:

”Chiều ngày 17/2/2023, Đức cha Precioso D. Cantillas, SDB, Giám mục Giáo phận Maasin, đã gửi Bản Tuyên bố chính thức của ngài đến Vatican News Tiếng Việt liên quan đến “Việc truyền chức của Cha Gioan Baotixita ‘JB’ Hồ Hữu Hòa”, với ước mong “giúp soi sáng cho việc tìm kiếm sự thật” và “chúng tôi hy vọng rằng lợi ích của những người liên quan và của toàn thể Giáo hội, được tôn trọng và bảo vệ.”

Cổng thông tin của Hội đồng giám mục Philippines viết bài và dẫn lại bản thông báo vào buổi chiều cùng ngày.

Ngày 19 tháng 2 năm 2023, tờ thời báo Manila Times, một kênh truyền thông xã hội, loan tin về vụ việc cho công chúng tại Philippines.

Bên trên là lược qua về diễn tiến trên truyền thông.

Điều thực sự làm trăn trở người đọc tin công giáo là: Việc truyền chức có thành sự hay không và giáo luật nói gì về những sai phạm và trách nhiệm của các giáo sĩ trong vụ việc này? Lẽ dĩ nhiên, mọi kết quả cuối cùng sẽ chỉ được công bố bởi Tòa Thánh nhưng

người đọc tin Công giáo cũng cần được biết các chuyên gia nhìn nhận thế nào về vấn đề này. Họ cần được lắng nghe những con người hiểu biết sâu rộng, giống như người ta luôn tham khảo ý kiến trong các sự việc quan trọng trong xã hội vậy.

Riêng về ý kiến đánh giá các chuyên gia, tôi chỉ thấy đây đó một vài bài phỏng vấn ý kiến của một số linh mục hoặc các ngài đăng đàn thảo luận, hoặc nhờ người đăng tải.

Một điểm sáng là tôi thấy có anh J.B Hữu Nhân, một giáo dân có nhiều kinh nghiệm về quản trị và luật dân sự, anh đang mạnh dạn đăng tải những bài nhìn nhận vấn đề trên cơ sở giáo luật.

Tuy nhiên, tôi thấy vẫn cần phải có tiếng nói của các chuyên viên về giáo luật. Tìm kiếm mãi cũng chỉ thấy bài: CHỊU CHỨC THÁNH VỚI ỦY NHIỆM THƯ GIẢ MẠO CÓ THÀNH SỰ KHÔNG? Của tác giả là lm Dũng. Cha Martino Thông cho biết: cha Dũng là Tiến sĩ Giáo Luật và hiện là chương ấn giáo phận Nha Trang. Cha có trang www.giaoluatconggiao.com

Như vậy, nếu quan sát diễn tiến ‘thời sự’ trên các kênh truyền thông công giáo, ta thấy có một sự tôi đánh giá là phản ứng hơi chậm và còn quá ít các bài viết của những người trí thức có chuyên môn.

Nhiều kênh truyền thông Công giáo có uy tín khác mà tôi thường theo dõi nhưng không hiểu vì lý do gì mà trong vụ việc này, chỉ một dòng tin thông báo, copy và paste lại các bản thông báo chính thức, cũng không có! Phải chăng đây là sự việc không đáng bận tâm cho những nhà truyền thông Công giáo? Đây là vai trò và sứ mạng ngôn sứ của người môn đệ khi dân chúng đang ngóng chờ từng ngày từng giờ Sự Thật?

Tôi cũng hi vọng sẽ có nhiều tiếng nói hơn nữa của các chuyên gia về giáo luật và bí tích, dù hạn chế vì nhiều tình tiết còn chưa được sáng tỏ, nhưng ít ra người giáo dân biết được các ngài cũng đang có chung mối bận tâm như họ.

Hiệp hành ngay trong chính địa hạt truyền thông là phải như vậy.. Chậm trễ trong truyền thông luôn gây ra những hậu quả khôn lường, nhất là về niềm tin.

#sukienanh3h

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (8): CÓ AI CÓ NHU CẦU XÂY NHÀ KHÔNG?

Tựa bài viết này không liên quan tới nội dung tôi sẽ trình bày, nhưng tôi hỏi bạn đọc như vậy là vì mấy hôm nay tôi thu nhận được một lượng kha khá ‘gạch đá’ từ nhiều nơi, chắc cũng đủ để xây được mấy căn biệt thự. Đa phần gạch đá được vận chuyển âm thầm tới vì nhiều người không muốn trực tiếp ship hàng. Ai muốn chia sẻ thì xin chủ động liên hệ nhé, vật liệu xây dựng được tập kết nhiều rồi mà không có chỗ tiêu thụ.

Đi vào nội dung chính của bài viết ngày hôm nay: Có một điều khiến tôi đâm hoài nghi việc mình đang làm, tức là viết những bài trình bày nhận định quan điểm của cá nhân trước các vấn đề nóng của Giáo hội.

Điều làm tôi dẫn đo ấy là một số anh chị em thay vì tập trung vào nội dung sự việc thì lại quay ra chất vấn những người trình bày quan điểm của họ về nội dung sự việc ấy. Căng hơn nữa, các anh chị em này trích dẫn lấy những câu Lời Chúa để làm chứng cứ hùng

hồn cho mình. Mà Lời Chúa thì tôi nào dám làm trái ngược lại, thành ra họ khiến tôi đâm lo.

Ví dụ, một người em nói: ‘Lúa và cỏ lùng ở đâu cũng có. Cuộc đời có người tốt người xấu. Kệ đi anh.’

Có một chị hỏi tôi: ‘Chúa dạy mình yêu thương, đón nhận và cầu nguyện cho kẻ thù, mà sao thấy lại cứ đi bới móc chuyện chẳng hay này để mang tiếng cho Giáo Hội?’

Một anh khác lấy dụ ngôn Người cha nhân hậu để bắt bẻ: ‘Hồ Hữu Hòa chính là người em út trong gia đình, nay trở về nhưng bị mọi người nhất quyết không đón nhận!’

Một bác khác thì nói: ‘Chúa của mình chậm giận, và giàu tình thương. Thấy cứ để mọi việc cho các đảng lo.’

Có người lại đăm ngực như thể làm gương: ‘Tôi là ai mà dám kết án anh em tôi. Ai cảm thấy mình vô tội thì hãy ném đá trước đi.’

Lạy Chúa tôi, còn nhiều câu Lời Chúa nữa mà họ trưng dẫn làm tôi bàng hoàng. Liệu có phải như thế không, liệu có phải việc tôi đang làm là ‘kết án’ người khác, là đi ngược lại giới răn yêu thương của thầy Giê-su?

Thú thật tôi cũng không phải là chuyên viên về Kinh Thánh vì dù có học được một thời gian nhưng kiến thức thì như muối bỏ bể. Tôi không biết phải trả lời làm sao cho họ ‘tâm phục khẩu phục.’ Thôi thì ở đây chỉ dám lan man vài dòng về hai điều tôi suy nghĩ và muốn chia sẻ. Xin nói lại, đây đơn thuần là những suy nghĩ cá nhân mà thôi.

1. Trích dẫn Lời Chúa để bảo vệ quan điểm của mình thì ma quỷ cũng làm được, có khi còn làm chuyên nghiệp là đằng khác. chẳng hạn, trong sa mạc, quỷ ba hết lần này đến lần khác lôi Lời Chúa ra mà thuyết phục thầy Giê-su làm theo ý của nó.

Vấn đề xảy ra khi người ta trích dẫn sai bối cảnh để làm lợi cho mình. Ví dụ, có một thời người da trắng dùng Kinh Thánh để biện minh cho chế độ nô lệ chẳng hạn. Vì thế mà Lời Chúa cần phải được áp dụng đúng theo bối cảnh và phù hợp nếu không thì cứ có cái gì đó sai sai nơi người tiếp nhận.

Liên quan tới vụ việc đang được nhiều người quan tâm. Khi nói đến tội, người ta thường hiểu hạn hẹp theo nghĩa của 'tội cá nhân,' là lời nói, việc làm hoặc ước muốn trái với luật Chúa dạy, là xúc phạm đến Chúa, làm hại chính mình và người.' Tôi không có trách nhiệm trên tội của người khác vì ai làm người ấy chịu và đúng là: tôi là ai mà dám kết án anh em tôi?

Nhưng tội còn được hiểu theo nghĩa hệ thống, hoặc xã hội. Không ai sống riêng lẻ một mình như ốc đảo nhưng còn sống với tha nhân và gánh trên vai trách nhiệm cộng đồng.

Những người biết sai nhưng cố tình làm thì vấn đề nó khác rồi, đó không còn tội cá nhân nữa mà là tội hệ thống. Tội hệ thống còn gọi là tội xã hội chà đạp lên sự công bằng phải có trong các mối quan hệ giữa các cá nhân với nhau, giữa cá nhân với cộng đồng và giữa cộng đồng với cá nhân.

Nếu tôi hiểu không sai thì chúng ta được không bao giờ phép để cập đến tội cá nhân vì đã là con người thì không ai hoàn hảo, ai cũng cũng mang trên mình yếu đuối của phận người.

Nhưng đứng trước tội hệ thống thì lại là một bối cảnh khác rồi.

Không thể lấy lời của Chúa Giê-su nói trong bối cảnh tội cá nhân khi ngài tha tội cho những con người hối cải mà áp vào tội hệ thống. Nếu cố tình áp đặt Lời Chúa như vậy, thì sẽ giải thích ra sao

khi Chúa Giê-su nói ‘những lời chói tai’ với những người Phariseu, người thu thuế, biệt phái.

Ngài không ghét bỏ gì họ nhưng ngài nói lên nỗi lòng của mình trước những hệ thống làm tổn hại tới phẩm giá con người. Ngài gọi họ là ‘mồ mả tôi vôi, men Pharisiêu. Thậm chí, ngài chẳng giữ ý giữ tứ gì theo kiểu người đời hay sợ mất lòng người khác, mà nói thẳng: Họ nói mà không làm!

Nếu tôi có nói sai thì xin đừng nói tôi ‘lạc giáo’, có chăng là tôi hiểu Kinh Thánh chưa đúng thôi! Dù sao tôi cũng là sinh viên, cần học hỏi và trau dồi thêm.

Tôi hiểu như vậy nên thấy yên tâm phần nào về công việc viết lách của mình.

2. Giáo Hội Công Giáo đã và đang phải cái giá rất đắt vì trong quá khứ đã chọn thái độ im lặng mà bao che cho những sai phạm. Đặc biệt là những vụ lạm dụng tình dục trẻ em đến nỗi Đức Thánh Giáo Hoàng Gioan Phaolô Đệ II phải khóc và xin lỗi thế giới, các hội đồng giám mục nhiều nơi năm nào cũng dành ra một ngày sám hối, xin lỗi trước các nạn nhân.

Bài học nhân tiền còn đó khi mà niềm tin đã bị sút mẻ không ít thì nhiều. Tôi cầu nguyện và mong giáo hội Việt Nam không đi vào vết xe đổ của sự im lặng, bưng bít. Chỉ có sự thật mới giải thoát chúng ta!

Đây là những điều ưu tư trăn trở trong đầu tôi suốt mấy ngày hôm nay. Thế thì việc lên tiếng xin minh bạch theo tôi hiểu không phải là việc <ném đá, phê phán, chỉ trích cá nhân.> Vài lời mình định để quý vị hiểu rõ!

Cuối cùng, xin gửi tặng ai kiên nhẫn đọc đến đây bức tranh

Chúa Giê-su chụp ảnh selfie trong bữa tiệc ly. Bức tranh này không rõ tác giả. Có người nói là bức tranh này được tạo ra bởi Ai. Cư dân mạng khắp nơi lan truyền bức ảnh này trong thời gian qua. Họ thích một Chúa Giê-su gần gũi với cuộc đời họ, lăn lộn trong đời và cũng rất chịu chơi. Đây là nét rất ‘người’ của một vị Thiên Chúa nhập thể. Ngài vui với người vui, buồn với người buồn. Ngài có cái nét khác xa với các nhà hiền triết phương đông mà người ta hay tưởng tượng ra, chỉ biết im lặng, không bày tỏ tình cảm, thái độ, chính kiến trước mọi sự và cho rằng mình là kẻ khôn ngoan. Có thể có những vị thánh hiền như vậy thật, nhưng tôi nghĩ là không có nhiều và không phải cứ ai im lặng là auto mình ngon. Tôi thì thích Giê-su gần gũi với đời thường, không bị vướng víu vì phải giữ thể diện này nọ. Cứ sống thật như Giê-su là đỡ mệt.

#sukienanh3h

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (9): THÀNH SỰ HAY KHÔNG THÀNH SỰ ?

Những ngày qua, tôi được nghe rất nhiều nỗi băn khoăn lo lắng của không ít anh chị em phân vân về câu hỏi: Liệu phép truyền chức thánh cho anh Hồ Hữu Hòa có thành sự hay không?

Tôi thấy có hai luồng ý kiến trái chiều.

Một bên cho là bí tích đã thành sự với lý do anh đã được truyền chức bởi một giám mục hiệp thông với Roma thì dù có sự giả mạo giấy tờ như hai đức cha đã khẳng định trước công chúng, anh Hồ Hữu Hòa vẫn là linh mục 100%.

Trái lại, rất nhiều người khác cảm thấy khó chấp nhận luận giải này vì đã có gian dối thì sao mà bí tích thành sự được? Hơn nữa, trong bí tích hôn nhân nếu một trong hai phía có gian dối, tòa án hôn phối có thể tiêu hôn và kết luận bí tích hôn nhân không thành sự? Nói cho dễ hiểu, tiền giả thì dù có in đẹp cỡ mấy cũng vẫn mãi là tiền giả., không thể là tiền thật dù người dùng không biết, không hay.

Nhưng có người lập luận biện minh: Hôn nhân là giao ước giữa hai người nam và nữ đồng cấp còn bí tích truyền chức là ân ban từ trên xuống. Không có ai xứng đáng để lãnh nhận chức thánh!

Tôi hiểu và cảm thông với sự dẫn đo của nhiều người trước hai luồng dư luận này. Tôi không phải là chuyên gia về bí tích hay giáo luật nên cũng không thể trả lời cho kín kẽ và thuyết phục. Trên mạng có một bài của cha Dũng, chuyên gia về giáo Luật để mọi người tham khảo. Còn thì chúng ta phải đợi phán quyết cuối cùng của Tòa Thánh mới chắc chắn được.

Tuy nhiên với cá nhân tôi, chuyện thành sự hay không thành sự giờ đây không phải là vấn đề quan trọng nữa rồi. Dù anh có đúng là linh mục thì tôi tin chẳng giáo dân nào muốn tham dự thánh lễ do anh cử hành, dẫu anh có được phép đi chẳng nữa! Tôi tin là vậy.

Điều làm tôi trăn trở lúc này là những vấn nạn về lâu về dài: Ai là người phải gánh trách nhiệm trước vụ truyền chức có nhiều dấu hiệu ‘mại thánh’ này? Ai là người viết lên kịch bản, đầu tư kĩ lưỡng cho các diễn viên, chi phối các Đăng bản quyền để vượt qua biết bao vòng xét duyệt, thẩm vấn và điều tra các ứng viên lên hàng linh mục?

Tôi biết nhiều anh em tu sĩ, chủng sinh ngậm bồ hòn làm ngọt khi đến giờ công bố danh sách thì tìm mãi mà không thấy tên mình đâu. Các đương sự chỉ có thể thình lặng mà nhìn lại mình xem mình có cần sửa đổi gì không? Dù có thế nào, chúng tôi luôn xác tín ý bề trên là ý Chúa.

Nhưng với một người không tu học, không trải qua môi trường đào tạo như anh Hồ Hữu Hòa vẫn đều đều lãnh các chức nhỏ, phó tế và linh mục theo đúng qui trình thì quả thật, tôi không khỏi chạnh lòng cho những anh em khác và cho chính bản thân tôi.

Điều khẩn cấp kế tiếp là Hội Thánh cần làm gì để khắc phục hậu quả của sự đổ vỡ, sút mẻ niềm tin nơi người giáo dân và cả lương dân nữa. Nhiều nơi thay vì sám hối, người ta lại cố tình ém nhẹ, cấm bàn, cấm thảo luận, coi như không có chuyện gì xảy ra vì sợ điều tiếng, sợ vạch áo cho người xem lưng.

Đi xa hơn, Hội thánh cần làm gì để giữ gìn sự trong sạch ngay trong chính môi trường đào tạo nơi các học viện, chủng viện để đảm bảo rằng: Trường hợp người có tiền, có quan hệ như anh Hồ Hữu Hòa có thể tốt nghiệp với tấm bằng loại giỏi một cách không minh bạch như vậy sẽ không xảy ra một lần nữa?

Người Việt mình thường nói: Trong cái rủi có cái may. Tôi thấy điều này gần giống với câu nói mà người Công giáo hay động viên nhau: Trong mọi sự đều có bàn tay Chúa quan phòng. Giả sử anh Hồ Hữu Hòa không vướng vào vòng lao lý thì có lẽ anh sẽ trót lọt mà lên chức linh mục, chẳng ai có thể phát hiện ra được sự bất minh nơi trường hợp của anh. Cộng thêm việc anh có nhiều mối tương quan cỡ lớn cả với phía xã hội và giáo hội, tôi tin anh sẽ là một ứng cử viên sáng giá cho chức giám mục với sự hậu thuẫn của không ít người. Nghĩ đến thế thôi là tôi đã bủn rủn chân tay vì như thế là bao người xứng đáng khác bị tước đi cơ hội phục vụ Nhà Chúa cách hữu hiệu hơn .

Cứ đọc bản thông báo chứ không phải minh định của Đức cha giáo phận Maasin thì thấy rõ ngoài Đức Cha Hợp là người đầu tiên viết thư giới thiệu và trình bày lý do phải truyền chức ở Philippines thay vì Việt nam, thì còn có rất nhiều người khác liên quan:

‘... Các thư chứng thực và tiến cử, các bằng cấp và bằng điểm, và thậm chí là các lá thư cảm ơn. Tất cả các giấy tờ này, được viết và

ký bởi các linh mục Việt Nam có uy tín chịu trách nhiệm cho quá trình đào tạo của cha Gioan Baotixita...’

Các linh mục Việt Nam có uy tín là những ai? Họ dạy học và nhận xét thế nào về một ứng viên có nhiều điều cần làm sáng tỏ, còn nghiêm trọng hơn trường hợp của những anh em tu sĩ chủng sinh bị delay trong những đợt xét duyệt? Học viện liên dòng là nơi cấp bằng cho anh Hồ Hữu Hòa tốt nghiệp loại giỏi có trách nhiệm gì trên những giấy tờ do chính mình cấp? Trong trường hợp anh Hòa làm giả giấy tờ của Học viện (nếu có), thì Học viện cũng nên lên tiếng để bảo vệ sự trong sạch của mình chứ không thể kín tiếng mãi được.

Ngoài những người có trách nhiệm phân xử trong vụ việc ‘động trời’ này, còn có tòa án lương tâm, tòa án công luận và cả tòa án lịch sử.

Vụ việc mà tôi cho là ‘mại thánh’ này sẽ còn phải được bàn luận, mổ xẻ không những trong hiện tại mà cả tương lai sau này, nơi những lớp về bí tích, giáo luật, lịch sử Hội Thánh tại Việt Nam và cả các môn tu đức nữa. Nó sẽ là bài học đắt giá phải được kể lại cho những thế hệ kế tiếp, vì ‘biết để mà tránh’ thì tốt hơn là cố tình “vùi đầu vào trong cát” và coi như không có gì xảy ra.

Tôi tin là vậy.

#sukienanh3h

SỰ KIỆN ANH HỒ HỮU HÒA TRÊN TRUYỀN THÔNG CÔNG GIÁO (10): CÓ TIN GÌ MỚI KHÔNG?

Đó là câu hỏi mà những người quan tâm đến sự kiện này vẫn liên tục thắc mắc và mong tôi cho họ câu trả lời.

Nhưng như tôi đã nói ngay từ bài đầu tiên của loạt bài viết này, tôi cũng như bạn, chúng ta chỉ có thể theo dõi về vụ việc qua những kênh truyền thông trên không gian mạng. Tôi không phải là nhà báo hay thám tử điều tra Conan. Tôi cũng không phải là ông quan tòa thế thiên hành đạo. Tôi thuần túy là người yêu mến giáo hội và muốn được biết chuyện gì đã và đang xảy ra với giáo hội. Dựa vào những gì đã được bạch hóa, tôi khiêm tốn làm người quan sát và đưa ra nhận định có tính cách cá nhân, giống các bài xã luận trên các trang báo đời. Không biết quý bạn đọc có cảm nhận như thế nào về vụ việc này? Phần tôi là một người đọc tin Công giáo thường xuyên, trong suốt hai tuần qua tôi đã phải trải qua rất nhiều cung bậc cảm xúc khác nhau:

Từ hồ nghi, hoang mang khi lá thư ẩn danh lan tràn trên mạng xã hội, rồi cất lên một tiếng “à ra vậy” khi lá thư minh định của Đức cha Long được công bố. Tôi phải đặt thêm nhiều dấu hỏi khi ông Trịnh Xuân Giáo đăng hai bài phỏng vấn vị “tân linh mục.”

Ngỡ ngàng và bàng hoàng, hóa ra đây là sự việc có thật chứ không phải là một lá thư nặc danh vu cáo đặt điều. Kể đến thì mọi sự đã được sáng tỏ hơn rất nhiều sau khi bản thông báo của Đức Cha Giáo phận Maasin được đăng tải.

Và tôi có chút vực dậy niềm tin vụ việc sẽ không bị cho chìm xuống vì đã có sự vào cuộc của truyền thông Anh ngữ.

Cộng thêm vào mớ bòng bong là những nỗi đau khi nhận được không ít gạch đá mang tên đùng vội xét đoán.

Đến thời điểm này, dù chưa có kết luận chính thức của các Đấng có thẩm quyền, nhưng có lẽ, lòng mỗi người đã có những đáp án, luận giải khác nhau cho riêng mình về câu chuyện buồn của giáo hội Việt Nam. Chí ít thì những người Công giáo theo dõi vụ việc đã có thể hình dung ra được phần nào câu chuyện đầy uẩn khúc, ly kỳ hơn cả những câu chuyện của cô Anna Bắc giang nào đó. Ma trận truyền thông đã được gỡ bỏ gần hết sau lá thư của Đức cha giáo phận Maasin.

Trong bài viết trước, tôi đã đề cập đến vai trò và trách nhiệm của “những vị linh mục có uy tín” và cụ thể là học viện liên dòng là nơi được cho là đã cấp văn bằng chứng chỉ cho anh Hồ Hữu Hòa để anh có thể đáp ứng điều kiện cần có của việc phong chức. Tôi không nói là cần và đủ, tôi chỉ nói là điều kiện cần.

Cũng ngay trong chiều nay, tôi đọc thấy trên trang facebook của cha Phê-rô Nguyễn Văn Khải, Dòng Chúa Cứu Thế, có một một bài viết rất đáng để tôi suy gẫm: CÁC “BỊ CAN” PHẢI LÊN TIẾNG ? Bài viết đại ý bênh vực quyền của các “bị can” khi đối diện với cuộc điều tra của những người có chức trách, mà cụ thể ở đây tôi hiểu là Cha Khải nói đến việc “Tòa Thánh vào cuộc.”

Tôi thấy luận giải này đúng, và chắc chắn tôi phải tôn trọng quyền im lặng của những người liên quan. Tuy nhiên, có một điều làm tôi lẩn tránh: Tôi chỉ thấy phía giáo phận Maasin cho công luận được biết giáo phận đang thực hiện các bước và thủ tục cần thiết với hi vọng sẽ giúp làm minh bạch các vấn đề và những ai quan tâm được hiểu rõ. Giáo phận cũng giao phó cho thẩm quyền có trách nhiệm để xác minh tính chân thực của các giấy tờ đã được gửi tới liên quan tới vụ truyền chức này. Hiểu một cách đơn giản, phía giáo phận Maasin sẽ làm hết sức mình để bảo vệ sự trong sạch của họ. Và cuộc điều tra nếu có cho đến lúc này chỉ có từ phía Philippines mà thôi.

Tôi chưa thấy có một thông báo chính thức nào từ giáo phận Vinh, Hội đồng giám mục Việt Nam hay Tòa thánh cho biết về một cuộc điều tra như nhiều người kỳ vọng đã được mở hay chưa, mở khi nào và ở đâu, và quan trọng hơn, ai là thành viên của ủy ban điều tra có trách nhiệm đưa vụ việc ra ánh sáng.

Và vì chưa có thông tin xác nhận như thế, một người đọc tin như tôi sẽ có quyền chất vấn và đặt vấn đề về tính công tâm của học viện liên dòng cho đến chừng nào có được những câu trả lời thỏa đáng công khai. Tôi đã nói rất rõ: Ngoài tòa án theo giáo luật, còn có tòa án công luận và tòa án lương tâm, thậm chí là tòa án lịch sử của các thế hệ tương lai.

Trong vụ việc này, tôi thấy người bị thiệt hại nhiều nhất chính là những người giáo dân. Khi mà niềm tin bị sút mẻ, họ chưa được nhận một lời xin lỗi từ những người có trách nhiệm mục tử. Ngay cả cái quyền được biết, được bàn, được tham gia cũng bị cho là quá khích, vạch áo cho người xem lưng và chuyện tế nhị không nên bàn. Ở nhiều nơi, người ta im lặng thôi thì đã đành, nhưng lại cố tình

bịt miệng giáo dân bằng những ngôn từ hoa mỹ: Tôi là ai mà ném đá anh em tôi?

Tôi dẫn do: Phải chăng Chúa của họ khác Chúa của tôi?

Và tôi tự hỏi: Người giáo dân là ai và họ có vai trò thế nào trong vụ việc này? Họ có phải là người bị “gạt ra bên lề” câu chuyện?

Nói gì thì nói, nếu những người giáo dân không phát giác ra vụ việc động trời này, có lẽ vụ việc sẽ trót lọt trôi qua. Và chúng ta sẽ phải đợi tới ngày chung thẩm trên nước trời mới tá hỏa và vỡ lẽ.

Tuy nhiên, tôi cũng như bạn đọc đều tin rằng Tòa Thánh đã vào cuộc và chắc chắn, công lý sự thật luôn luôn được tôn trọng. Vì tin như vậy nên tôi cũng khiêm tốn ghi nhận ý kiến của Cha Khải.

Trong niềm tin ấy, tôi xin được tạm khép lại loạt bài bình luận thời sự Giáo Hội này để tập trung vào nhiều công chuyện cần thiết khác. Bước vào mùa Chay mà cũng không khác gì mùa Vọng, tôi ngóng chờ từng ngày từng giờ Sự thật được sáng tỏ. Những gì cần và có thể thì tôi đã làm, đã viết, phần còn lại xin để những người khác tiếp tục.

Xin chân thành cảm ơn những ý kiến góp ý trong thời gian qua. Nhân vô thập toàn nhưng nhờ những lời động viên quý báu và kịp thời của nhiều người dù xa lạ không quen biết, tôi có đủ can đảm để viết lên những điều mình canh cánh trong lòng.

Tôi tự hào về việc mình đã làm, về những gì mình đã viết và nhất là về việc tôi đã đơn phương đọc mã lên trình bày sự việc với những đấng đại diện Hội Đồng Giám Mục Philippines. Tôi có tự hào thì cũng là tự hào trong Chúa, như lời của Thánh Phao-lô, xin không bắt bẻ.

Xin cảm ơn và hẹn gặp trong những bài viết khác về nhiều đề tài khác nhau liên quan đến việc Sống đạo trong đời.

**CHƯƠNG 8:
CÁC BÀI VIẾT CỦA
LINH MỤC AN MAI, CSsR**

CHỜ ĐỢI VÀ BÌNH TĨNH (VỀ VẤN ĐỀ LM. G.B. HỒ HỮU HÒA)

Nhiều người hỏi quá nên tôi xin trả lời chung chung như thế này.

Câu chuyện là trên mạng xã hội đưa tin về tân linh mục nào đó tên Hòa. Trước đó vài hôm, nữ tu thân quen nhờ xác minh về cha Hòa nào đó. Chị nói nghe nói là cha Hòa dòng Phanxicô.

Qua lời đề nghị của chị, tôi có hỏi các cha quen ở dòng Phanxicô và cả dòng Phanxicô Viện Tu. Cả hai nơi đều xác minh không có cha nào tên Hòa mà học bên Phi để chịu chức linh mục bên Phi. Đến nay thì rõ lên thông tin về linh mục Hòa.

Bản thân tôi nghe thì nghe, đọc thì đọc để rồi ai nào đó hỏi tôi rằng chuyện này có thật hay không, đúng hay sai thì tôi xin phép trả lời rằng tôi cũng chỉ thấy trên mạng truyền thông. Thực hư như thế nào thì chờ Đấng Bản Quyền lên tiếng.

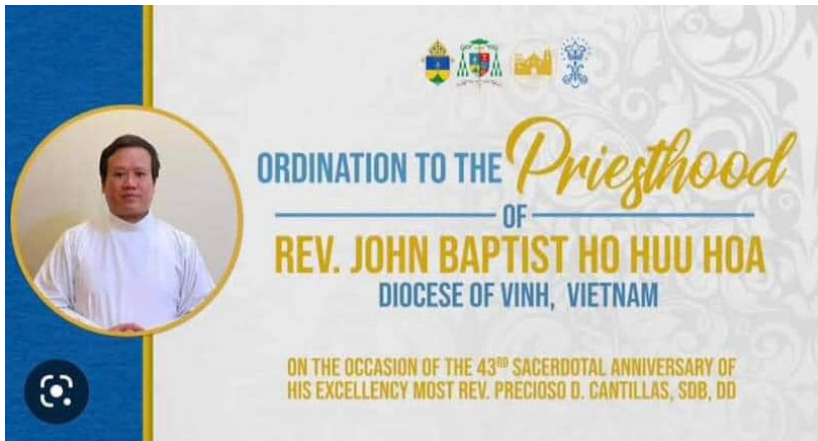
Nhiều người gửi cho tôi những tư liệu, bằng chứng để nói về vị linh mục này. Tôi không biết rõ và chưa nghe các đấng các bậc nói nên cứ phải chờ.

Anh em hãy mau nghe ! Đừng vội nói theo. Tôi nghĩ tốt hơn hết hãy bình tĩnh chờ Đấng Bản Quyền lên tiếng. Đừng vội vàng xét đoán hay chỉ trích bất cứ ai. Trên hết mọi sự hãy giữ tình hiệp thông huynh đệ và lòng bác ái.

Mỗi chúng ta hãy lắng đọng, cầu nguyện nhiều hơn nữa cho chính chúng ta và cho Giáo hội.

Rất thân mến trong Chúa Cứu Thế và Mẹ Hằng Cứu Giúp

Lm. Anmai, CSsR



THƯ KHÔNG NIÊM GỬI ANH HỒ HỮU HÒA

Anh Hòa mến !

Chưa biết Anh, chưa gặp Anh. Chỉ biết, chỉ nghe những câu chuyện về Anh cũng như hình ảnh của Anh trên máy tính. Và rồi những lời bàn, những nghi vấn đặt về vấn đề chức linh mục của Anh cứ râm ran từ trong nhà ra ngoài ngõ, từ gia đình đến các dòng tu và nhiều nơi khác nữa.

Không có email, không có số điện thoại của Anh nên đành phải gửi lá thư không niêm rất chân thành và đầy tình bác ái gửi đến Anh.

Như Anh thấy, có lẽ chuyện của Anh là đầu tiên và trầm trọng nhất trong lịch sử Giáo Hội Công Giáo Việt Nam.

Nhiều người nghi vấn và đưa ra nhiều lý luận về chức linh mục và về nhân thân của Anh. Tôi cũng thế ! Tôi cũng nghi vấn và đặt ra nhiều câu hỏi quanh việc lãnh chức linh mục của Anh.

Hiện giờ, có 2 nguồn hay nói đúng hơn là 2 bên đang đối lập nhau trong suy nghĩ về việc Anh chịu chức linh mục.

Một bên, phải nói là Anh cùng với những người thân quen của Anh đã đưa ra những bằng chứng để chứng minh việc học, chứng minh nhân thân, chứng minh cho việc lãnh chức linh mục của Anh.

Anh đưa ra hình ảnh tu học và bằng cấp của Anh để chứng minh việc chịu chức linh mục của Anh là hợp pháp.

Ngược lại, bên này, chúng tôi đã có bằng chứng về thời gian đi tù của Anh trùng với thời gian bằng cấp cấp cho Anh sau khi tốt nghiệp khóa Thần Học. Tiếc thay, văn bằng mà Anh đưa ra nó khác lạ với văn bằng chính quy hay nói là thật của Học Viện Đaminh. Nếu bằng thật thì kèm theo đó là Luận Văn tốt nghiệp thật của Anh, nếu có Anh phải trưng ra.

Rất vắn gọn, chuyện chứng minh tu học, thời gian học, bằng cấp của Anh hoàn toàn không thuyết phục hay nói đúng hơn là nguy hiểm và giả tạo. Và, nếu vị có trách nhiệm gửi Anh đi tu học thì phải có giấy giới thiệu để gửi đến nơi Anh vào học.

Điều cần thiết nhất mà Anh phải chứng minh đó là Anh thuộc dòng tu nào hay Giáo Phận nào? Kể đến là nếu, gọi là nếu có Chứng Thư tiến cử chức linh mục thì Đức Giám Mục Giáo Phận Vinh đã khẳng định Đức Cha không biết gì.

Và, thắc mắc lớn nhất vẫn là nếu Anh ở Việt Nam thì lý do gì Anh qua Phi Luật Tân để được chịu chức ở bên đó mà không chịu chức ở Việt Nam. Nếu Anh thuộc Giáo Phận thì Đức Giám Mục hợp pháp truyền chức cho Anh. Nếu Anh thuộc Dòng Tu thì Bề Trên Dòng Tu đó sẽ nhận trách nhiệm để tiến cử Anh và cũng có Chứng Thư tiến cử chức linh mục cho Anh trong Thánh Lễ truyền chức.

Trong trần tình của Anh gửi cho tác giả nào đó được đưa lên mạng. Mọi người nghe và hiểu được lòng của anh là muốn dân hiền đời mình cho Chúa. Điều này thật tốt và tôi tin thiện ý hay gọi là ý ngay lành của Anh. Thế nhưng, Anh thừa biết chuyện luật định là

không thể nào truyền chức linh mục cho một phạm nhân lãnh án và ngồi tù.

Dĩ nhiên ý ngay lành để làm linh mục của Anh là tốt và đúng để phục vụ Chúa và Giáo Hội. Thế nhưng tiến trình từ tu, từ học cho đến chuyện lãnh chức linh mục của Anh có quá nhiều khuất tất. Tôi trân trọng ý ngay lành và ước ao dâng hiến đời mình cho Chúa của Anh.

Những điều vừa rồi từ Anh đã liên lụy cho đến rất nhiều người, cách đặc biệt là Đức Giám Mục Giáo Phận Vinh.

Chính vì vậy, hôm nay, trong tình anh em. Tôi mạo muội gửi lá thư không niêm này đến Anh. Mong Anh suy nghĩ, cầu nguyện cũng như chọn giải pháp tốt nhất để tránh gây xáo trộn trong Giáo Hội. Đặc biệt, khi Đức Giám Mục Giáo Phận Vinh đã khẳng định không biết chuyện chịu chức linh mục của Anh thì Anh phải trả lời trước công chúng về khẳng định này.

Như thế, ai đứng ra chứng thực chuyện chịu chức linh mục của Anh ? Anh thuộc Giáo Phận nào ? Anh thuộc Dòng Tu nào.

Tôi hoàn toàn tôn trọng tự do của Anh cũng như không xét đoán bất cứ điều gì nơi Anh. Điều mà tôi và mọi người cần đó là những chứng minh xác thực về tu học, bằng cấp, Chứng Thư tiến cử linh mục của Anh. Rất quý mến và tôn trọng. Tôi không công kích, không đả phá. Chỉ chờ đợi sự việc thật được chứng minh. Người quan trọng nhất trong sự việc chỉ là Anh.

Khi Anh chứng minh được điều này thì Anh vẫn là linh mục. Ngược lại khi không chứng minh được bằng giấy tờ thật như Chứng Thư thì coi như việc lãnh chức linh mục của Anh không hợp luật cũng như không hợp pháp.

Mong Anh suy nghĩ, cầu nguyện và chọn giải pháp nhanh nhất và minh bạch nhất để mang lại sự bình yên cho Giáo Hội, cho Đức Giám Mục Giáo Phận Vinh.

Rất quý mến trong Chúa Cứu Thế và Mẹ Hằng Cứu Giúp

Lm. Anmai, CSSR

**CHƯƠNG 9:
CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ
J.B LỘC NHÂN**

LƯƠNG TÂM NGAY CHÍNH
- LÀM CỐ VẤP PHẠM - CHIẾM CHỨC THÁNH

----- J.B Lộc Nhân -----

Gửi anh GB. HỒ HỮU HÒA.

Tôi là 1 giáo dân Công giáo. Tên thánh cũng là GB. Vị thánh đã hy sinh bảo vệ SỰ THẬT. BẢO VỆ ĐIỀU RĂN CỦA CHÚA DẠY và đã bị trảm quyết.

Tôi gửi tới anh vài dòng chia sẻ trên tinh thần xây dựng, hiệp thông trong tình yêu thương mà Thiên Chúa đã truyền ban, mong anh đọc được.

Qua sự việc của Anh đang được đề cập tràn ngập trên các trang thông tin trong và ngoài nước. Điều nguy hại nhất là ảnh hưởng tới Giáo hội công giáo (GHCG) nói chung. GHCG Việt Nam nói riêng, đặc biệt gây biến động về niềm tin của người Công giáo Việt nam(NCGVN), thứ đến là nhìn nhận của những người theo tôn giáo khác đối với GHCGVN. Bấy nhiêu thôi chắc anh cũng đủ thấy NGHIÊM TRỌNG tới mức nào rồi.

I. VỀ VIỆC TU HỌC CỦA ANH

– Có quá nhiều khuất tất. Bản thân anh không dám ra mặt để công khai.

– Chắc chắn 100% anh không TU DÒNG. vì anh mặc áo trùng đen và chụp hình ở học viện liên dòng. Và nội dung Anh trả lời phỏng vấn của ông nào đó tên T.X.GIÁO là đi học được ĐGM gửi đi học, như vậy, căn cứ đó của anh là anh thuộc Chủng Sinh và anh đi học tại liên dòng trên danh nghĩa pháp lý là Chủng sinh giáo phận Vinh đến lúc nhận bằng thần học ngày 7/10/2022.

– Nếu anh TU DÒNG thì với thời gian anh vướng PHÁP LUẬT và với thời gian trước đó ANH GIÚP ĐI “ĐƯA QUÀ” chắc chắn 1 điều, chẳng DÒNG TU NÀO chấp nhận cho anh khoảng thời gian vắng mặt ở DÒNG TU.

– Nếu anh vào DÒNG TU sau thời gian anh được Pháp luật công bố, thì chẳng thể đủ thời gian cho anh học hành, tìm hiểu tại DÒNG TU.

– Đức Giám Mục (ĐGM) Vinh đã khẳng định anh không là chủng sinh giáo phận trong bản Minh Định mà ĐGM đã công bố ngày 10/2/2023.

– Nếu GIÁO PHẬN nào khác chấp nhận cho anh vào NHẬP GIÁO PHẬN thì thời gian anh học tập ở giáo phận để thành linh mục cũng không đủ. Vì anh lấy DANH NGHĨA CHỨNG SINH được cử đi học và nhận bằng ngày 7/10/2022. Và ngày 7/12/2022 anh lãnh chức linh mục tại Philipin, Nếu trong 2 tháng anh xoay sở nhập Giáo phận, học hành tại địa phận mới là KHÔNG THỂ đủ, để GIÁO PHẬN MỚI chứng cho anh nhằm được Giám Mục Philipin truyền chức linh mục.

— Vậy. Anh chịu chức linh mục với cương vị thầy Dòng hay thầy Triều. ?? Ai đã cấp giấy nhờ ĐGM ở Philipin truyền chức cho anh??

— Đến đây, tỏ hiện ra rất nhiều khuất tất nơi anh đối với đường HỌC TU để thành 1 linh mục. Những điều khuất tất ấy đã làm CỐ cho người khác Vấp Phạm.

— Nếu những điều đó về anh là sự thật . Việc A công khai thể hiện sự thật và lương tâm ngay chính. Thì điều làm của anh SẼ KHÔNG CÒN LÀM CỐ cho người khác vấp phạm nữa.

— Anh muốn làm Linh mục, nghĩa là yêu mến Chúa rất nhiều. Anh biết rõ Kinh Thánh đã viết: LÀM CỐ NGƯỜI KHÁC VẤP PHẠM thì CỘT ĐÁ VÀO CỔ mà quăng xuống biển (Lc17, 1-3).

II. MONG LÀM LINH MỤC

— Đó được gọi là cuộc sống dâng hiến vì yêu mến Thiên Chúa. Như vậy. Cần phải ngay lành, đúng đắn trong tất cả suy nghĩ và mọi việc làm.

— Nếu quá khứ của anh, GIẢ SỬ như có tù tội, có cướp giết, có lừa đảo, có là thầy bùa hay phong thủy...vv thì khi anh bỏ những điều đó bước sang một trang mới với sự QUY PHỤC THIÊN CHÚA, như Mai Đệ Liên là gái điếm và nay vẫn là VỊ THÁNH , thì Thiên Chúa và Công đoàn dân Chúa rất hân hoan đón chào anh, hãnh diện vì anh đã được cứu vớt và Trên trời cũng sẽ mừng vui rất nhiều vì điều đó (LC 15, 7)

— Anh lên chức linh mục với quá nhiều khuất tất, bất hợp lý về lộ trình, nhưng hoàn toàn anh không xuất hiện hay ra mặt công khai những điều đó cho cộng đoàn dân Chúa biết, kể đến là cho

ACE tôn giáo bạn thấy được sự chính trực trên con đường tu học của anh. Đặc biệt, **KHÔNG LÀM CỐ VẤP PHẠM** cho người khác. Làm cố người khác mất đi niềm tin vào hội thánh Chúa, vào Thiên Chúa. kéo theo quá nhiều vị liên quan tới anh, gây nên rất rất nhiều hệ lụy tới những người liên quan đó.

– Linh mục như người Chấn Chiên, sẵn sàng chiến đấu sói dữ để bảo vệ đàn chiên. Đấng này, anh yên lặng để làm Cố người khác vấp phạm và có khi nào, họ lại rời bỏ nhiều điều thuộc về Thiên Chúa...vv. Khi rất nhiều người khác vấp phạm bởi sự **YÊN LẶNG** và **KHÔNG THÀNH THẬT** của Anh, khác nào anh mặc kệ để **CHIÊN NON** cho **SÓI DỮ** ăn thịt. Vậy ý hướng tốt đẹp của một đời sống Linh mục trong anh có ngay chính không???

– Anh **KHÔNG DÁM** ra mặt công khai những sự thật về việc tu học, về nơi anh tu, người giới thiệu phong chức, thuộc dòng nào, thuộc chủng viện nào ...(nếu anh có thật hoặc công nghệ AI máy tính tạo nên) thì bản lĩnh của một **NGƯỜI TU** cần có là bảo vệ **ĐIỀU RĂN THIÊN CHÚA. BẢO VỆ SỰ THÁNH . BẢO VỆ ĐẠO CÔNG GIÁO**, Bảo vệ **CÁC BÍ TÍCH** là những điều **CAO TRỌNG HƠN**. Liệu anh có làm được không ?

– Thánh bốn mạng của anh là GioanBaotixita. Anh hãy can đảm theo gương thánh nhân mà đứng ra **CÓ NÓI CÓ. KHÔNG NÓI KHÔNG**. Nếu giả dụ, những điều liên quan tới anh là sai trái và ko có ,nhưng bằng cách thức nào đó để được truyền chức Linh mục . Thì sự công khai sự thật của anh thể hiện sự ngay thẳng của anh. và chắc chắn cộng đoàn dân Chúa không chấp lỗi anh đâu. **THIÊN CHÚA** yêu mến những người đơn sơ, thành thật mà.

– Anh muốn làm **LINH MỤC** mà anh không làm điều tốt đẹp,

ngay thẳng để CHÚA YÊU thì chúc vụ LINH MỤC và danh xưng LINH MỤC của anh nhằm mục đích gì ????

– Linh mục của CHÚA là làm gương giữa đời để DÂN CHÚA noi theo. Anh làm cố cho người khác VẤP PHẠM qua những khuất tất của anh. Vậy điều cốt lõi của một LINH MỤC là dẫn đưa DÂN CHÚA về với CHÚA liệu có THỰC HIỆN được không????

III. THIÊN CHÚA LÀ ĐÁNG QUYỀN NĂNG

– Tôi là một giáo dân công giáo, KHẲNG ĐỊNH VỚI ANH rằng, THIÊN CHÚA có THẬT và QUYỀN NĂNG. Bất kể ai, thể lực nào, thể chế nào đi nữa, DÁM ĐỐI LỬA THIÊN CHÚA, XÚC PHẠM, NGÔNG CUỐNG với THIÊN CHÚA, THỀ HỨA VỚI THIÊN CHÚA mà LẬT LỌNG thì sẽ nhận hậu quả ngay tức khắc hoặc trong thời gian ngắn.

– Những ai LÀM CỐ cho người khác VẤP PHẠM (Lc 17, 1-3) thì đáng phải CỘT ĐÁ vào cổ và ném xuống biển. Nhưng nếu có phạm lỗi mà hối lỗi thì vẫn được tha tới bảy mươi lần bảy (Mt 18, 22); (Lc 17, 4).

IV. CHE ĐẬY VÀ ĐÔNG LỎA, CHIẾM ĐOẠT CHỨC THÁNH.

– Với chúc vụ Linh mục anh lãnh nhận, từ tiền thân là các giai đoạn và sự hợp pháp, logic về các chứng nhận đã không có, thì THÁNH CHỨC LINH MỤC anh có được như sự CHIẾM ĐOẠT vậy.

– Với một CHỨC THÁNH quan trọng như thế, chắc rằng, MỘT MÌNH ANH không thể CHIẾM ĐOẠT và làm được, mà giả sử PHẢI CÓ RẤT NHIỀU NGƯỜI CỘNG TÁC VÀO cùng với ANH thì anh mới có được, Điều anh có được làm CỐ SỞ để lãnh

nhận LINH MỤC là sai, thì những người CỘNG TÁC GIÚP ANH trong lộ trình NHANH GỌN LẼ để có được những cơ sở để lên chức LINH MỤC cũng đang rất rất sai.

— Sự che đậy và bao che cho sự sai trái đó, chắc chắn NHẦM MỤC ĐÍCH khác. Vì nếu là LINH MỤC của CHÚA thì TUÂN GIỮ LỜI CHÚA DẠY, CÓ nói CÓ. KHÔNG nói KHÔNG, thêm thắt điều gì là do THẾ LỰC MA QUỶ.

Thân mến chào Anh trong tình yêu của Chúa Giesu Kitô.

CHỨC TƯ TẾ (LINH MỤC) CÓ THÀNH SỰ KHÔNG ???

----- J.B Lộc Nhân -----

Căn cứ BỘ GIÁO LUẬT - 1983

Được Đức Gioan Phaolô II ban hành ngày 25 /1 / 1983 hiệu lực ngày 27/1/1983 thay thế Bộ Giáo luật năm 1917 đã được Đức Bênêđictô XV ban hành ngày 27 tháng 5 năm 1917.

I. CÁC CƠ SỞ XÁC ĐỊNH TRUYỀN CHỨC LINH MỤC CÓ THÀNH SỰ

(Từ viết tắt: Giáo luật Điều số = GLĐ)

– Giáo luật Điều 1024 người được truyền chức là một người nam đã được rửa tội..

– Giáo luật Điều 1025 quy định về truyền chức linh mục hay phó tế một cách hợp pháp, thì ứng viên phải hoàn thành thời gian thử thách theo quy tắc của luật, được ban cho theo phán quyết của giám mục mình hoặc của bề trên cấp cao có thẩm quyền những phẩm chất cần thiết, và không bị ngăn cản bởi sự bất thường và

không có trở ngại. Đã hoàn thành các điều kiện tiên quyết theo tiêu chuẩn giáo luật gồm :

– Một người chỉ được thăng chức cách hợp pháp nếu đã lãnh bí tích thêm sức (GLĐ 1033).

– Đơn thỉnh cầu của anh ta trước đây phải do chính tay anh ta viết, có chữ ký và được giám mục, bề trên có thẩm quyền chấp nhận bằng văn bản (GLĐ 1034).

– Người ấy Phải nhận tác vụ đọc sách và giúp lễ và đã thi hành chúng trong một khoảng thời gian thích hợp ít nhất là sáu tháng giữa việc trao thừa tác vụ giúp lễ và phó tế (GLĐ 1035)

– Để được thăng chức phó tế hay linh mục, ứng sinh phải trình cho giám mục hay bề trên cấp cao có thẩm quyền của mình một bản tuyên bố do chính tay mình viết và ký xác nhận rằng mình sẽ lãnh nhận chức thánh, đồng ý và tự do và sẽ cố gắng hết mình cho mục vụ giáo hội (GLĐ 1036)

– Tất cả các ứng viên cho bất kỳ dòng tu nào phải thực hiện một cuộc tĩnh tâm ít nhất 5 ngày tại một địa điểm và cách thức do bản quyền xác định. Trước khi tiến hành nghi thức truyền chức, Giám mục phải chắc chắn rằng các ứng viên đã thực hiện cuộc tĩnh tâm này một cách thích đáng. (GLĐ 1039)

– Các tài liệu cung cấp và điều tra gồm có (GLĐ 1050)

1/ Chúng nhận các khóa học đã được hoàn thành đúng theo quy định tại điều 1032.

2/ Đối với những người được truyền chức linh mục, chúng từ đã lãnh chức phó tế.

3/ đối với các ứng viên chức phó tế, chúng từ đã rửa tội, thêm sức và các thừa tác vụ quy định ở điều 3. 1035 đã được nhận.

— Tuân thủ việc điều tra về những đức tính cần có nơi người được truyền chức (GLĐ 1051) gồm:

1/ phải có lời chứng nhận của giám đốc chủng viện hoặc nhà đào tạo về những phẩm chất cần thiết để lãnh nhận chức thánh, nghĩa là về giáo lý lành mạnh của ứng sinh, lòng đạo đức chân chính, tư cách đạo đức tốt và khả năng thi hành các phép tắc. chức vụ, cũng như, sau một cuộc điều tra được thực hiện đúng cách, về tình trạng sức khỏe thể chất và tinh thần của anh ta;

2/ để tiến hành cuộc điều tra một cách đúng đắn, Giám mục giáo phận hoặc Bề trên cao cấp có thể sử dụng các phương tiện khác mà ngài thấy hữu ích tùy theo hoàn cảnh về thời gian và địa điểm, chẳng hạn như thư chứng nhận, thông báo công khai hoặc các nguồn thông tin khác.

— Được phán quyết của cùng một bề trên hợp pháp đối với người đó và người đó phải được coi là hữu ích cho thừa tác vụ của Giáo hội. (GLĐ 1015).

— Giám mục truyền chức cho ứng viên của mình, người được định phục vụ cho một giáo phận khác, phải chắc chắn rằng người được truyền chức sẽ gắn bó với giáo phận đó (GLĐ 1016).

II. GIÁM MỤC TRUYỀN CHỨC.

— Giám mục thực hiện truyền chức thánh là giám mục được thánh hiến hợp pháp (GLĐ 1012).

— Truyền chức phó tế hàng giáo sĩ triều sẽ do Giám mục giáo phận hoặc Giám mục giáo phận mà ứng viên quyết tâm dẫn thân ở đó. (GLĐ 1016).

— Truyền chức linh mục cho các giáo sĩ triều sẽ do giám mục của giáo phận, nơi ứng viên được phong chức phó tế (GLĐ 1016).

- Giám mục không được truyền chức cho người ngoài thẩm quyền mình quản lý, nếu không được sự đồng ý của giám mục giáo phận của người do (GLĐ 1017) bằng thư chứng thực (dimissorial). Thư chứng thực (dimissorial) được viết bởi giám quản tông tòa với sự đồng ý của ban cố vấn, giám quản giáo phận; với sự đồng ý của công đồng (GLĐ 1018). Công đồng được hiểu là: Trong các hạt và hạt đại diện tông tòa, cha sở hoặc hạt trưởng phải thành lập một hội đồng gồm ít nhất ba linh mục truyền giáo mà cha sẽ lắng nghe ý kiến của họ, kể cả bằng thư (GLĐ 495). Hoặc Bề trên cấp cao của một hội dòng giáo sĩ thuộc quyền giáo hoàng hoặc của một hội giáo sĩ thuộc đời sống tông đồ thuộc quyền giáo hoàng (GLĐ 1019).

— Không được cấp thư chứng thực (dimissorial) (GLĐ 1020). khi chưa có đầy đủ giấy tờ, chứng từ theo quy định về việc tu học theo luật định tại điều (GLĐ 1050) và (GLĐ 1051). Đã nêu trên.

III. NGHI THỨC TRUYỀN CHỨC LINH MỤC.

— Theo tông hiến Sacramentum Ordinis (1947), Đức Giáo hoàng Piô XII tuyên bố việc truyền Chức thánh cho Phó tế, Linh mục và Giám mục là việc đặt tay; và rằng hình thức, và hình thức duy nhất, là những từ quyết định việc áp dụng vấn đề này, biểu thị một cách rõ ràng các hiệu quả bí tích - cụ thể là quyền năng và ân sủng của Chúa Thánh Thần - và được Giáo hội chấp nhận và sử dụng. Điều này được lặp lại trong sách giáo lý công giáo với cùng một nội dung tại điều 1573 Nghi thức chính yếu của Bí tích Truyền chức thánh cho cả ba bậc gồm có việc Giám mục đặt tay trên đầu

linh mục và lời nguyện thánh hiến đặc biệt của Giám mục để xin Chúa ban Thánh Thần và các ân sủng riêng cho thừa tác vụ. mà ứng viên đang được tấn phong.

– YẾU TỐ CẦN THIẾT để truyền bí tích thành sự là Ý ĐỊNH đúng đắn của Giám mục thực hiện truyền bí tích (thừa tác viên).

– Ý định đúng đắn là việc Giám mục muốn hoặc không muốn truyền (bên trong) + Việc thực hiện đặt tay truyền bí tích (bên ngoài). Vậy nên, nghi thức truyền bí tích được thành sự khi GIÁM MỤC thực hiện việc TRUYỀN bí tích phải công khai xác nhận về ý định thăm sâu bên trong, thì điều đó mới xác nhận việc TRUYỀN bí tích thành sự.

– Vì thế, để TUYÊN BỐ VÔ HIỆU việc truyền chức LINH MỤC, khi Giám mục thực hiện truyền chức phải xác nhận về Ý ĐỊNH (bên trong) khi thực hiện nghi thức là có muốn hoặc không muốn.

IV. CHỨC PHÓ TẾ - LINH MỤC.

– Chức phó tế được lãnh nhận khi người đó đã hoàn thành chương trình triết học và thần học (GLĐ 1032).

– Từ Phó tế lên Linh mục: Sau khi phó tế hoàn tất chương trình học và trước khi được thăng chức linh mục, phó tế phải tham gia vào công việc chăm sóc mục vụ, thi hành chức phó tế (GLĐ 1032).

V. THỰC TRẠNG VỀ 3H (MR HỒ HỮU HÒA)

- Căn cứ HIẾN PHÁP TÔNG ĐỒ KỶ LUẬT PHÁP LÝ. Đức Gioan Phaolô II ban hành (25 /1 / 1983)

– Căn cứ vào toàn bộ nội dung gồm Clip lễ truyền chức, tuyên bố của Giám mục giáo phận Maasin, Minh định của Giám mục Anphongso Nguyễn Hữu Long, Thông báo của TGM Vinh ký bởi Phó Chánh Văn Phòng Lm Anton Trần Đức Hà và các chứng nhân của GB Hồ Hữu Hòa.

– Căn cứ Mr HÒA nhập tịch vào Maasin – Philipin được thực hiện sau lễ truyền chức. (TB của GM Cantillas).

– Căn cứ lời chứng (Phút 36 của Clip phong chức).

– Căn cứ nội dung thư giới thiệu được đọc trong thánh lễ (Phút 31 trong Clip)

– Căn cứ các giấy tờ BUỘC PHẢI ĐƯỢC KÝ trước lễ truyền chức thuộc quyền GM Giáo phận. (vì Mr HÒA ko thuộc Dòng Tu nào), (Mr Hòa nhập tịch sau lễ truyền chức).

– Căn cứ nội dung bài giảng của ĐGM “Và trường hợp của thầy Gioan Baotixita, rõ ràng thầy không phải từ Giáo phận này. Chúng ta đã nghe thư của Đức cha Alfonso, Đức Giám mục của thầy, chấp thuận cho thầy được truyền chức. Thầy từ Việt Nam đến để được thụ phong tại Maasin này”

– Căn cứ ĐGM Maasin trong bài giảng đã nói “ Tôi, chính tôi đã không lên kế hoạch cho sự kiện ngày hôm nay; và tôi, chính tôi cũng không hiểu tại sao một thầy Việt Nam hôm nay lại phải thụ phong ở Maasin này.” Câu này có liên quan gì tới Giáo Lý Công Giáo điều 1573 và tông hiến Sacramentum Ordinis (1947) về Yếu tố Cần thiết (Ý định) Khi tiến hành truyền Bí tích.

NHẬN THẤY RẰNG.

Vậy, mọi giấy tờ liên quan trước ngày truyền chức gồm các giấy tờ ký xác nhận đơn thỉnh cầu phải được ĐGM trực tiếp / Bề trên dòng trực tiếp ký (GLĐ 1034) ; Xác nhận việc thi hành tác vụ đọc sách, giúp lễ ít nhất 6 tháng (GLĐ 1035); ĐGM Giáo phận trực tiếp phải ký trên đơn trình của ứng viên đồng ý và tự do và sẽ cống hiến hết mình cho mục vụ giáo hội (GLĐ 1036) ; ĐGM Giáo phận xác nhận việc ứng viên đã tĩnh tâm 5 ngày trước ngày truyền chức (GLĐ 1039); Có văn bản xác nhận người được phong chức sẽ có ích cho giáo hội, Có văn bản xác nhận về việc điều tra (GLĐ 1051) (ở việt nam thường thấy, GMGP áp dụng thông báo ở các nhà thờ, các thánh lễ chủ nhật)

BẰNG ẤY NHỮNG GIẤY TỜ CẦN ĐƯỢC XÁC NHẬN, VẬY AI LÀ NGƯỜI ĐÃ XÁC NHẬN. Theo giáo luật quy định, Chỉ có GIÁM MỤC GIÁO PHẬN TRỰC TIẾP hoặc BỀ TRÊN DÒNG TU của người đó mới có quyền xác nhận trên những giấy tờ đó.

— Theo Minh Định của ĐGM Anphong Nguyễn Hữu Long, Mr 3H không là chủng sinh của giáo phận.

Vậy, Các giấy tờ AI LÀ NGƯỜI ĐÃ KÝ trên các giấy tờ đó ??? để Đức GM Maasin tiến hành phong chức

— Mặt khác cần 1 Thư chứng thực (dimissorial) do GM GIÁO PHẬN ký trao quyền GM Maasin , Thì GM GP Maasin mới thành sự trong việc truyền chức (GLĐ 1017)

(CÒN TIẾP)

CHỨC TƯ TẾ (LINH MỤC) CÓ THÀNH SỰ KHÔNG ? - PHẦN 2

----- J.B Lộc Nhân -----

- Căn cứ Bộ Kinh Thánh Tân Ước
- Căn cứ Bộ Giáo Luật 1983
- Nội dung đã viết trong phần 1 (I-V).
- Tiếp theo là phần 2 (VI-VII)

Theo Kinh thánh Ga 14,6, 22. “Chúa là đường, là sự thật”, “Ai yêu mến Thầy, thì giữ lời Thầy” Giữ và thi hành lời Chúa được thể hiện qua việc làm và lời nói, không lên tiếng bảo vệ sự thật, sự thánh thiêng của Thiên chúa, bí tích nhiệm mầu của Chúa, của Giáo hội mà chấp nhận yên lặng nhằm an thân, có thể là sự đồng lõa với sai trái và gian dối, chống lại sự thật thuộc về Thiên Chúa. Người không thi hành lời Chúa, không thể là anh em của Chúa. Họ là những kẻ phản bội lời Chúa dạy, phản bội lại Giáo hội. Chúa đã từng nói Giuđa: “Khốn cho người, thà người đừng sinh ra thì hơn” (Mt 26, 25).

VI. TIẾNG GỌI VÀ SỰ PHẢN BỘI

GB Hồ Hữu Hòa muốn thành Linh mục. Con đường tu học theo giáo luật quy định của Hồ Hữu Hòa có thể đã được hợp thức hóa bằng những CHỮ KÝ GIAN DỐI cho cả MỘT HỆ THỐNG QUY TRÌNH kéo dài tới lúc chịu chức.

Bản Minh Định của GM Anphong Nguyễn Hữu Long đã xác nhận GB Hồ Hữu Hòa không là chủng sinh của GP Vinh và không hề có việc gửi đi học ở Học viện liên dòng. (MĐ10223).

Vậy, chiếc áo chùng đen (Cassock) với cổ trắng mà Hồ Hữu Hòa đã khoác lên mình trong quá trình học tại học viện liên dòng là một sự giả dối với Học viện Liên dòng, lừa dối đối với những người tu theo đúng quy định Giáo luật ban hành từ những dòng khác trong khóa học. Ý hướng gian dối đó đã có ngay từ phút đầu của quá trình. Gian dối và sai trái đó, chắc chắn không xuất phát từ Thiên Chúa, vì Thiên Chúa là sự thật (Ga 14,6). Còn sự gian dối là của Satan. “Cha các ông là Satan, và các ông làm những gì cha các ông ham thích. Ngay từ đầu, nó đã không đứng về phía sự thật, vì sự thật không ở trong nó” (Ga 8, 44).

Cả một hệ thống quy trình theo Giáo luật định, tính tới lúc phong chức tại Philipin, chắc chắn, một mình GB Hồ Hữu Hòa không thể nào làm được. Giả sử phải có hầu thuẫn rất lớn của cả số lượng người với quyền chức, với sức mạnh quyền lực nào đó hậu thuẫn, thì Hồ Hữu Hòa mới trót lọt thông qua hết. Thông qua từ toàn bộ chữ ký trên các giấy tờ nhằm xác nhận ứng sinh đầu vào... cho đến bản chứng thực (dimissorial) để Giám mục Philipin truyền chức linh mục. Bản chứng thực (dimissorial) và các giấy tờ liên quan trước lúc truyền chức, phải là bản KÝ SỐNG. vì những bản này sẽ lưu trữ vào

ăn khố của giáo phận nơi truyền chức (GLĐ 1053). Chắc chắn, đó không thể là bản in màu theo công nghệ AI kỹ thuật số được.

- Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long đã Minh Định không ký văn bản nào (file đính kèm). Đức GM Philipin tuyên bố là chữ ký của GM Nguyễn Hữu Long (file đính kèm). Vậy, Giả sử, có người **GIẢ MẠO CHỮ KÝ**

- Xét theo **LUẬT PHÁP XÃ HỘI VIỆT NAM**. Việc giả mạo **CHỮ KÝ** này theo hạng mục chữ ký công vụ, sẽ vi phạm Điều 359 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi 2017. Tùy nặng nhẹ để xử lý và phạt tù đến 20 năm.

- Xét trên **GIÁO LUẬT**. Giả mạo chữ ký này là sự **LỪA DỐI THIÊN CHÚA, GIÁO HỘI. CỘNG ĐOÀN DÂN CHÚA**. Nhằm **CHIẾM ĐOẠT CHỨC THÁNH**.

- Và rồi những người liên quan, những người Cộng tác cho việc chiếm đoạt chức thánh, sẽ căn cứ theo Giáo Luật để xét xử

- Dù xét xử hay không xét xử hay bỏ lơ, thì vẫn còn Thiên Chúa. Quan án tối thượng sẽ phát xét cuối cùng.

VII. TRUYỀN CHỨC THÀNH SỰ HAY KHÔNG THÀNH SỰ

Giám mục không được truyền chức cho người ngoài thẩm quyền mình quản lý, nếu không được sự đồng ý của giám mục giáo phận của người đo (GLĐ 1017).

Tông hiến *Sacramentum Ordinis* (1947) và Giáo lý Công giáo điều 1573 quy định. Việc truyền Chức thánh cho Linh mục là việc đặt tay trên đầu người lãnh nhận + lời nguyện thánh hiến đặc biệt của Giám mục để xin Chúa ban Thánh Thần và các ân sủng riêng cho người được tấn phong.

– **YẾU TỐ CẦN THIẾT** là **Ý ĐỊNH** đúng đắn của Giám mục thực hiện truyền bí tích. Ý định đúng đắn là việc Giám mục muốn hoặc không muốn truyền (bên trong) + Việc thực hiện đặt tay truyền bí tích (bên ngoài). Vậy nên, nghi thức truyền bí tích được thành sự khi **GIÁM MỤC** thực hiện việc **TRUYỀN** bí tích sẽ công khai xác nhận về ý định thâm sâu bên trong của Ngài cho cộng đoàn dân Chúa biết.

Bên cạnh đó. Đối với người được truyền chức linh mục phải chắc chắn rằng về sự ước muốn, ước ao đúng đắn, nhằm phục vụ giáo hội của Thiên Chúa. Tự do cống hiến hết mình cho mục vụ giáo hội (GLĐ 1036). Phải là người được coi là hữu ích cho thừa tác vụ của Giáo hội. (GLĐ 1015).

***Tiếng gọi và sự phản bội. Chiếc áo chùng đen (Cassock) được khoác vào để phủ lấp đi sự không hợp pháp là một chùng sinh. Quá trình học tập, toàn bộ chữ ký chúng thực không đúng theo **GIÁO LUẬT** và **QUYỀN CỦA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN**.

***Tại phút 32 Clip phong chức: Trong bản chúng thực (dimissorial) tác giả bài viết lưu ý tới hai điều (GLĐ 1029) và (GLĐ 1051) có thực sự không. Là người có **TIẾNG TỐT. CÓ PHẨM CHẤT ĐẠO ĐỨC TOÀN DIỆN. CÓ ĐỨC TIN. VÀ CHA GIÁO ĐẠI CHỨNG VIỆN** của người đó chúng thực về Phẩm chất cần thiết để lãnh nhận chức thánh. Và người đó Đã được thực hiện **ĐIỀU TRA** công khai ???.

***Tại sau phút 39 Clip phong chức: Giám mục Maasin trước nghi thức đặt tay, trong bài giảng đã nói và lời nói đó tỏ hiện ra điều bên trong của Ngài về ước muốn và suy nghĩ của Ngài, rằng “ Tôi, chính tôi đã không, đã không lên kế hoạch cho sự kiện ngày hôm

nay; và tôi, chính tôi cũng không hiểu tại sao một thầy Việt Nam hôm nay lại phải thụ phong ở Maasin này.”

Đến đây, tác giả bài viết xin ngưng. Vì bản THÔNG BÁO CỦA GIÁO PHẬN MAASIN đã nêu rõ nội dung. “Sẽ rà soát và kiểm tra toàn bộ hồ sơ và tính hợp pháp của các giấy tờ liên quan ”

Phía Giáo phận Maasin. Đức Giám mục Giáo phận Maasin đã làm đúng theo Giáo luật quy định.

VIII. CÁC CHỨNG GIAN-NGƯỜI CỘNG TÁC (bài tiếp theo)

IX. CHA TRƯỞNG ẤN. (bài tiếp theo).

X. NHỮNG SAI PHẠM GIÁO LUẬT NGHIÊM TRỌNG

(bài tiếp theo).

TẠI SAO GIÁM MỤC GIÁO PHẬN KHÔNG LÊN TIẾNG ???

----- J.B Lộc Nhân -----

(HCTL=Hiến chế tín lý; GLĐ=Giáo Luật điều)

Đứng trước vụ việc GB Hồ Hữu Hòa với sự ồn ào trong và ngoài nước, Giáo phận Maasin đã ra thông báo toàn giáo dân và gửi thư tới Tòa Thánh.

Người Công giáo Việt Nam trong và ngoài nước đang như ngồi trên đống lửa. Họ lo lắng cho giáo hội Công giáo Việt Nam, Họ lo lắng cho con em của họ và xứ đạo của họ, lo lắng về Niềm tin có thể bị lung lay.

Đối với người dân thuộc tôn giáo khác, họ bất ngờ, và chắc chắn sẽ có những người nói, mấy ông Công Giáo cũng có khác gì đâu, tưởng gì và kèm cái bĩu môi...

Thế nhưng, Các Giám mục Việt Nam nói chung, đặc biệt, Giám mục Giáo phận Vinh với quyền LẬP PHÁP, HÀNH PHÁP và TƯ PHÁP vẫn yên lặng không lên tiếng.

I. QUYỀN CỦA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN

Giáo phận là một phần Dân Chúa được ủy thác cho Giám mục giáo phận để cai quản. Vì thế, Giám mục giáo phận sẽ tham dự vào mẫu nhiệm của Giáo hội và cao hơn là mẫu nhiệm của Thiên Chúa. Giáo phận /Giáo hội là duy nhất, thánh thiện, Công giáo và Tông truyền của Chúa Giêsu thực sự hiện hữu và hoạt động (HCTL, 23, 26; 369).

Giám mục Giáo phận hợp pháp là người kế vị các tông đồ, là người có trách nhiệm cai quản dân của Chúa đã giao phó. Ngài có trách nhiệm COI SÓC. Đặc biệt là PHẢI BẢO VỆ ĐỨC TIN, tuyệt đối TRUNG THÀNH VỚI GIÁO HUẤN CỦA CHÚA.

Giám mục giáo phận có đầy đủ quyền gồm QUYỀN LẬP PHÁP, HÀNH PHÁP VÀ TƯ PHÁP (GLĐ 391). Đồng thời có quyền lực thông thường, thích hợp và trực tiếp cần thiết (GLĐ 381) để thi hành chức năng mục vụ của mình, trừ những trường hợp mà luật hoặc sắc lệnh của Đức Thánh Cha dành cho thẩm quyền tối cao hoặc cho một cơ quan giáo hội khác có thẩm quyền. Quyền Trực tiếp cần thiết, là quyền trực tiếp với tín hữu trong giáo phận của mình mà KHÔNG CẦN MỘT AI KHÁC làm TRUNG GIAN.

II. QUYỀN LẬP PHÁP CỦA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN.

Trong Giáo phận, QUYỀN LẬP PHÁP thuộc về Giám mục giáo phận và không được ủy quyền cho bất kỳ người nào khác, và giám mục giáo phận không thể ban hành các quy tắc trong giáo phận trái với Giáo luật hội thánh. Điều này cũng đã quy định trong giáo luật số 135 như sau “Quyền lập pháp phải được thực thi theo cách thức do giáo luật quy định; điều mà một nhà lập pháp dưới quyền tối cao sở hữu trong Giáo hội không thể được ủy quyền một cách hợp lệ trừ khi giáo luật quy định rõ ràng khác. Một nhà lập

pháp thấp hơn không thể ban hành luật trái với luật cao hơn một cách hợp lệ “ (GLĐ 135).

Trong quyền lập pháp, Giám mục giáo phận ban hành các điều lệ, quy chế, quy định vv....trong đó có quy chế, điều lệ về ứng sinh và quy chế kỷ luật....Ngoài việc giao và ủy quyền cho người khác, Giám mục giáo phận vẫn có thể trực tiếp điều hành và thực thi các quyền này trong trường hợp cần thiết.

III. VỤ VIỆC GB HỒ HỮU HÒA.

Với vụ việc đang diễn ra lúc này liên quan GB Hồ Hữu Hòa và liên quan trực tiếp tới Giám mục Giáo phận Vinh là Giám mục Anphongso Nguyễn Hữu Long, giáo dân công giáo không những trong Giáo phận Vinh mà trong toàn nước, các nước trên thế giới, đang rất lo lắng, băn khoăn và có phần suy nghĩ lệch lạc tới giáo hội địa phương, kéo đến là giáo hội địa phương lân cận trong nước, tới Tòa Thánh và nghiêm trọng hơn là liên quan tới niềm tin của Dân Chúa với Thiên Chúa.

Chức năng của Giám mục giáo phận là bảo vệ niềm tin của Dân Chúa. Thế nhưng, với tất cả những lùm xùm đang diễn ra hiện nay liên quan vụ việc phong chức linh mục cho GB Hồ Hữu Hòa, đã có tác động làm ảnh hưởng lớn đối với Dân Chúa, tới Giáo hội trong nước và toàn cầu. Với chức năng Giám mục giáo phận. Đức Giám mục Anphongso Nguyễn Hữu Long vẫn yên lặng, không hề có một thông báo nào phản hồi tới Dân Chúa có ý nhằm ổn định và để cho Dân Chúa được an tâm.

Ngay cả bản Minh định của Giám mục giáo phận ký ngày 10/2/2023 có nội dung trái ngược với nội dung thông báo của Giám

mục giáo phận Maasin ký ngày 17/2/2023 đăng trên face giáo phận cũng đã được tháo bỏ. Báo chí ngoài nước như ở New Zealand, Philipin, Trung Quốc, Úc, Vatican...đã lên tiếng lâu nay. Các tik tock, các youtuber và rất nhiều các cá nhân rầm rộ đưa tin về sự việc, thì Đức Giám mục Anphongso Nguyễn Hữu Long vẫn yên lặng, tiếp tục yên lặng.

Đến ngày hôm nay, 25/2/2023, với Uy quyền của Giám mục giáo phận và với Uy Quyền được Thiên Chúa trao ban, ủy thác để Bảo Vệ Dân Chúa, với Quyền được Tòa Thánh trao ban thông thường, Quyền quy định trong Giáo Luật 1983. Thế nhưng, Đức Giám mục Anphongso Nguyễn Hữu Long vẫn yên lặng. Sự yên lặng này của Giám mục Anphongso có khi nào do:

– NGÀI KHÔNG HIỂU GIÁO LUẬT, KHÔNG HIỂU GIÁM MỤC GIÁO PHẬN CÓ NHỮNG QUYỀN NÀO THIÊN CHÚA BAN CHO NGÀI. NHỮNG QUYỀN NÀO GIÁO HỘI TRAO CHO NGÀI ???

Hay lý lo là

– NGÀI COI GIÁO DÂN, DÂN CHÚA đã được THIÊN CHÚA trao cho Ngài CAI QUẢN là KHÔNG QUAN TRỌNG, KHÔNG CẦN THIẾT

Nên Ngài mới yên lặng tới tận hôm nay và không ai biết ngài sẽ yên lặng tới khi nào ??? Trong khi, trong lòng mỗi Giáo Dân thì lo lắng, buồn đau khôn xiết vì sự việc xảy ra với giáo phận, Giáo hội và nguy hại hơn là ảnh hưởng tới niềm tin của Dân Chúa với Giáo hội, với Thiên Chúa.

Ngài là Giám mục Giáo Phận như người chăn dắt đàn chiên, lẽ nào, sói dữ vây quanh nhằm cắn xé chiên, thể hiện lúc này là rất

nhiều luồng thông tin trong và ngoài nước suy diễn trên hệ thống mạng internet, từ người có ý tốt, người không có ý tốt, từ các báo ngoài nước tới các thông tin trên các kênh của tiktok, youtuber, face book... đang ngày một nhiều và đổ ập lên Dân Chúa nói chung, Dân Chúa tại giáo phận Vinh nói riêng. Ngài vẫn yên lặng và không hề có động thái công khai nào nhằm thực hiện QUYỀN TRỰC TIẾP của Ngài với DÂN CHÚA.

Sự yên lặng của Ngài có khác nào NGÀI ĐANG LẤN TRỐN, KHÔNG HÀNH ĐỘNG. Có khác nào người chăn chiên đã bỏ mặc đàn chiên khi chiên bị sói cắn xé, ăn thịt.

Hay Ngài bị thế lực nào, đám đông nào ngăn cản không cho Ngài lên tiếng ??? Ngài là người được Chúa và Hội Thánh của Chúa chọn lựa, Ngài sợ gì khi mà “Dù một sợi tóc trên đầu rụng xuống cũng không ngoài Thánh Ý Chúa” (Mt 10,30; Lc 12,7).

Ngài là một Giám Mục hợp pháp của Giáo hội, với Quyền Lập Pháp, Hành Pháp, Tư Pháp, quyền thông thường, quyền trực tiếp như Giáo luật điều 381 quy định. Với quyền trực tiếp, Ngài không cần bất cứ một người nào khác nói điều của Ngài muốn nói với Dân Chúa, mà chính là Ngài phải nói với Dân Chúa. Không những thế, Ngài là ĐẠI DIỆN CỦA THIÊN CHÚA trước mặt DÂN CHÚA chứ không phải ĐẠI DIỆN CỦA GIÁO HOÀNG (HCTL 27).

Vì thế, Lúc này, Dù đúng, sai như thế nào. Ngài PHẢI LÊN TIẾNG trước toàn thể DÂN CHÚA nhằm thực hiện trách nhiệm của Ngài đã lãnh nhận từ THIÊN CHÚA trao ban, đó là COI SÓC và BẢO VỆ NIỀM TIN của Dân Chúa.

Trong năng quyền Giám mục giáo phận mà Ngài đã lãnh nhận từ Thiên Chúa trao ban, từ Hội Thánh, mức độ hoàn thành hay

không hoàn thành nhiệm tòa của Ngài ở mức nào, Ngài phải trả lời trước mặt Tòa Thánh và Thiên Chúa. Ngài trả lời các bề trên như thế nào là Quyền của Ngài. Nhưng với DÂN CHÚA lúc này, Ngài phải thực hiện QUYỀN mà THIÊN CHÚA trao ban là COI SÓC và BẢO VỆ NIỀM TIN của DÂN CHÚA.

IV. HỘI ĐỒNG GIÁM MỤC VIỆT NAM. (Còn tiếp)

**MỘT MÌNH GIU-ĐA
CÓ BÁN CHÚA ĐƯỢC KHÔNG???**
- VỤ VIỆC GB HỒ HỮU HÒA.

----- J.B Lộc Nhân -----

I. GIUĐA-NGUY BIỆN VÌ YÊU THƯƠNG.

Mỗi người trong chúng ta chỉ biết rằng, Giuđa Ítcariốt là môn đệ và là kẻ bán chúa (Ga 12,4) ông bán Chúa với 30 đồng bạc và ông đã treo cổ tự tử (Mt 17, 5).

Giuđa là 1 trong 12 tông đồ, cũng được hưởng các ân huệ bởi Chúa. Ông cũng được trao mọi năng quyền như rao giảng, chữa lành. Nhưng chắc chắn, Giuđa là một môn đệ hèn nhất, bởi trong toàn bộ trình thuật kinh thánh, không chỗ nào nói Giuđa đã đứng lên bảo vệ Chúa, bảo vệ Thầy mình, bảo vệ sự tốt đẹp mà chính bản thân Giuđa đang lãnh nhận từ Chúa.

Hội Thánh là của Chúa (Mt 16, 18); Hội Thánh là duy nhất, thánh thiện, tông truyền (kinh tin). Giáo hội ngày nay đã, đang bị

tai tiếng rất nhiều, bởi một số thành phần đã bội phản, sống bản, hèn kém, đam mê vật chất trần gian với 30 đồng bạc, như Giuđa, không dám mở miệng bảo vệ Thầy mình là người đã yêu thương nó, dẫn đưa nó trên con đường sự thật.

Giuđa là môn đệ, cũng là hàng tư tế như phêrô, khi mở miệng thì luôn là những từ tốt đẹp, nào là yêu thương, nào là sự thật, nào là vị tha, nào là tha thứ.....nhưng, đó chỉ là nguy biện, lấy danh tiếng lo cho người nghèo, yêu mến, tha thứ, thương yêu người nghèo để che lấp đi mưu đồ thâm độc, gian ác. “Sao lại không bán dầu thơm đó lấy ba trăm quan tiền mà cho người nghèo”? (Mt 12, 5). Nhưng thực tế thì sao??? Y là một tên ăn cắp (Mt 12,6); y giữ túi tiền và thường lấy cho mình những gì người ta bỏ vào quỹ chung (Mt 12, 6);

II. MỘT MÌNH GIUĐA CÓ BÁN CHÚA ĐƯỢC KHÔNG?

Bản chất của Giuđa không hề thay đổi dù đã sống gần Chúa. Quá khứ của Giuđa là dòng dõi Iscariot (Sicarii), Sicarii là nhóm Do Thái cực đoan, một số người trong số họ là những kẻ khủng bố. Một kẻ qua lại, thân thiết với chính quyền Do Thái lúc bấy giờ và là một kẻ ăn cắp, là thành phần cực đoan khủng bố, nhưng đã tham gia trong hàng ngũ tông đồ.

Không thể nói Giuđa có một mình trong tiến trình bán Chúa. Sự cấu kết với chính quyền Do Thái thời bấy giờ chắc chắn phải thân thiết tới mức nào ?? mới có sự phối hợp ăn ý từng chi tiết “Tôi hôn ai thì chính là người đó. Các anh bắt lấy” (Mt 26, 48); Và Giuđa phải thân thiện với Chính quyền thời bấy giờ như thế nào mới có thể sắp xếp cả một đội quân đông với gươm giáo gây gộc kéo tới bắt Chúa (Mt 26, 47).

Trong lúc đó, các môn đệ khác thì lăn ra ngủ, ngủ thì câm miệng, không QUAN TÂM GÌ, KHÔNG NÓI LÊN ĐIỀU GÌ, mặc kệ cho họ bán Chúa, xử Chúa, Đánh, xỉ nhục Chúa. Đến khi Chúa bị bắt đi, Các môn đệ mới đi theo xa xa.(ĐAU ĐỚN VÔ CÙNG).

Chúa Giesu là người nổi tiếng, là người quyền năng, Chữa người mù thấy được (Ga 9, 11), người què đi được, người phong cùi lành bệnh (Mt 8, 3); (Mc 1,41); (Lc 5,13)...vv đâu dễ dàng bán Chúa như bán món hàng nào đó ngoài chợ. chắc chắn phải có sự cấu kết với cả một hệ thống thế lực nào đó, đồng thời cũng cần cả một hệ thống cấu kết với nhau để bảo vệ Chúa mang đi, tránh những phản đối, dập tắt những phản đối. Thế lực đó thể hiện bằng một đám đông, một đội quân đông với gươm giáo gậy gộc kéo tới (Mt 26, 47); tuy nhiên, bắt ngờ vô cùng và ít ai chú ý. KẼ CẤM ĐẤU đội quân chính là Giuđa (Lc 22, 47) kẻ mà bấy lâu nay đứng trong hàng ngũ tông đồ, ăn cùng bàn, chằm cùng chén với Chúa.

III. VỤ VIỆC GB. HỒ HỮU HÒA

Với Xã Hội Việt Nam nói chung. Hồ Hữu Hòa là thầy phong thủy, có liên quan vụ án Vũ Nhôm. Hồ Hữu Hòa với khối tài sản: Gần 4,3 tỷ đồng; 785.536 USD; 1.100.000 yên; 7.671 SGD; 18.290 euro; 48 nhẫn vàng; 8 miếng vàng; 24 tờ tiền ngoại tệ các loại; 1 vật trang trí làm bằng ngà voi; 1 thùng xốp; 1 thùng nhựa; 1 hộ chiếu số B3865555; 2 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất ở TP Hồ Chí Minh; 1 sổ tiết kiệm 10 tỷ đồng; 6 Ipad; 20 điện thoại di động; 10 USB; 2 con dấu; 3 tập tài liệu; 1 phong bì đã bóc. (Web Nhadautu.vn; 22h, 22/2/2023).

Trên trang Vietnamnet.vn về Hồ Hữu Hòa “Về số tiền 9 tỷ đồng đưa cho Hòa, ông Hồ Hữu Hoà khai, có nguồn gốc do kinh doanh, buôn bán nhiều năm là do nhiều lần được mẹ đẻ là bà Đoàn Thị Ái cho tiền vàng” (Vietnamnet.vn, 23h, 22/2/2023).

Theo báo mạng Congan.com.vn “Bị cáo Hồ Hữu Hòa bị tuyên phạt 2 năm 7 tháng 25 ngày tù” (Congan.com.vn 1h, 23/2/2023)

Đối với Giáo dân Công giáo. GB Hồ Hữu Hòa đã không tham gia Dòng tu nào, Không thuộc chủng sinh của bất kể địa phận nào. Theo minh định của ĐGM Anphongso Nguyễn Hữu Long đương quyền Giám mục giáo phận Vinh. “ Không hề có sự việc anh GB Hồ Hữu Hòa được nhận là chủng sinh của giáo phận Vinh và được cử đi học tại các học viện ở miền nam” đồng thời Đức GM cũng khẳng định “ Chưa hề liên hệ với ĐGM GP Maasin, nhất là liên quan đến việc phong chức linh mục cho GB Hồ Hữu Hòa”

Vậy mà, dùng một khoảng thời gian rất ngắn, sau khi kết thúc thi hành án 2 năm 7 tháng 25 ngày tù, thì bỗng dưng nay là một “linh mục” được truyền chức tại giáo phận Maasin.

Quả thực GB Hồ Hữu Hòa theo cách gọi dân gian là người vào tù ra tội, Với khối tài sản khổng, và theo lời khai trước tòa do kinh doanh mà có, theo dân gian gọi là dân con buôn.

Với một chữ tiếng Anh không biết, được nhập tịch tại giáo phận Maasin là nơi người Công giáo sử dụng ngôn ngữ tiếng Anh chiếm 95% (Báo cáo Dân số Philipine, 2022).

Như vậy, Hồ Hữu Hòa đã có mối quan hệ rất rộng với những người có vị trí khá cao so với dân chúng về mặt xã hội.

GB Hồ Hữu Hòa với bản thân không thể đọc được tiếng Anh, vậy mà ĐGM Maasin truyền chức linh mục với thánh lễ toàn bằng

tiếng Anh, qua đó, trong giáo hội Công giáo, chắc chắn, GB Hồ Hữu Hòa phải thuộc loại “tâm cỡ” . Có “ tâm cỡ” mức nào thì mới “chỉ đạo” và có các giấy tờ cần thiết để lên được chức vụ Linh Mục dễ dàng, trót lọt bằng các chữ ký, không cần qua các bước theo quy định của Giáo Luật.

Phải “tâm cỡ” như thế nào, thì mới gạt bỏ giáo GIÁO LUẬT qua một bên trong các thủ tục giấy tờ cần thiết.

#HoHuuHoa; #Maasin; #Vaticannews; #HHH; #3H.; #G

GỌI CHA ĐỐI VỚI GB HỒ HỮU HÒA (3H) LÀ SAI???

----- J.B Lộc Nhân -----

Mấy nay, thấy nhiều nơi tuyên bố gọi GB Hồ Hữu Hòa là CHA. Và có vị nào đứng giữa nhà thờ tuyên bố phải gọi GB Hồ Hữu Hòa là CHA cho phải lễ.

Cá nhân tôi- Gọi 3H – GB Hồ Hữu Hòa trong lúc này là CHA. là SAI, SAI trầm trọng. Cụ thể như thế nào, xin xem hết nội dung sau.

I. TẠI SAO GỌI TƯ TẾ/ LINH MỤC là CHA.

– Thánh Phao lô nói “Không phải để bêu nhục anh em mà tôi đã viết thế! Nhưng là để sửa dạy anh em như những con cái chí thiết. Và chẳng, cho dẫu quản giáo, anh em có từng vạ trong Đức Kitô Yêsu, nhưng cha, thì không nhiều đâu: vì trong Đức Kitô Yêsu, nhờ Tin mừng, chính tôi đã sinh ra anh em” (1 Cô-rinh-tô 4, 14.15) (bản dịch Lm Nguyễn Thế Thuấn).

Như vậy. Qua bí tích rửa tội và các bí tích khác trong Đức Kitô Yêsu nhờ Tin mừng, mà những người thực hiện bí tích đó đã sinh ra anh em .

– Năm 400, một giám mục được gọi là “papa” Cha và danh hiệu này chỉ được giới hạn để xưng hô với Giám mục thành Rome (Đức Thánh Cha) là người kế vị Thánh Phê rô, và trong tiếng Anh được dịch là “pope”. Tiếng Tây ban nha “papá” . Tiếng La tinh “ papa”

– Từ thời kỳ đầu các Giám mục chỉ được gọi là Trưởng Lão (Μεγαλύτερος), và sang giữa cuối Thế kỷ 2 , Giám mục được gọi là Linh Mục.

– Thời kỳ đầu của giáo hội, tiếng HY LẠP được thay thế bằng tiếng LA TINH thì lúc này Trưởng Lão (Μεγαλύτερος) (Hy Lạp) được gọi thành Trưởng Lão (seniore)(theo Latinh) và seniore(theo La tinh) sử dụng gọi cho giáo sĩ, linh mục,

– Giám mục được gọi là Linh mục. và Giám mục truyền chức cho người thực hiện các chức năng tư tế của mình lúc này người đó cũng gọi là Linh mục. (xã hội hiện nay chúng ta thấy Giám mục và Linh mục là 2 cấp khác nhau)

– Khi thời cải cách ở NƯỚC ANH. Từ Seniore(theo La tinh) thành Sir (tiếng Anh) và tại Anh, các linh mục quản xứ được gọi là Ngài Linh mục.

– Thời kỳ Thánh Bênêdictô – Viện Phụ (480 – 547). Ngài chỉ định danh hiệu CHA cho các linh mục GIẢI TỘI THIÊN LIÊNG, vì họ là những người bảo vệ các linh hồn.

– Thời trung cổ danh từ “CHA” được dùng để gọi các tu sĩ HÀNH KHẮT (như tu sĩ dòng Phanxicô và tu sĩ dòng Đa Minh) - vì họ rao giảng, dạy dỗ và các công việc từ thiện, họ quan tâm đến nhu cầu TINH THẦN+THỂ CHẤT của con Chúa.

– Thời trung cổ, trong các tu viện gọi các linh mục sống đời tu trong TU VIỆN là CHA. Và thời này, thường dùng các TU SĨ để

thực hiện bí tích giải tội cho dân. gọi là các CHA giải tội.

– Đến đây, chúng ta thấy từ CHA áp dụng với CHA GIẢI TỘI là người lo việc LINH HỒN THIÊN LIÊNG. Và áp dụng đối với TU SĨ HÀNH KHẮT vì họ Giảng dạy, Giải tội, lo cả đời sống thể chất.

– Thế kỷ 18 tại Châu Âu. Chỉ những linh mục có LỜI KHẨN DÒNG mới được gọi là CHA.

– Thế kỷ 19, Hồng y Manning, tổng giám mục của Westminster, đã ra lệnh gọi là CHA cho tất cả các linh mục KHẨN DÒNG, cũng như giáo sĩ được gọi giống nhau, kéo giáo dân nghĩ rằng những người KHẨN DÒNG vượt trội so với các LINH MỤC GIÁO PHẬN.

– Linh mục quản xứ đã đảm nhận nhiều chức năng hơn của giám mục và trở thành người chủ tế chính của Bí tích Thánh Thể. Bí tích hòa giải, Bí tích rửa tội và là người đứng đầu nhà thờ. Là đại diện của Thiên Chúa với dân Chúa, dẫn đến việc nhấn mạnh hơn nữa các phẩm chất và quyền năng thiêng liêng của linh mục. và Giám mục được gọi là CHA, và Linh mục xứ cũng được gọi là Cha.

II. GỌI GB HỒ HỮU HÒA (3H) là CHA là ĐÚNG hay SAI ???

Theo trình bày trên, đến đây, mỗi người có thể biết rằng, gọi GB HỒ HỮU HÒA là CHA là ĐÚNG hay SAI.

Hay trả lại SỰ THIÊN LIÊNG về với đúng NGÔI VỊ và đúng với NGƯỜI xứng đáng.

CHƯƠNG 10:
CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ HẢI LÊ

10 CÂU HỎI KHÔNG CÓ LỜI GIẢI ĐÁP

1. Thưa ngài, khi trao thừa tác vụ cho HHH, ngài có hiểu biết đầy đủ về chuyện HHH là một thầy bói không? Ngài có thấy HHH xứng đáng hơn các thầy chủng viện hiền lành đạo đức khác?

2. Thưa ngài, giáo phận có chủng viện sao ngài lại gửi HHH vào học ở học viện của dòng Phan-xi-cô và học viện Liên dòng ở Sài Gòn? Ngài gửi anh ta trong vai trò gì, sao anh ta lại mặc áo chùng thâm của quý thầy chủng viện?

3. Thưa ngài, trong quá trình học nhiều người đã phản đối hạnh kiểm học lực tệ hại của HHH, phản ảnh việc HHH tố cáo bài giảng của các cha giáo khi nhắc tới cộng sản và khiến các ngài ấy bị an ninh sách nhiễu, ngài có nghe có biết?

4. Thưa ngài, vì sao HHH bị loại khỏi học viện dòng Phan-xi-cô rồi ngài vẫn nỗ lực ghi anh ta vào học viện Liên dòng?

5. Thưa ngài, ai đã ép cha Văn dòng Đa Minh ký bằng giả của Học viện liên dòng cho HHH khi anh ta ở tù gần 3 năm từ đầu 2019 tới cuối 2021 mà lại có thời gian học là 2018-2022 và tốt nghiệp loại giỏi?

6. Thưa ngài, ai đã lấy tình cảm anh em cùng dòng Đa Minh với cha chương ấn giáo phận Maasin để nhờ ngài ấy làm môi giới với Đức cha Cantillas vụ việc HHH?

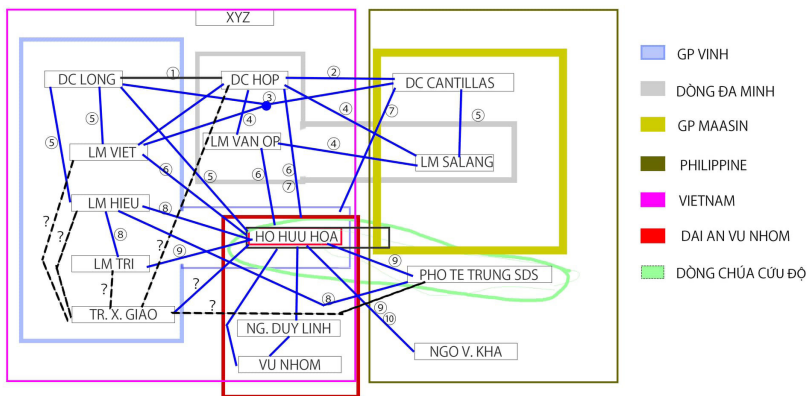
7. Thưa ngài, ai đã năm lần bảy lượt làm chứng dối với Đức cha Cantillas rằng HHH bị bách hại vì đức tin Công giáo nên cần phải chịu chức bên Phi Luật Tân chứ không phải ở Việt Nam?

8. Thưa ngài, ai đã ăn uống cùng các cha Việt, Hiệu, phó tế Trung và HHH tại nhà anh giáo dân Ngô Văn Khả trước ngày cả nhóm dắt díu qua Phi?

9. Thưa ngài, ngài có thấy bí tích Truyền Chức Thánh là cao trọng và đức tin của bảy triệu tín hữu Việt Nam không phải là trò đùa của ngài?

10. Thưa ngài, liệu lương tâm của ngài có thấy cắn rứt khi đặt than hồng lên đầu người khác? Ngài có biết sợ cơn thịnh nộ của Thiên Chúa và thấy xấu hổ khi làm ngược lại với những gì mình rao giảng

LƯỢC ĐỒ VỤ ÁN ANH 3H



Lược đồ này sẽ giúp anh em có cái nhìn toàn cảnh về các mối quan hệ giữa những người có liên quan vụ HHH, căn cứ trên các thông tin đã công khai từ các bên.

Các ô màu là phạm vi của đối tượng, các đường gạch được đánh số là mối quan hệ của các chủ thể được nhắc đến. Xin cùng đọc các số và ráp vào sơ đồ.

1: Tiên nhiệm - Kế nhiệm

2: Gửi thư đặt vấn đề, giải thích lý do và giới thiệu HHH. Đc Hợp từ chối trả lời đài RFA về vấn đề này, nói HHH thuộc gp Maasin rồi, “có gì mà phỏng vấn”.

3: Gửi thư uỷ quyền truyền chức Phó tế và Linh mục cho HHH; Đc Long phủ nhận bản thân không biết gì về các thư này trong bản minh định ngày 10/2/2023.

4: Anh em cùng dòng Đa-minh (LM Salang là chuông ấn Gp Maasin, có xuất hiện trong lễ truyền chức; dường như hiện tại đã nhập vào Giáo phận Maasin, không thuộc dòng nữa)

5: Đức giám mục bản quyền và người thuộc quyền.

6: Cung cấp văn thư, bằng cấp, bảo đảm cho HHH. Linh mục Việt là người đứng ra bảo lãnh cho HHH trong lễ truyền chức Linh mục ngày 7/12/2022 tại Maasin.

7: Trao tác vụ cho HHH. Đc Hợp trao thừa tác Đọc sách; Đc Cantillas truyền chức Phó tế và Linh mục.

8: Cha - con đỡ đầu. Cha Hiệu giới thiệu trước nhiều người rằng HHH là phó giám đốc trung tâm hành hương Trại Gáo.

9: Anh em linh tông có cùng cha bố, hoặc hiện diện và cộng tác đặc lực trong lễ truyền chức. Phó tế Trung làm nhiệm vụ phiên dịch trong buổi lễ.

10: Dẫn đường, xuất hiện cạnh HHH nhiều lần.

?: quan hệ khó xác định tính chất.

Như vậy, nhìn vào lược đồ này, đầu dây mối nhợ khá là dễ thấy.

NGÀY SA BÁT VÌ CON NGƯỜI

Người có chuyên môn giáo luật như cha Dũng ở Nha Trang cuối cùng đã có bài về Hồ Hữu Hoà, ngoài các đảng chủ chặn tiến sĩ giáo luật ra ở Việt Nam bây giờ, thì có lẽ tiếng nói của cha Dũng trong vấn đề giáo luật liên quan đến việc chịu chức của Hồ Hữu Hoà là được trông đợi nhất. Việc cha viết bài thực sự rất đáng trân trọng trong bối cảnh có những cha coi xú công khai cấm giáo dân nhắc đến sự vụ.. Tất nhiên đây là tiếng nói của nhà chuyên môn, không phải lời phán xét chung thẩm của các chánh án. Kết luận thế nào vẫn còn chờ phán quyết của các thánh bộ hữu trách bên Tòa Thánh.

Ở Việt Nam, việc chiếm đoạt chức thánh cách phi pháp không phải không có tiền lệ. Tôi biết ít nhất là hai vụ cũng khá động trời, nhưng các cá nhân đó được nhận định là không có liên can trực tiếp tới cộng sản nên sự vụ không gây đánh động toàn cõi đất như vụ 3H.

Có anh kia là ca sĩ (thánh ca), cùng mấy anh nọ đang là giáo lý viên hoặc tìm hiểu ơn gọi mà thi rớt, cả nhóm theo một hội dòng mới thành lập chưa được mấy năm hơi, bực phát thành phó tế với

linh mục. Họ lợi dụng sự già lẫn của một đức tổng để lừa ngài đặt tay truyền chức cho cả chục anh lôm côm. Tất nhiên sự việc ấy đã bị phát giác và bị đức cha bản quyền xử lý ngay sau đó. Dường như cha Dũng cũng có trong ban cố vấn để xử lý khủng hoảng khi đó và tham gia vào việc biên soạn phúc trình gửi lên Tòa Thánh về vụ việc đó.

Trong biên bản họp Hội Đồng Giám Mục Việt Nam có nhắc sơ về chuyện xử lý này và mọi sự đã kết thúc trên cơ sở “thành sự nhưng không hợp luật” nên các đương sự bị cấm thi hành sứ vụ sau khi được phong chức vài tháng.

Tuy nhiên, vụ việc của 3H lại phức tạp hơn vụ việc chiếm đoạt chức thánh trước đây rất nhiều, và quan điểm thi hành giáo luật cách khoan dung có thể được thay đổi theo tình tiết tăng nặng để bị xử lý nghiêm khắc hơn. Tôi thấy có 7 điều có thể được kể đến:

1. 3H liên quan trực tiếp tới quan chức cộng sản, tình báo, và vẫn có án tích hình sự khi chịu chức phó tế.

2. 3H hành nghề bói toán, ngay trong bài phỏng vấn với một nhân vật thân tín gần nhất, 3H cũng thể hiện quan điểm lồng ghép bói toán vào niềm tin Công giáo. Với quan điểm lạc giáo, đây có thể là ngăn trở không thể miễn chuẩn.

3. Việc gian trá đã được chuẩn bị sẵn từ quá trình học, uỷ quyền truyền chức phó tế, uỷ quyền truyền chức linh mục, xuất tịch và nhập tịch... tất cả đều có vấn đề, vì vậy việc xác nhận cư sở của đương sự, ai là đăng bản quyền, xác nhận sự hữu hiệu của các tiền chức trước chức linh mục... có quá nhiều sự phức tạp chứ không chỉ đơn thuần là chức linh mục.

4. Liên quan tới giáo phận Maasin của giáo hội Phi Luật Tân.

5. Liên quan trực tiếp tới các vị giáo phẩm và nhiều giáo sĩ Việt Nam, tạo ra tiền lệ về việc mạo thánh và khiến giáo dân khinh lờn.

6. Làm lung lay niềm tin vào phép Truyền Chức Thánh và vào các giáo sĩ, giữa các giáo sĩ với nhau

7. Làm gương mù gương xấu đến toàn thể Hội Thánh

Vấn biết trong thời đại cấm cách, giáo hữu bị tàn sát, việc một Đức giám mục trong lúc nguy nàn có thể tùy thời mà truyền chức cho một người nam đã được rửa tội, không qua các thủ tục thông thường - có thể được chấp nhận. Kể cả thời sau 1975 vẫn có những cuộc truyền chức chui và giáo dân chưa hề phản ứng, ngược lại còn thấy yêu quý.

Nhưng với trường hợp 3H, việc áp dụng luật một cách máy móc sẽ một lần nữa gợi lại câu hỏi thời Chúa Giê-su đã hỏi các thầy thông luật và các kinh sư: “Ngày Sabbath vì con người hay con người vì ngày Sabbath?”. Liệu trường hợp này nếu xác nhận là “con người vì ngày Sabbath” sẽ là một cách gây tổn thương khủng khiếp vào đức tin của người tín hữu?

DƯ LUẬN VIÊN CỦA HHH

Vấn miệt mài hoạt động để hợp thức hoá chuyện phạm thánh này trong lòng giáo dân. Chúng ta không thể im lặng!

1. Ban đầu chúng không cần anh em tin, chúng chỉ cần anh em nghi ngờ một chút tiếng nói phản đối và im lặng.

2. Kế tiếp, khi những người phản đối bắt đầu trở nên lạc lõng vì đồng đạo im lặng, thì chúng nó sẽ đi tiếp tới khổ nhục kế, tạo ra sự thương cảm tội nghiệp.

3. Đến khi này, dù có quyết định gì từ giáo quyền, thì trong mắt những con chiên đơn sơ chỉ có một linh mục bị treo chén, không còn tên gian ác mại thánh và đồng đảng là những kẻ hư mất nữa.

4. Trong thực tế, chúng ta biết nhiều hơn những gì mà chúng ta viết, những chuyện có thật về những kẻ chần chừ hư mất, nhưng vì lòng yêu mến Hội Thánh, mọi người thường im lặng. Tuy nhiên, với tình trạng ngang nhiên thách thức dư luận và chà đạp lên niềm tin vào sự thiêng liêng của bí tích truyền chức thánh trong vụ Hồ Hữu Hoà, nếu người Công giáo im lặng thì chính là làm kẻ đồng lõa với những kẻ mại thánh! Nếu các vị thận trọng, thì chính là LÊN TIẾNG trong sự thận trọng, chứ không phải im ru bà rù chờ kết quả. Trong lúc các vị im, con cái sự dữ đang làm mọi cách để hợp thức hoá sự ô uế này!

5. Người giáo sĩ từ ngày đầu chịu chức cách xứng hợp, đã thông phần vào sứ mạng Tư Tế, Ngôn Sứ và Vương Đế của Chúa Ki-tô. Ngày ngày làm lễ là tư tế, coi sóc họ đạo và được con chiên kính trọng như vua, nói lên lời công đạo cảnh tỉnh thế gian ấy mới là ngôn sứ. Chứ còn thủ khẩu như bình, im thin thít khi có biến cố xảy ra, thì còn gì là men muối cho đời?

6. Những giáo dân thấp cổ bé miệng, chỉ có thể tỏ bày một chút trên mạng và không có thẩm quyền gì, nhưng chúng ta còn lời cầu nguyện liên li và tiếng nói của lương tâm. Chờ nữa là muộn, vì chúng nó khôn ranh như quỷ và không hề dừng lại. Xin cùng cầu nguyện và hành động! Chúng ta không nên chỉ cầu nguyện thông thường, nhưng hãy ăn chay hãm mình, cầu nguyện liên li và mạnh mẽ, giữ tâm hồn đau đớn trước tội lỗi thế gian như ngày Thứ Sáu Tuần Thánh, quyết không để vụ việc này chìm xuống và những kẻ dám chà đạp đức tin của chúng ta có thể “hạ cánh an toàn” như chưa có chuyện gì xảy ra!

7. Hồ Hữu Hoà lừa đảo Đức cha Cantillas để được chịu chức vào ngày 7/12, một ngày trước lễ Đức Mẹ Vô Nhiễm; bài đọc của lễ được trích từ sách Sáng Thế 3, 9 - 15, 20, con rắn dụ dỗ Adong và Eva ăn trái cấm, Chúa phán: “Bởi mi đã làm điều đó, mi sẽ vô phúc ở giữa mọi sinh vật và mọi muông thú địa cầu; mi sẽ bò đi bằng bụng, và mi sẽ ăn bùn đất mọi ngày trong đời mi. Ta sẽ đặt mối thù nghịch giữa mi và người phụ nữ, giữa miêu duệ mi và miêu duệ người đó, người miêu duệ đó sẽ đạp nát đầu mi, còn mi thì sẽ rình cắn gót chân người”.

Vậy thì anh em đừng sợ con rắn và các vòi bạch tuộc của nó. Nếu không hộ giáo lúc này thì chờ đến khi nào nữa? Hãy dùng sức mạnh đức tin mà đạp nát đầu nó và huỷ diệt mọi mưu chước của nó!

CHÚT SUY TƯ

Tôi nghĩ thay vì các đấng suyt con chiên im lặng, thì cứ mấy thầy mấy cha chuyên sâu Giáo Luật ra giải quyết một số vấn đề Giáo Luật liên quan đến HHH có phải hơn không?

Giáo Luật có đầy trên mạng, ai cũng có thể đọc hiểu và suy lý, nhưng các nhà tiến sĩ thì sẽ có nghiên cứu đào sâu cũng như có cái nhìn toàn diện và bao quát hết các điều khoản và các yếu tố cấu thành luật.

Đâu cần là phiên toà, chỉ cần đặt ra các giả thiết và giải quyết trên các giả thiết đó thì cũng giải đáp được rất nhiều thắc mắc của giáo dân, trước khi thắc mắc không được giải đáp biến thành nỗi thống khổ và kể đó là sự khinh lờn Giáo Luật.

Vụ việc HHH rõ ràng tình và lý nghịch nhau, nếu chỉ dựa trên lý thuyết mà xác nhận chức linh mục, vậy thì vô tình làm gương xấu rằng: dù gian dối vẫn ăn trộm được bí tích!

Ấy là chuyện không thể chấp nhận, khi tất cả con chiên bốn đạo nào từ tuổi thơ để được Rước Lễ lần đầu cho tới Thêm Sức, rồi lớn lên là phép Hôn Phối, đều được dạy phải trung thực thì mới đặng chịu lấy phép bí tích.

Có một điểm tích cực trong hai bản văn của giáo phận Vinh, đó là không thêm tiền tố “cha” hay “linh mục” trước tên của HHH. Tôi nghĩ vậy cũng tốt.

Đâu cần phải qua sông nín thở không dám nhúc nhích. Thiết nghĩ là các đấng chuyên giáo luật có thể giải quyết chuyện này nhanh gọn.

ĐÀN CHIÊN BƠ VỠ

Xoay quanh vụ việc Hồ Hữu Hoà, người không Công giáo có dịp thấy nhiều hơn về quy trình tuyển chọn tu sĩ và giáo sĩ, cũng như có dịp thấy thêm nhiều sắc thái tâm tư tình cảm của người có đạo. Vì sao có những người có thể vâng lời một cách đơn sơ thuần khiết như trang giấy trắng mà không cần biện phân sai đúng như vậy? Xin khoan phán xét sai đúng, nhưng cần hiểu vì sao trước đã.

Nhiều năm trước, tôi biết một cha già đã về hưu. Ngài ấy đi tu từ nhỏ tuổi, lớn lên và chịu chức linh mục trong cảnh lửa đạn thời những ngày đầu của nền Đệ Nhất Cộng Hoà. Thuở ấy miền Tây của Nam kỳ giống như đất vô chánh phủ, sớm đầu tối đánh, các phe phái tự vũ trang tranh giành ảnh hưởng ám sát thủ tiêu nhau quanh năm suốt tháng. Cha trẻ khi ấy dẫn dắt con chiên bốn đạo, vững lòng tin cùng nhau đi qua chiến cuộc.

Rồi hoà bình lập lại, ngài không nề hà sự sách nhiễu của nhà cầm quyền mới, vững vàng giữ đất đai điền sản cho nhà chung. Khi này cha trẻ đã thành cha trung niên. Lại thêm mười năm khó khăn nữa, thời tập đoàn bao cấp, chánh sách hà khắc và khủng bố chẳng khiến ngài sợ hãi. Cộng sản cấm xây nhà thờ mới, ngài tập trung đủ

vật liệu rồi làm đơn xin ‘sửa nhà thờ toàn phần’, cứ thế mà dỡ nhà thờ cũ rồi xây lại mới trong sự tức tối của cán bộ v.v.

Rồi ngài thành cha già, giáo dân cũng có cuộc sống tương đối dễ thở rồi, ngài về hưu. Một đời thăng trầm, gặp rất nhiều biến cố, đương đầu với đủ mọi mưu ma chước quỷ nhưng không sợ hãi. Ấy vậy mà, khi gặp đức giám mục trẻ hơn ngài mấy chục tuổi, ngài run! Cái run sợ kính cẩn của phận con cái gặp bề trên cao vọng!

Có một khái niệm của người Nhật, đọc âm Hán Việt là “sơ tâm” - diễn tả cái tình cảm buổi đầu của con người, cái động cơ tốt đẹp để khởi đầu làm chuyện gì. Người có cái tâm ban sơ yêu thương phục vụ, giữ được sơ tâm nghĩa là không vì danh lợi hay bách hại mà phai lạt đi tâm tình đó. Tương tự, sơ tâm yêu kính bề trên được dưỡng thành từ khi còn nhỏ, tới lớn lên cả đời đều gặp bề trên tốt lành thánh thiện, sơ tâm yêu kính ấy vững như bàn thạch. Nên dù thân thể già nua bao tuổi, thì tâm tình yêu kính ấy vẫn đơn sơ như em thơ nép mình lòng mẹ.

Sơ tâm yêu kính này không chỉ riêng ở người Công giáo. Tôi từng gặp những Phật tử Kim Cang Thừa người Tây Tạng và Phật tử theo truyền thống Threvada người Miến Điện, tất cả họ đều mang lòng kính trọng không thể diễn tả bằng lời dành cho bậc sa môn.

Lòng kính trọng thuần túy của người theo đạo, không vì lớp áo cao sang sặc sỡ hay quyền bính cao trọng, mà dù là chiếc áo dòng rách nát hay mảnh casaya vá chằng vá đụp của nhà tu đều khiến người ta vừa kính vừa thương.

Nhìn lại, tâm tình này còn tồn tại trong tôn giáo nào thì những thế lực bên ngoài không thể đàn áp được tôn giáo đó. Thực tế đã chứng minh trên người Tây Tạng, người Miến Điện và cả người

Công giáo Việt Nam. Càng dùng vũ lực đàn áp mạnh chừng nào, người theo đạo càng bật lại mạnh chừng ấy.

Đây chính là vốn quý giá, là nguồn lực mạnh mẽ giữ gìn đức tin, giữ gìn đạo lý. Và nhà cầm quyền ở các nước độc tài này cuối cùng cũng hiểu rõ, chà đạp sơ tâm của người theo đạo chính là giờ gót đạp mũi nhọn, nên họ đã nỗ lực thay đổi chánh sách tôn giáo, để lợi dụng cái áo tu mà điều khiển lòng yêu mến kính trọng đó theo ý muốn của mình.

Điểm bất cập của lòng sùng kính vô điều kiện, chính là khiến người ta không đủ tỉnh táo để biện phân sai đúng trước những vấn đề đụng chạm tới vật áo nhà tu. Lòng sùng kính vô điều kiện cũng là môi trường dung dưỡng cho lối sống giáo sĩ trị hoặc những kẻ tu hành hư mất.

Liệu những con chiên với sơ tâm trong sáng, có dám cầu xin ơn Chúa Thánh Thần để can đảm tư duy độc lập khi sói đã vào đến cửa? Hãy nhớ về lời thánh thư: “Lạ gì đâu! Vì chính Satan cũng đội lốt thiên thần sáng láng!” (2Cr 11,14)

Liệu bạn có dám dẫn thân cho chân lý, dám dùng lương tâm của mình mà phân biệt đúng sai, có thái độ dứt khoát trước chuyện sai trái, không dờ dể ương ương bịt mắt bịt tai?

Sách Khải Huyền (3, 15-16)

“Ta biết các việc người làm: người chẳng lạnh mà cũng chẳng nóng. Phải chi người lạnh hẳn hay nóng hẳn đi!

3:16 Nhưng vì người hâm hẩm chẳng nóng chẳng lạnh, nên Ta sắp mưa người ra khỏi miệng Ta”.

KHÓC VÀ CƯỜI

Bữa trước ngộ ý làm sách và phát hành giúp một ông thầy dòng, ông cười sáng khoái, nói thôi dính tới tiền mắc công, làm xong thì tặng cho bà con chớ bán chác gì. Tôi cũng cười, à thì ra trên đời chúng ta vẫn gặp những người môn đệ mặc một áo và không mang bao bị giày dép, vui bước đường tu thên thưng vui vẻ, chỉ có một mình Chúa là gia nghiệp.

Lại nữa, biết mấy ông cha dòng, ông thì đi truyền giáo ở Tây Nguyên, ông thì đi tuốt bên Phi Châu làm bạn với thổ dân, ông nào cũng toát ra niềm vui vẻ hạnh phúc. Tôi cũng cười một lần nọ, khi thấy ông cha bị ong rừng ở Trung Phi chích con mắt sưng húp nhưng vẫn trung thành đi tới giáo điểm cách hai ngày đường rừng để dâng lễ.

Tôi cười, thấy con nít người sắc tộc hát bài Xin Vàng, đót đát mà thánh thiện như những thiên thần không cánh. Tôi cười, thấy ông cha ngoài chức tư tế thì kiêm chức “ngự trụ” cho vương cung phen tre mái lá của Vua Giê-su.

Tôi cười, thấy bà phước út trong nhà cũng đã lục tuần, hai bà nhất với bà nhì thì đã bảy tám mươi, nấu cơm chiên cá luộc rau, đóng hộp cẩn thận rồi đập xe cọc cạch mà đem cho những người vô gia cư giữa trời mưa gió.

Tôi cười, thấy mấy sơ người Phi Luật Tân đi truyền giáo và mở cơ sở nhà dòng ở một nước nọ, tiếng bản xứ còn đót đất chưa thông, chậm rãi kể rằng chị em ngày Giáng Sinh đọc kinh chung rồi ai cũng khóc òa vì nhớ quê hương.

Tôi cười, thấy một cha già run bần bật, hai môi giật nhẹ khi biết đức giám mục đáng tuổi em út mình sắp tới.

Tôi cười, thấy một ông cha trẻ làm mục vụ cho di dân, mà khốn khổ với những yêu cầu rất kì dị từ những người không hạnh phúc.

Những lần cười bình an đó, cho tôi cảm giác hạnh phúc vì thấy ít ra mình theo Giê-su chẳng có gì lắm lẫn, và sau đó suy nghĩ thêm một chút thì đủ rưng rưng. Chúa Giê-su không giáng sinh trong cung vàng điện ngọc, không giảng đạo trong cung cấm, không là của riêng ân nhân nào, không mang bao bị đi đường và thu tích của cải, cũng không xây dựng nên một cái nhà nguyện hữu hình nào. Người giáng sinh trong một máng cỏ đặt trong hang đá nơi nhốt gia súc, Người giảng đạo trên núi, ngoài vườn hay ở bờ sông, Người là rabbi của tất cả mọi hạng người trong xã hội bất kể đó là kẻ ăn mày hay là người thu thuế, Người xây dựng đền thờ trong tâm hồn những kẻ tin... Cứ nghĩ những kẻ đi theo người cũng sẽ làm như vậy thì đúng hơn.

Đức tin của tôi có lẽ chẳng có là gì, may mà gặp những người môn đệ ấy - họ trong sáng, đơn sơ, hiền lành, khiêm nhượng... Trái ngược hẳn với những người bán linh hồn cho quỷ, những người mặc quá nhiều lớp áo, toàn thân lủng lẳng túi nhỏ túi to chứa của cải thế gian vốn đang làm cho những kẻ yếu đức tin như tôi lại càng yếu đuối hơn.

Thật đẹp thay, những người bé mọn âm thầm làm chứng cho tình yêu hiến mạng sống vì tha nhân của Giê-su. Ngồi trên tàu điện đi làm về, viết mấy dòng liên thiên cho khỏi ngủ quên, bất giác trong đầu bật lên giai điệu bài ca “Tôi xin chọn Người, tôi xin chọn Người làm gia nghiệp tôi mãi mãi. Trọn đời tôi trót cả đời tôi, trọn tuổi xuân dâng cả tình yêu luôn với ước mơ. Trọn niềm tin yêu với sướng vui, cùng nghìn đau thương với đắng cay thăng trầm thay đổi. Dù thời gian núi lở sông bồi tôi xin chọn Người, tôi xin chọn Người...”

Anh em từng có những lần cười và khóc như vậy không, kể nhau nghe để cùng giữ niềm tin yếu ớt cho nhau vậy.

**CHƯƠNG 12:
CÁC BÀI VIẾT CỦA
TÁC GIẢ LÊ HẢI NAM**

954. HÉ LỘ VỀ TRÙM CUỐI! (14/2/2023)

Theo mạng báo VnExpress, ông Hồ Hữu Hoà sinh năm 1984, làm nghề tư vấn về phong thủy, tâm linh tại tỉnh Nghệ An bị bắt hồi năm 2019 với cáo buộc giúp cựu thượng tá tình báo công an Phan Văn Anh Vũ hối lộ Trung tướng Nguyễn Duy Linh số tiền năm tỷ đồng để chạy án.

Trong phiên toà tháng 11/2021, ông Hoà bị Toà án Nhân dân thành phố Hà Nội kết án hai năm tám tháng tù- bằng thời gian bắt tạm giam và được trả tự do ngay tại toà.

Tôi không biết ông (Lm) Hồ Hữu Hoà học triết ở đâu, nhưng ông đã được Đ/c Nguyễn Thái Hợp giới thiệu và bảo lãnh để học thần học tại học viện Dòng Đa Minh mà không cần qua sát hạch. Cần biết rằng Đ/c Nguyễn Thái Hợp xuất thân từ dòng Đa-minh. Khi bị bắt năm 2019, Hồ Hữu Hoà đã học được 3,5 năm thần học. Vậy là với thành tích hành nghề bói toán, phong thủy và môi giới hối lộ, Hồ Hữu Hoà vẫn được Đ/c Nguyễn Thái Hợp bảo lãnh học thần học, và thậm chí sau khi ra tù dường như vẫn được quay về học tiếp nửa năm thần học còn thiếu. Tờ giấy chứng nhận 3H học thần học từ năm 2018 đến năm 2022 lan truyền trên mạng rõ ràng là giả, bởi vì 3H ở tù từ năm 2019 đến năm 2021.

Khi Đ/c An-phong về làm GM giáo phận Vinh đầu năm 2019, Đ/c Nguyễn Thái Hợp không trực tiếp nhưng nhờ người yêu cầu Đ/c An-phong truyền chức cho Hồ Hữu Hòa nhưng bị Đ/c An-phong từ chối.

Dưới đây tôi muốn đăng lại hai status của cha Martino Thông:

1. Đố bạn biết vị Giám Mục nào đã chủ tế Thánh Lễ trao tác vụ Đọc Sách và Giúp Lễ cho cha Hoà? Tại dòng tu nữ nào? Năm nào?

2. Nếu đồng chí X không xuống thì cha Hoà đã được truyền chức LM từ lâu và còn có thể làm bề trên một dòng “sẽ” lập!

Đồng chí X và vị giám mục trong hai phát biểu trên thực ra chỉ là một người mà thôi: có khả năng đây là Trùm Cuối. Đ/c Nguyễn Thái Hợp nên công khai giải thích lý do tại sao ngài lại giới thiệu và bảo lãnh Hồ Hữu Hòa học thần học tại học viện Dòng Đa Minh mà không cần qua sát hạch, trong khi ông ta có thành tích hành nghề bói toán, phong thủy và môi giới hối lộ.

Tôi muốn lưu ý một chút về việc cha Martino Thông giải thích sai một điểm nhỏ. Việc truyền chức của cha Hoà là thành sự (valid) nhưng vẫn là bất hợp pháp (illicit), chứ không phải là “hợp pháp” như cha Thông nói.

Theo hai điều giáo luật 1708 và 1709, cũng có khả năng việc truyền chức cho 3H là không thành sự, nhưng phải có đơn xin (của chính đương sự hay của một trong hai Đấng Bản Quyền) và tuyên án của Tòa Thánh. Chúng ta vẫn phải giả thiết rằng việc truyền chức 3H là thành sự, dù bất hợp pháp.

Điều 1708

Chính giáo sĩ, hoặc Đấng Bản Quyền mà giáo sĩ lệ thuộc, hoặc Đấng Bản Quyền của Giáo Phận nơi giáo sĩ đã được truyền chức, có quyền không thừa nhận việc truyền chức thánh thành sự.

Điều 1709

§1. Đơn phải được gửi tới bộ có thẩm quyền, bộ này sẽ quyết định vụ án phải do chính bộ của giáo triều Rôma xét xử hay do một toà án được bộ chỉ định.

§2. Một khi đã gửi đơn, giáo sĩ bị cấm thi hành chức thánh do chính luật.

Tôi xin khẳng định một lần nữa rằng Lm chương án Nguyễn Nam Việt đã nhận tội giả mạo chứng thư ủy nhiệm của Đ/c Long và đã bị cách chức tất cả cách chức vụ của ngài. Và một lần nữa tôi cho rằng hình thức kỷ luật này chưa tương xứng với tội trạng. Lm Nguyễn Nam Việt và Lm Hồ Hữu Hòa cần phải bị huyền chức ngay lập tức.

Cuối cùng vẫn còn một câu hỏi to lớn khác: Giám mục nào (chắc cũng là một giám mục Phillipines) đã truyền chức phó tế bất hợp pháp cho 3H (nghe nói là vào ngày 8/9/2022), và những ai có liên quan trong việc dàn dựng việc truyền chức phó tế bất hợp pháp này.

955. ANH 3H ĐƯỢC Đ/C HỢP GIỚI THIỆU ĐI HỌC VÀ ĐƯỢC TRAO CÁC THỪA TÁC VỤ ĐỌC SÁCH VÀ GIÚP LỄ (15/2/2023)

Theo những gì anh 3H trả lời trên facebook của Trịnh Xuân Giáo (<https://www.facebook.com/giao.tinhxuan>), thì “vào ngày 20/05/2018, nhân ngày lễ Chúa Thánh Thần hiện xuống tại nhà nguyện của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng ở giáo xứ Yên Đại, xóm 5 xã Nghi Phú, Tp Vinh, Nghệ An, trong thánh lễ đồng tế Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã trao thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ cho con.” Lời khai này được chứng minh bằng một bức hình đính kèm cho nên tôi cho rằng lời khai này là đúng, và Đ/c Hợp, lúc đó là GM Vinh, cũng không thể phủ nhận, trừ khi bức hình nói trên là cắt ghép.

Thứ hai anh 3H nói anh ta được “Đức cha Phaolo Nguyễn Thái Hợp nguyên giám mục giáo phận Vinh giới thiệu và gửi đi học triết và thần tại học viện Phanxicô Thủ Đức, số 42 Đình Phong Phú, P. Tăng Nhơn Phú B, Quận 9, Tp. HCM và học viện Phaolô Nguyễn Văn Bình, số 44 Tú Xương, P. Võ Thị Sáu, Q.3, Tp. Hồ Chí Minh từ năm 2013 đến năm 2019 (triết: 2013-2016; và thần: 2016-2019).

Lời khai này có kèm theo hai giấy chứng nhận có nhiều sai sót về mặt ngôn ngữ khiến tôi cho rằng chúng là giả mạo (vì cha Giu-se Phạm Quốc Văn, OP, không yếu kém đến mức ký một văn bản như thế). Nhưng sự kiện Đ/c Hợp trao thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ cho 3H mang ý nghĩa dọn đường cho việc chịu các chức thánh đã khiến cho việc ngài giới thiệu anh 3H đi học triết và thần học lại trở nên hợp lý. Có nhiều bức hình cho thấy anh 3H đích thực có học thần học tại học viện liên dòng Đa Minh Phaolô Nguyễn Văn Bình. Dù sao thì lời khai này cần có sự minh định của Đ/c Hợp và hai học viện nói trên. Nhưng chiêu trò né tránh rất có hiệu quả hiện nay là người có trách nhiệm cứ thản nhiên im lặng không lên tiếng.

Ở đây tôi tiếp tục khẳng định rằng Lm chuông ấn Nguyễn Nam Việt đã nhận tội giả mạo chúng thư ủy nhiệm của Đ/c Long và đã bị cách chức tất cả các chức vụ của ngài. Lý do tại sao cha Việt giả mạo chúng thư ủy quyền thì tôi không biết. Và một lần nữa tôi cho rằng hình thức kỷ luật này chưa tương xứng với tội trạng. Lm Nguyễn Nam Việt và Lm Hồ Hữu Hòa cần phải bị huyền chức ngay lập tức. Và việc truyền chức phó tế (bất hợp pháp) như thế nào cũng sẽ là một “đại án” liên quan đến nhiều người. Thiên Chúa sẽ không dung thứ việc họ làm tất cả những điều sai trái này để vu oan giá họa cho Đức Cha An-phong Nguyễn Hữu Long, vị mục tử tôi trung của Ngài.

956. Đ/C HỢP VÀ CON CỨNG 3H (17/2/2023)

Một linh mục giáo phận Vinh nói với tôi: Cả giáo phận Vinh đều biết từ lâu rằng anh 3H là con cứng của Đ/c Hợp. Hôm nay tôi muốn xâu chuỗi các sự kiện xem có đúng như thế không.

Các Sự Kiện

1. Đức cha Phaolo Nguyễn Thái Hợp đã giới thiệu và gửi anh 3H đi học triết và thần tại học viện Phanxicô Thủ Đức, số 42 Đinh Phong Phú, P. Tăng Nhơn Phú B, Quận 9, Tp. HCM và học viện Phaolô Nguyễn Văn Bình, số 44 Tú Xương, P. Võ Thị Sáu, Q.3, Tp. Hồ Chí Minh từ năm 2013 đến năm 2019 (triết: 2013-2016; và thần: 2016-2019). Nhiều người sẽ hỏi giấy giới thiệu ở đâu để làm bằng chứng, nhưng anh 3H đã công khai thừa nhận việc này (lời cảm ơn sau lễ truyền chức), và tôi tin là hai học viện nói trên cũng sẽ xác nhận đúng như thế.

2. Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã trao thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ cho anh 3H vào ngày 20/05/2018, nhân ngày

lễ Chúa Thánh Thần hiện xuống tại nhà nguyện của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng ở giáo xứ Yên Đại, xóm 5 xã Nghi Phú, Tp Vinh, Nghệ An. Việc trao hai thừa tác vụ này là bước chuẩn bị bắt buộc theo giáo luật. (Điều 1035 §1. Trước khi được tiến chức phó tế, dù là vĩnh viễn hay chuyển tiếp, đương sự buộc phải lãnh nhận và thi hành thừa tác vụ đọc sách và thừa tác vụ giúp lễ trong một thời gian thích hợp. §2. Phải có một khoảng cách ít là sáu tháng, từ khi lãnh nhận thừa tác vụ giúp lễ cho đến khi chịu chức phó tế.)

B. Những Suy Đoán Hợp Lý

1. Như thế là bằng việc bảo lãnh đi học và trao hai thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ, Đ/c Hợp đã chuẩn bị kỹ lưỡng và bài bản để anh 3H có thể được chính Đ/c Hợp truyền chức hoàn toàn hợp pháp sau này. Dự kiến là cuối năm 2019, anh 3H sẽ học xong và sẽ được chính Đ/c Hợp truyền chức hợp pháp.

2. Kế hoạch của Đ/c Hợp cho con cưng 3H còn đi xa hơn nữa rằng anh 3H sau khi làm linh mục, sẽ trở thành bề trên của một dòng tu sẽ được lập ra. (Trích status của ông “Tình Dục Thì Rất Sướng”: “Nếu đồng chí X không xuống thì cha Hoà đã được truyền chức LM từ lâu và còn có thể làm bề trên một dòng “sẽ” lập!”)

3. Những toan tính đen tối nâng đỡ một thầy bói toán, phong thủy và môi giới hối lộ như anh GB Hồ Hữu Hòa của Đ/c Hợp đã bị thánh ý Chúa ngăn cản. Anh 3H bị bắt ngày 12/3/2019. Tại sao Đ/c Hợp chuẩn bị kỹ lưỡng đến thế cho một người đang hành nghề bói toán và phong thủy, hoàn toàn trái nghịch với đức tin Ki-tô như thế nhỉ?

4. Kế hoạch tuy gặp trở ngại nhưng Đ/c Hợp vẫn có thể chờ cho đến khi anh con cứng 3H được tự do để đích thân ngài truyền chức hợp pháp. Nhưng ý Chúa nhiệm mầu khiến cho khi anh 3H ra tù (tháng 11/2021) thì Đ/c Hợp đã bị Đức Thánh Cha cho nghỉ hưu rồi (ngày 19/3/2021), nên không còn thẩm quyền truyền chức hợp pháp nữa.

5. Có lẽ Đ/c Hợp đã thử vài phương án để đưa con cứng 3H gia nhập các giáo phận Việt Nam nhưng đều bất thành, vì các Đ/c đều từ chối. Và con đường cùng của con cứng 3H đã dẫn đến việc giả mạo chứng thư động trời của cha chương ấn Nguyễn Nam Việt vừa qua.

(Tác giả Lê Hải Nam hoàn toàn chịu trách nhiệm về những ý kiến cá nhân của mình trong bài viết này.)

958. VIỆC TRUYỀN CHỨC CÓ THÀNH SỰ (VALID) KHÔNG? (18/2/2023)

Cha Giuse Phạm Thanh Liêm, S.J. là cựu giám tỉnh dòng Tên Việt Nam đã gửi điện thư cho tôi như sau và cho phép tôi chia sẻ nó trên mạng:

Chào anh Nam,

Đọc tin của anh Nam suốt mà không có dịp viết lại, nay đọc thấy lập trường của anh Nam về anh HHH, nên xin chia sẻ ít dòng.

Giám mục Maasin đã phong chức phó tế và linh mục cho HHH. Về vấn đề thành sự của bí tích truyền chức này thì sao?

Về phía người phong chức: có ý phong chức, không biết gì về sự gian dối; xét về phía giám mục phong chức: bí tích thành sự.

Về phía người chịu chức: gian dối trong chứng từ, để được phong chức.

Liệu có yếu tố làm bí tích không thành sự không (bên bí tích hôn nhân có những yếu tố tiêu hôn như bị ép buộc (không tự do), không chấp nhận sinh con, gian dối về nhân thân, v.v.)?

Về cá nhân tôi, tôi chưa có câu trả lời dứt khoát về điều này nhưng có chiều hướng nghiêng về bí tích không thành sự.

Mời các chuyên gia về bí tích đưa ra ánh sáng giúp.

Xin gửi anh Nam để chia sẻ.

Chúc anh Nam mọi điều tốt lành.

Giuse Phạm Thanh Liêm, S.J.

959. KHÔNG NHƯ VẼ BÊN NGOÀI (18/2/2023)

Người ta không phải lúc nào cũng giống như dáng vẻ bên ngoài của họ. Những người lâu nay vẫn ngưỡng mộ thành tích chống cộng của Đ/c Phao-lô Nguyễn Thái Hợp hẳn bây giờ rất thất vọng về vai trò của Đ/c Hợp trong vụ 3H. Bài viết số 956. “Đ/c Hợp Và Con Cưng 3H” của tôi cho thấy Đ/c Hợp đã lên kế hoạch tỉ mỉ và công phu thế nào để anh 3H có thể làm linh mục và sẽ làm bề trên một dòng nam tên là “Đa Minh Tin Mừng” mà ngài sẽ lập. Kế hoạch này bắt đầu từ năm 2013 bằng việc bảo lãnh 3H đi học triết và thần học, và sau đó là trao thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ năm 2018. Vào thời điểm đó anh 3H đang hành nghề bói toán và phong thủy, là những việc trái nghịch với đức tin Công giáo. Kế hoạch này chỉ kéo dài đến năm 2019 thì bị trở ngại to do anh 3H bị bắt. Đ/c Hợp là Trùm Đầu đã tạo cho anh 3H một khởi sự trong mơ trên bước đường mua chức linh mục bằng rất nhiều tiền. Sau khi anh 3H ra tù, quay trở về học tiếp thời gian còn thiếu tại Học Viện Liên Dòng Đa Minh, Đ/c Hợp nỗ lực vận động để 3H gia nhập một vài giáo phận, nhưng đều không thành vì các giám mục ở đó không đồng ý.

Rồi Lời Khai Chính Thức của giám mục giáo phận Maasin ngày hôm qua lại cho thấy Đ/c Hợp cũng chính là Trùm Cuối, ẩn trong bóng tối để dàn dựng vụ giả mạo chứng thư truyền chức để chiếm đoạt chức thánh của anh 3H. Trên mạng cũng đồn thổi về một cuộc họp do Đ/c Hợp chủ tọa trước ngày cha Việt đi Phi dự lễ truyền chức Lm cho 3H. Nếu bức thư của Đ/c Hợp gửi cho Đ/c Cantillas cũng là giả mạo thì Đ/c Hợp sẽ lên tiếng ngay thôi. Tôi khá chắc rằng bức thư ấy là thật và Đ/c Hợp sẽ tiếp tục im tiếng. Chỉ có Tòa Thánh mới có năng quyền bắt ngài phải nhận tội, nhưng sẽ giữ kín không công bố, cho dù tội chứng đối với tôi là rõ ràng.

Đ/c Precioso D. Cantillas đã làm giám mục giáo phận Maasin 25 năm rồi, nên cũng không thể làm ra vẻ ngây thơ như Lời Khai Chính Thức của ngài. Nguồn tin từ bên Phi cho biết vị giám mục này khá nổi tiếng về thành tích phong chức dễ dàng và cầu thả. Tôi chắc rằng chữ ký của Đ/c Long trên các Chứng Thư Phong Chức (Dimissorial Letters) chỉ là chữ ký Photoshop, như trên các thiệp mời in hàng loạt, và khác với “chữ ký sống” để lại vết hằn của nét bút trên giấy, và một giám mục lâu năm kinh nghiệm như Đ/c Cantillas không thể không biết. Ngay cả khi đó là “chữ ký sống” thì vẫn phải xác minh trực tiếp với chính người ký. Các văn bản của các giáo sĩ Việt Nam có thể giả mà Đ/c Cantillas nêu lên thực ra không liên quan và không cần thiết. Các giấy tờ chứng thực quan trọng ngày nay, khi việc giả mạo quá dễ dàng, đều phải được gửi từ gốc đến ngọn, nghĩa là từ nơi cấp phát đến nơi cần sử dụng, chứ không có chuyện cầm tay mang đi. Ví dụ điểm Ielts phải được gửi từ cơ quan khảo thí Ielts đến trường đại học bạn xin học, chứ tờ phiếu điểm bạn được cấp chẳng có giá trị gì đối với họ. Đức Tổng Năng kể rằng

khi ngài được mời sang Úc làm mục vụ, TGM bên đó thông báo rằng không chấp nhận các giấy chứng nhận cầm tay, và mọi chứng từ về chính Đức Tổng Năng phải được gửi từ các địa chỉ chính thức của TGP Sài Gòn. Cá nhân tôi cho rằng việc Đ/c Cantillas phong chức phó tế và linh mục cho anh 3H chẳng những không thành sự (vì người lãnh nhận bí tích cố tình lừa dối), mà còn có mùi khác lạ. Chúng ta cứ chờ xem những màn kịch vụng về này, nhằm vu oan giá họa cho Đ/c Long sẽ hạ màn như thế nào.

Ghi chú: Theo tôi biết, cha Việt đã ký văn bản nhận tội giả mạo chứng thư truyền chức trước mặt ban tư vấn, và không có việc thí tốt gì hết. Văn bản nhận tội này có thể còn có những thông tin nhạy cảm khác.

(Tác giả Lê Hải Nam hoàn toàn chịu trách nhiệm về những ý kiến cá nhân của mình trong bài viết này.)

960. GM HỢP TRẢ LỜI LẦN TRÁNH (21/2/2023)

Theo RFA, GM Hợp đã trả lời như sau khi được phóng viên RFA hỏi về văn thư giới thiệu của ngài để 3H lãnh nhận các chức thánh: “Linh mục Hồ Hữu Hòa bây giờ ở bên Phi, về bên Phi rồi chứ có gì mà phỏng vấn.”

(<https://www.rfa.org/.../philippines-maasin-diocese-is...>)

Câu trả lời lần tránh này gián tiếp xác nhận bức thư giới thiệu của GM Hợp không phải là giả, và cũng xác nhận vai trò Trùm Đầu và Trùm Cuối của GM Hợp.

1. GM Hợp giới thiệu 3H, một người hành nghề trái đức tin Ki-tô, đi học triết tại học viện Phan-xi-cô. Theo tôi biết, kết quả học triết của 3H tại học viện Phan-xi-cô gần như là “bị đuổi học.”

2. Nhưng 3H vẫn tiếp tục được GM Hợp giới thiệu học thần học tại Học viện Liên Dòng. Một người học triết bị đuổi học thì không thể được giới thiệu học thần học và được cấp giấy chứng nhận loại giỏi. Cha giám đốc Giu-se Phạm Quốc Văn, OP, sẽ phải chịu trách nhiệm về việc cấp chứng chỉ sai sự thật này.

3. GM Hợp trao thừa tác vụ giúp lễ và đọc sách cho 3H ngày 20/05/2018 để chuẩn bị cho 3H chịu các chức thánh.

4. GM Hợp dàn dựng việc truyền chức phó tế và linh mục cho 3H tại Phi, và chủ động viết thư giới thiệu đến giáo phận cho 3H.

Câu hỏi của tôi là GM Hợp và Lm Việt đã bán các chức thánh phó tế và linh mục cho 3H với giá bao nhiêu. Sự thật sẽ mãi là sự thật và những câu trả lời lẩn tránh như nêu trên của GM Hợp chỉ là vô ích.

961. THỦ TỤC VÀ ĐIỀU KIỆN TIẾN CHỨC THEO GIÁO LUẬT (22/2/2023)

Rõ ràng việc tiến chức phó tế và linh mục của anh 3H vừa qua đã bỏ qua rất nhiều thủ tục và điều kiện tiến chức theo giáo luật.

Bước 1. Điều cơ bản nhất là ứng viên phải tự tay viết đơn xin tiến chức, gửi cho Đấng Bản Quyền (Giám mục hay bề trên cấp cao của dòng). Các ứng viên giáo phận thì phải trải qua nghi thức tiếp nhận phụng vụ. Tôi không thấy đơn xin tiến chức của anh 3H gửi cho Đấng Bản Quyền nào.

(Trích giáo luật) Điều 1034

§1. Chỉ được truyền chức cho một ứng viên phó tế hay một ứng viên Linh Mục, nếu trước đó đương sự đã được nhà chức trách được nói đến ở điều 1016 và 1019 ghi vào sổ các ứng viên qua nghi thức tiếp nhận của phụng vụ, sau khi đương sự đã tự tay viết và ký tên vào đơn xin và đã được chính nhà chức trách ấy chấp nhận bằng văn bản.

§2. Người nào đã gia nhập vào một hội dòng giáo sĩ bằng những lời khấn, thì không buộc phải có nghi thức tiếp nhận.

(Trích giáo luật) Điều 1036

Để có thể chịu chức phó tế hay chức Linh Mục, ứng viên phải đệ trình cho Giám Mục riêng hoặc cho bề trên cấp cao có thẩm quyền một bản tuyên bố do chính tay mình viết và ký tên, trong đó đương sự xác nhận rằng mình tự nguyện và tự do lãnh nhận chức thánh và sẽ vĩnh viễn hiến thân cho thừa tác vụ của Giáo Hội, đồng thời xin được chấp nhận để chịu chức.

Bước 2. Ứng viên phải lãnh nhận thừa tác vụ đọc sách và thừa tác vụ giúp lễ được tối thiểu là 6 tháng (GM Hợp đã chuẩn bị bước này cho 3H).

(Trích giáo luật) Điều 1035

§1. Trước khi được tiến chức phó tế, dù là vĩnh viễn hay chuyển tiếp, đương sự buộc phải lãnh nhận và thi hành thừa tác vụ đọc sách và thừa tác vụ giúp lễ trong một thời gian thích hợp.

§2. Phải có một khoảng cách ít là sáu tháng, từ khi lãnh nhận thừa tác vụ giúp lễ cho đến khi chịu chức phó tế.

Bước 3. Điều tra nội bộ của Đấng Bản Quyền về tư cách của ứng viên xin tiến chức. Đấng Bản Quyền phải hỏi ý kiến các cha giám đốc, cha quản xứ tại những nơi ứng viên đã cư trú, hoạt động hay học tập. Trong trường hợp anh 3H, tôi không thấy có điều tra nội bộ về tư cách ứng viên, bởi vì GM Hợp đã đạo diễn mọi việc.

(Trích giáo luật) Điều 1051

Về việc điều tra các đức tính cần thiết của người nhận lãnh chức thánh, phải giữ những quy định sau đây:

1. Phải có giấy chứng nhận của giám đốc chủng viện hay giám đốc cơ sở đào tạo về các đức tính cần thiết để lãnh nhận

chức thánh, tức là: học thuyết ngay lành, đạo đức chân thành, hạnh kiểm tốt, khả năng thi hành thừa tác vụ của ứng sinh; và còn phải có giấy chứng nhận tình trạng sức khoẻ thể lý và tâm lý, sau khi đã khám nghiệm kỹ lưỡng;

2. Để điều tra cách thích hợp, Giám Mục Giao Phận hoặc bề trên cấp cao có thể dùng những phương thế khác được xem là hữu ích, tùy theo hoàn cảnh mỗi thời và mỗi nơi, chẳng hạn như các chứng thư, các thông báo hay các thông tin khác.

Bước 4. Thời gian đào tạo tối thiểu theo giáo luật là 6 năm (2 năm triết học và 4 năm thần học).

(Trích giáo luật) Điều 1032

§1. Các ứng viên Linh Mục chỉ có thể chịu chức phó tế sau khi đã hoàn tất năm thứ năm của chu kỳ triết học và thần học.

§2. Sau khi đã hoàn tất chu kỳ học và trước khi được chịu chức Linh Mục, phó tế phải tham gia công tác mục vụ bằng cách thực hành chức phó tế trong một thời gian thích hợp do Giám Mục hay bề trên cấp cao có thẩm quyền xác định.

§3. Ứng viên phó tế vĩnh viễn chỉ được chịu chức này sau khi đã hoàn tất thời gian đào tạo.

Bước 5. Theo thông lệ, cần phải rao tiến chức tại các giáo xứ liên quan, giống y như việc rao hôn phối.

Bước 6. Đấng Bản Quyền bây giờ mới có thể tự mình truyền chức (nếu là giám mục) hay nhờ một giám mục khác truyền chức bằng một Chứng Thư Ủy Nhiệm (Dimissorial Letter).

Giám Mục truyền chức phải điều tra để hoàn toàn chắc chắn về tính xác thực của thư ấy. Trong trường hợp anh 3H, GM Cantillas đã cấu thả một cách khó hiểu khi không xác thực

việc này mà lại trưng ra các thứ giấy tờ không liên quan và không cần thiết. Việc truyền chức theo ủy nhiệm thì chỉ cần Chứng Thư Ủy Nhiệm và không cần bất cứ thứ giấy tờ nào khác, bởi vì người cấp Chứng Thư Ủy Nhiệm chịu tất cả trách nhiệm theo giáo luật.

(Trích giáo luật) Điều 1022

Một khi đã nhận được thư giới thiệu chính thức, Giám Mục truyền chức không được tiến hành việc phong chức, nếu không hoàn toàn chắc chắn về tính xác thực của thư ấy.

Việc tiến chức phó tế và linh mục của anh 3H do được mua bằng rất nhiều tiền (GM Hợp và cha Việt bán chức thánh, và có khả năng là cả GM Cantillas vì ngài đã là GM lâu năm rồi) và được dàn dựng để gán trách nhiệm cho Đức cha An-phong Nguyễn Hữu Long nên có quá nhiều sai sót theo giáo luật đã được cố tình bỏ qua.

962. PHẢN BIỆN LẬP LUẬN CỦA CHA JB LÊ NGỌC DŨNG (23/2/2023)

Con là Lê Hải Nam, một anh tu xuất chưa từng học thân học hay giáo luật. Nhưng con vẫn muốn viết bài này để phản biện lập luận của cha, một tiến sĩ giáo luật, trong một bài viết liên quan đến việc truyền chức của anh 3H, mà cha cho rằng “Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu.”

<https://giaoluatconggiao.com/.../chiu-chuc-thanh-voi-uy...>

1. Từ điều giáo luật số 10 và “không có một điều luật nào quy định tổng quát rằng một hành vi thực hiện do man trá, hoặc quy định riêng cho phong chức thánh do man trá thì hành vi bị vô hiệu,” cha kết luận và đưa lên thành tiêu đề “Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu” là một lập luận sai về mặt lý luận. “Không có quy định” chỉ có nghĩa là vấn đề còn bỏ ngỏ chứ không có nghĩa là “Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu” như cha lập luận. Nếu thế thì hẳn giáo luật đã có một điều khoản nói rằng “Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu,” nhưng không có điều khoản giáo luật như thế.

2. Con rất ngạc nhiên khi nói đến việc thành sự của bí tích mà cha lại không nhắc đến khoản giáo luật Điều 1708: “Chính giáo sĩ, hoặc Đấng Bản Quyền mà giáo sĩ lệ thuộc, hoặc Đấng Bản Quyền của Giáo Phận nơi giáo sĩ đã được truyền chức, có quyền không thừa nhận việc truyền chức thánh thành sự.” Khoản giáo luật này cho thấy kết luận của cha “Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu” là sai vì giáo luật có dự liệu và cho phép “không thừa nhận việc truyền chức thánh thành sự.”

3. Cha hẳn đã biết mọi thứ luật đều do con người lập ra và vì con người, và luật nào cũng có những giới hạn và thiếu sót của nó. Chính vì thế mà Đức Phan-xi-cô đang tích cực sửa đổi rất nhiều trong bộ giáo luật hiện hành như cha cũng đã biết. Cha có khuynh hướng giải thích luật bằng câu chữ chứ không theo tinh thần của luật (là vì con người) và vì thế mà lập luận sai, vướng phải cái bẫy nguy hiểm rất tinh vi.

4. Con có thể đưa ra một ví dụ theo luật đời. Khi tòa án tuyên ai đó vô tội thì mọi người đều tin rằng người đó vô tội, nhưng không phải như thế. Đúng ra phải nói rằng tòa án tuyên “Không có bằng chứng cho thấy người đó có tội” chứ không phải “người đó vô tội.” Chính vì thế mà nguyên tắc luật pháp “không xét xử một người hai lần về cùng một tội danh” sẽ không có hiệu lực nếu người ta tìm thấy bằng chứng mới thuyết phục về tội của người đó.

5. Bây giờ con đưa ra lập luận của con cho rằng việc truyền chức anh 3H là không thành sự. Lập luận của con căn cứ vào lý trí và lương tâm con người:

a. Luật giáo hội không chi phối Thiên Chúa vì thánh ý Thiên Chúa chính là luật tối cao.

b. Thứ hai là giáo hội chẳng ban ơn thánh gì mà chính Thiên Chúa mới ban ơn thánh, và ngài ban ơn thánh không buộc phải theo quy định gì của giáo hội.

c. Thiên Chúa sẵn sàng ban ơn thánh cho kẻ tội lỗi biết ăn năn chứ không bao giờ ban ơn thánh cho kẻ dối gạt Ngài.

d. Trong việc truyền chức cho 3H thì anh ta là kẻ chủ mưu gian trá cho nên Thiên Chúa không ngu để ban ơn thánh cho kẻ chủ động dối gạt Ngài, và do đó bí tích không thành sự.

Con thành thực mong cha xem xét lại những lập luận của mình.

963. SỰ IM LẶNG CỦA GM HỢP MANG Ý NGHĨA GÌ? (24/2/2023)

Những người xưa nay vẫn hết sức hâm mộ GM Phao-lô Nguyễn Thái Hợp về thành tích chống cộng và đấu tranh cho người dân, thì bây giờ quá thất vọng với câu trả lời lẩn tránh của ông ta về vai trò Trùm Đầu và Trùm Cuối của mình trong vụ 3H chịu các chức thánh và cả cái âm mưu hãm hại Đức cha An-phong. Trong tương lai họ sẽ sớm thấy được những bộ mặt khác của thần tượng. Lúc vụ việc nổ ra những kẻ chống đối Đức cha An-phong lĩnh xướng mạng xã hội gán trách nhiệm và lên án ngài. Họ cho rằng vị lãnh đạo giáo phận Vinh phải chịu trách nhiệm toàn bộ, giống như (theo họ lập luận) Chúa Giê-su cũng phải chịu trách nhiệm vì đã chọn Giu-đa làm tông đồ. GM Hợp và cha Việt có lẽ đừng sinh ra thì hơn: “Đã hãm Con Người ra đi theo như lời đã chép về Người, nhưng khổn cho kẻ nào nộp Con Người: thà nó đừng sinh ra thì hơn!” (Mt 26:24) Tuy nhiên, người công chính, như ông Gióp, dù có bị ma quỷ hành hạ tởm theo chính thánh ý nhiệm mầu của Thiên Chúa, vẫn luôn được ngài che chở và bảo vệ. Mặc dù Đức cha

An-phong đã có bản minh định “5 không,” người ta vẫn tiếp tục cố tình giải thích sai lệch hay đưa ra những thuyết âm mưu để gán trách nhiệm cho ngài.

Khi tôi đưa ra những “chứng cứ” cho thấy GM Hợp mới là Trùm Đầu và Trùm Cuối của âm mưu này, thì lạ thay người ta vẫn bảo tôi là không có “chứng cứ.” Tôi dám cá với quý vị rằng GM Hợp sẽ tiếp tục im lặng vô thời hạn vì không thể trả lời gì khác ngoài những câu trả lời lẩn tránh như câu trả lời phóng viên RFA: “Linh mục Hồ Hữu Hòa bây giờ ở bên Phi, về bên Phi rồi chứ có gì mà phỏng vấn.” Và sự im lặng của GM Hợp mang ý nghĩa gì đối với những ai còn có lương tri và lý trí để đánh giá sự việc?

Đối với những ai cho rằng tôi không có chứng cứ, tôi xin trình bày lại những chứng cứ của tôi dưới dạng những câu hỏi mà GM Hợp không bao giờ có thể trả lời được như sau:

1. Tại sao GM Hợp, khi còn đương chức, lại giới thiệu một người hành nghề phong thủy trái đức tin Ki-tô như anh 3H, đi học Triết tại học viện Phan-xi-cô vào năm 2013? Xin đừng giải thích lạc giáo rằng phong thủy là khoa học huyền bí!

2. Tại sao anh 3H gần như là bị đuổi học tại học viện Phan-xi-cô, mà vẫn được GM Hợp bảo lãnh đi học Thần học tại học viện Liên Dòng Đa Minh?

3. Tại sao một con người như anh 3H vẫn được GM Hợp trao hai thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ để dọn đường cho việc chịu chức thánh?

4. Tại sao GM Hợp, khi còn đương chức, không trực tiếp nhận anh 3H vào giáo phận Vinh, hay giáo phận Hà Tĩnh, mà lại vận động cho anh 3H gia nhập giáo phận khác và bị các đức cha từ chối?

5. Tại sao anh 3H, sau khi bị bắt và thụ án tù, vẫn được quay về học tiếp nửa năm thần học tại học viện Liên Dòng Đa Minh?

6. Tại sao anh 3H, không học nổi triết, lại có thể xuất sắc khi học thần học, vì điều này hoàn toàn vô lý? Vai trò của cha Văn, OP, là gì trong việc cấp giấy chứng nhận sai sự thật này?

7. Tại sao GM Hợp, khi đã về hưu, vẫn đóng góp một bức thư giới thiệu nồng nhiệt vào vụ truyền chức anh 3H bằng Chứng Thư Ủy Nhiệm giả mạo? Tôi chắc chắn rằng GM Hợp biết rõ Chứng Thư Ủy Nhiệm để truyền chức cho anh 3H là giả mạo.

8. Và cuối cùng thì tại sao GM Hợp vẫn không có gì để nói với công luận?

Bên trong những câu hỏi trên đã có sẵn một câu trả lời duy nhất: RẤT NHIỀU TIỀN. Và tôi cam đoan rằng GM Hợp sẽ tiếp tục giữ im lặng đến cùng về việc bán chức thánh cho 3H với giá rất nhiều tiền này. GM Cantillas rồi cũng sẽ im lặng không nói thêm gì nữa. Ngay khi vụ tai tiếng này nổ ra, Đức cha An-phong đã gửi điện thư (email) cho GM Cantillas để xin ảnh chụp (bản sao) các giấy tờ liên quan đến vụ truyền chức nhưng có vẻ như đã không có hồi đáp. Một số nguồn tin từ Phi nói rằng có những đơn tố cáo GM Cantillas về những vụ truyền chức bất hợp pháp khác trước đó. Có lẽ chúng ta đành phải chờ kết quả từ tòa thánh. Nhưng Giáo hội công giáo từ xưa đến nay vẫn nổi tiếng thế giới về việc bao che cho các giáo sĩ sai phạm. Đức Phan-xi-cô có nói gì thì nói, các hồng y và giám mục bên dưới vẫn cứ tiếp tục việc bao che cho giáo sĩ trị.

966. ĐỨC CHA AN-PHONG CŨNG BÓ TAY (28/2/2023)

Nguồn tin đáng tin cậy cho biết Đức Cha An-phong đã thực sự bó tay trong việc điều tra vụ truyền chức anh 3H bất hợp pháp. Cha Việt đã nhận tội giả mạo cả hai Chứng Thư Ủy Nhiệm nhưng nhất quyết không cung khai các chi tiết liên quan như động cơ gì, có nhận tiền, có âm mưu với ai không. Còn bức thư ngài gửi cho GM Cantillas để xin các bản sao của mọi giấy tờ liên quan thì đã hai tuần rồi mà không có chút hồi âm, dù là theo phép lịch sự. Từ khi về hưu (19/3/2021) GM Hợp đã sống 24/24 tại nhà dòng nữ Đa Minh Tin Mừng do chính ngài sáng lập khi còn tại chức. Nhà dòng nay không xa tòa giám mục Vinh, và Đức Cha An-Phong đã vài lần đến tận nơi để gặp ngài về việc anh 3H nhưng đều không thành. Việc Đức Cha An-Phong hoàn toàn bó tay trong việc điều tra chẳng hề làm tôi ngạc nhiên. Cuộc điều tra đã chính thức nằm trong tay tòa thánh và sẽ không chìm xuống.

Tin mới nhất cho biết Đức Khâm sứ tòa thánh tại Singapore, TGM Marek Zalewski, đã chuyển đến giáo phận Vinh yêu cầu của tòa thánh (hay của Đức Phan-xi-cô?) rằng cha Việt phải viết tay (chứ không đánh máy) một bản tường trình chi tiết và ký tên dưới sự chứng kiến và chứng thực của GM phụ tá, Đức Cha Viên. Bản tường trình phải khai rõ việc giả mạo hai Chứng Thư Ủy Nhiệm được thực hiện như thế nào, động cơ cụ thể là gì, có những ai biết trước việc giả mạo hai chứng thư này không. Bản tường trình phải được trao tận tay (không qua bưu điện hay bất cứ trung gian nào) cho Đức Khâm sứ khi ngài đến Việt Nam vào ngày 3/3/2023 sắp tới. Kèm theo đó là lời cảnh báo về hậu quả rất nghiêm trọng nếu cha Việt khai báo không thành thật.

Về phía Phi Luật Tân, tôi không có tin gì khác nhưng có thể phỏng đoán điều tương tự đang xảy ra với GM Cantillas. Lời khai của cha Việt và lời khai của GM Cantillas sẽ là cơ sở để tòa thánh yêu cầu GM Hợp, là Trùm Đầu và Trùm Cuối, viết bản tường trình. Tôi chỉ cầu xin rằng vụ việc đã được báo cáo lên Đức Phan-xi-cô thì mới mong là không có chuyện bao che cho giáo sĩ trị. Ngoài đời có câu “Dân Hà Nội không vội được đâu” thì tôi cũng nói rằng “Việc tòa thánh không vội được đâu.” May mắn lắm thì 6 tháng nữa chúng ta mới có thể biết kết quả, hay có thể là cũng không biết.

970. CỐ TÌNH SỐNG TRONG CÁM DỖ (4/3/2023)

1. Khúc dạo đầu

Bài viết của tôi ngày hôm qua chính là khúc dạo đầu cho bài viết hôm nay: 969. Dòng Tu Bị Giải Thể Vì Lạm Dụng Tình Dục Hàng Loạt (3/3/2023). Bình thường thì việc này thuộc loại thông tin tối mật (top secret) trong giáo hội, nhưng chính Đức Phan-xi-cô đã quyết định tiết lộ. “Tốt khoe, xấu che” và “không vạch áo cho người xem lưng” đã là những lá bùa che chở cho giáo sĩ trị trong mấy ngàn năm nay. Những ai hay “nói xấu giáo hội” như tôi đành chịu những tội danh buồn cười như “dư luận viên,” “kẻ chống phá giáo hội,” hay thậm chí là “theo cộng sản.” Việc giáo sĩ lạm dụng tình dục, thậm chí là lạm dụng tình dục hàng loạt, ngày nay đã không còn là điều gì xa lạ hay gây sốc cho người tín hữu.

2. Một bộ mặt khác của thần tượng

Cho đến trước vụ anh 3H, GM Hợp đã là thần tượng của biết bao người công giáo Việt Nam vì thành tích chống cộng, lên tiếng

cho công lý và bảo vệ người dân cô thế bị áp bức. Nhưng có thể đó là bộ mặt được trau chuốt và tô vẽ cho việc triển lãm. Khi vụ anh 3H nổ ra, người ta biết đến một bộ mặt khác của GM Hợp: bộ mặt Giu-đa bán Chúa khi chính ngài là Trùm Đầu và Trùm Cuối trong thương vụ bán giá cao hai chức thánh phó tế và linh mục cho anh 3H. Tôi không có gì quá đáng khi viết rằng “GM Hợp và cha Việt có lẽ đùng sinh ra thì hơn.” Tôi có thể “cầm đèn chạy trước ô tô” nhưng khi các cuộc điều tra của giáo hội kết thúc, bằng chứng sẽ rõ ràng hơn và quý vị sẽ thấy tôi là một nhà tiên tri đã nói đúng. Nhưng GM Hợp còn có những bộ mặt khác nữa.

3. Sự kiện

Việc tôi nêu lên dưới đây là một sự thực, một sự kiện, và nếu ai nghi ngờ thì cứ đến giáo phận Vinh mà xác minh: Từ khi về hưu (19/3/2021) GM Hợp đã sống 24/24 tại nhà dòng nữ Đa Minh Tin Mừng do chính ngài sáng lập khi còn tại chức. Việc này quả thực đã gây nhiều tai tiếng.

4. Phản ứng tại giáo hội địa phương

Giám mục giáo phận và các linh mục giáo phận Vinh đều đã nhiều lần thuyết phục ngài hay thậm chí là năn nỉ ngài tìm một chỗ khác để nghỉ hưu nhưng ngài phớt lờ mọi ý kiến. Và hình như không có ai dám nói thẳng với “thần tượng” rằng “việc một người nam cùng ăn cùng ở cả ngày lẫn đêm với các trinh nữ của Đức Kitô là một gương xấu công khai, là dịp tội thường xuyên cho chính mình và cho người khác.” Các đấng thánh, và ngay cả Chúa Giê-su, cũng không dám làm như thế. Sau 40 ngày ăn chay và cầu nguyện,

Chúa Giê-su mới bị ma quỷ cám dỗ. GM Hợp chẳng cần ăn chay cầu nguyện và bị ma quỷ cám dỗ 24/24 trong gần hai năm thì đã tỏ ra hơn hẳn Chúa Giê-su rồi.

5. GM Hợp cố tình sống trong cám dỗ thường xuyên

Như thế chúng ta thấy GM Hợp đã cố tình và kiên quyết sống trong cám dỗ thường xuyên. Việc một nữ tu xinh đẹp đến phòng ngài để dọn dẹp, làm vệ sinh nhà cửa, đem quần áo bẩn đi giặt, đem thức ăn thức uống, và nhiều lý do khác nữa, chắc là những việc xảy ra hàng ngày trong gần 2 năm nay (từ 19/3/2021). GM Hợp cũng có thể đấng thánh và chưa từng sa ngã trong suốt gần hai năm cùng ăn cùng ở với các nữ tu này. Tôi không có bằng chứng để nói gì, bởi vì những lời đồn thổi thì không phải là bằng chứng. Nhưng liệu chúng ta có được phép nghi vấn về một bộ mặt dám dục ở đây hay không?

6. Khả năng xảy ra tai tiếng giải tán dòng tu

Trong bài viết trước, tôi đã đặt câu hỏi: Có khả năng một dòng tu nào đó tại Việt Nam sẽ bị Đức Thánh Cha giải thể vì vị sáng lập hay bề trên đã lạm dụng tình dục đa số các nữ tu trong dòng hay không? Khi bề trên lạm dụng tình dục bề dưới thì bề dưới thường không dám phản kháng. Bề trên có khi còn giải tội cho tông phạm như đã xảy ra vài lần tại giáo phận Vinh. Còn bây giờ tôi đánh liều đặt câu hỏi cụ thể hơn: Trong gần hai năm sống 24/24 với dòng nữ Đa Minh Tin Mừng, là con cái do chính ngài sáng lập, GM Hợp có đã lạm dụng tình dục nữ tu nào hay chưa và bao nhiêu, trong tình trạng lừa luôn ở gần rơm như thế? Những người có trách nhiệm, chứ không phải tôi, phải trả lời cho bằng được câu hỏi này.

7. Trách nhiệm thuộc về ai nếu tai tiếng này xảy ra?

Rất tiếc là tôi phải nói rằng nếu dòng nữ Đa Minh Tin Mừng bị Đức Thánh Cha giải thể vì lạm dụng tình dục hàng loạt (một khả năng rất hiếm xảy ra nhưng vẫn có thể), thì người chịu trách nhiệm chính sẽ phải là Đức Cha An-phong, giám mục chính tòa giáo phận Vinh hiện nay, bởi vì ngài biết rõ về tình trạng này nhưng vì nể nang đã không sử dụng quyền bính giáo hội ban ngài cho để bảo vệ các nữ tu này và ngăn ngừa vụ việc. Hành động bây giờ có thể là đã muộn hay chưa muộn, nhưng ít ra cũng tránh được cho dòng Nữ Đa Minh Tin Mừng khỏi bị giải thể.

974. TIN VUI CỦA GIÁO PHẬN VINH (10/3/2023)

Bài viết theo đường dẫn (link) dưới đây được đăng trên báo Nghệ An của đảng cộng sản vào ngày 28/10/2011. Và những năm sau đó nhiều cuộc biểu tình đòi đất dẫn đến xô xát, máu chảy và tù tội của giáo dân đã diễn ra, chỉ để cho các giáo sĩ chống cộng cực đoan bỏ túi những khoản tiền lớn từ các tổ chức chống cộng nước ngoài mà đất thì không thể đòi được. Đó là thời kỳ của GM Hợp (13/5/2010-22/12/2018), vốn chủ trương chống cộng cực đoan và bạo lực, và nổi lên như một thần tượng của người Công giáo Việt Nam. Đáng tiếc là bộ mặt thần tượng đã rớt xuống để thay bằng bộ mặt Trùm Đầu và Trùm Cuối trong vụ anh 3H mua chức thánh. Và khi thủ lĩnh rớt mặt nạ thì những lâu la bên dưới như Lm Nam, LM Khải, ông “tình dục thì rất sướng” cũng rớt mặt nạ theo.

Nhưng mới đây tôi nghe tin chính quyền tỉnh Nghệ An đã trao trả khu đất của giáo xứ Cầu Rằm cũ tại trung tâm thành phố Vinh, rộng hơn 27.000 m², cho giáo phận Vinh. Giá thị trường của khu đất tại địa điểm này là 1 m² trị giá 1 cây vàng. Rõ ràng là đường lối

đối thoại cởi mở với chính quyền cộng sản của Đức cha An-phong Nguyễn Hữu Long, người thường bị gán nhãn là “theo cộng sản,” là đường lối đúng đắn của đức tin Ki-tô và đem lại kết quả tốt đẹp cho việc Loan Báo Tin Mừng tại giáo phận Vinh. Không người tín hữu nào phải chảy máu hay tù tội, đất đai của giáo hội được trao trả, và chỉ tội nghiệp cho Đức cha An-phong là không bỏ túi được đồng nào từ nước ngoài như GM Hợp. Chống cộng cực đoan và bạo lực cũng là một ngành kinh doanh hái ra tiền đó, thừa quý vị, với cái giá mà những Ki-tô hữu ngây thơ bị lợi dụng phải trả.

<https://baonghean.vn/kien-nghi-doi-dat-cua-giao-xu-cau...>

975. NGƯỜI TA ĐANG NAO NỨC MONG CHỜ! (11/3/2023)

Đi theo những gợi ý xa gần của cha Khải, ông “tình dục thì rất sướng,” Vincent Đình Trọng, Huỳnh Hậu và nhiều lâu la khác nữa, một số đồng người đang mong chờ kỳ tích (phép lạ). Cũng kỳ lạ là cha Nam chỉ lên án Đức cha An-phong một lần duy nhất rồi thôi, có thể là vì đã biết quá nhiều và quá đủ.

1. Người ta nao nức mong chờ cha Việt sẽ lên tiếng nói rằng ngài bị thí tốt, hay chỉ là Lê Lai cứu chúa, nghĩa là các Chứng Thư Ủy Nhiệm đúng là do Đức cha Long ký nhưng lại phủ nhận và bắt ngài chịu tội. Cha Việt hiện nay không bị nhốt tù mà tạm thời được cho về sống tại gia đình ông bà cố, và ngài có thể tiếp xúc với mọi người chứ không bị cấm đoán gì. Cứ tìm gặp ngài mà hỏi chứ sao lại phí công mong chờ điều không bao giờ đến.

2. Người ta nao nức mong chờ GM Hợp sẽ lên tiếng phủ nhận vai trò Trùm Đầu và Trùm Cuối của ngài trong vụ anh 3H. Họ mong chờ GM Hợp sẽ “minh định” rằng “tôi (GM Hợp) không giới thiệu anh 3H đi học, không trao hai thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ

cho anh 3H, và không viết thư giới thiệu để anh 3H chịu chức thánh tại Phi.” (minh định 3 không) Việc này thì mong chờ chỉ phí công, vì như tôi đã tiên đoán: GM Hợp sẽ không bao giờ lên tiếng nữa, và có lẽ sẽ không còn xuất hiện trước công chúng để được tung hô là thần tượng như xưa. Những người xưa nay xem ngài là thần tượng cũng đã thấy họ bị phản bội cách phũ phàng.

3. Người ta cũng nao nức mong chờ Đức cha An-phong từ chức hay bị cho về hưu sớm. Nhưng mong chờ việc này cũng chỉ hoài công, bởi vì ngài là vị giám mục duy nhất có thể dọn dẹp cái bãi rác khổng lồ tại giáo phận Vinh mà GM Hợp đã để lại. Đã có khoảng 10 linh mục, phạm những tội ác tà trời nhưng được GM Hợp bao che trong hơn 8 năm cai quản giáo phận Vinh, đã bị Đức cha An-phong xử lý kỷ luật, và tòa thánh hoàn toàn ủng hộ việc ngài “dọn sạch rác” giáo sĩ trị tại giáo phận Vinh.

Họ đang nao nức mong chờ những chuyện viển vông vì tin theo luận điệu xuyên tạc của những kẻ như cha Khải, ông “tình dục thì rất sướng,” Vincent Đình Trọng, Huỳnh Hậu và nhiều lâu la khác nữa. Xin hãy cầu nguyện cho họ qua cơn mê cuồng này.

978. VẠCH ÁO CHO NGƯỜI XEM LƯNG (14/3/2023)

Trong quá trình mấy năm viết bài phơi bày, chống lại những tiêu cực trong giáo hội Việt Nam tôi đã nhàm tai với lời khuyên “Đừng vạch áo cho người xem lưng,” hay “không được phê phán các đấng bậc.” (Đã lên đến 978 bài với khoảng 700 trang A4.) Đó là những lá bùa đã bảo vệ cho giáo sĩ trị trong giáo hội Công giáo mấy ngàn năm nay và ăn sâu vào tâm trí của nhiều người đến không thể gột rửa được. Thủ lĩnh của những người “vạch áo cho người xem lưng” trong giáo hội ngày nay chính là Đức Thánh Cha Phan-xi-cô. Ngài không chỉ vạch áo mà còn lột truồng cả giáo hội, và tôi chỉ là theo bước chân ngài. Thông tin “bể trên lạm dụng tình dục cả một dòng tu” là thứ thông tin mà chỉ có một mình ngài có thẩm quyền tiết lộ. Đức Bê-nê-đi-tô đã đích thân hai lần giải thể dòng tu nhưng vẫn dấu kín. Vậy Đức Phan-xi-cô có phải đang phá nát giáo hội không? Hay Đức cha Long có phải đang phá nát giáo phận Vinh hay không? Hoàn toàn không, mà các ngài đang thực hiện các cuộc đại phẫu thuật. Câu chuyện Đức cha Long đang phải dọn dẹp cái bãi rác vĩ đại của giáo phận Vinh mà vị tiền nhiệm là GM Hợp bao

che và để lại sẽ còn được tôi nói đến nhiều. Ung nhọt trong cơ thể và trong giáo hội không được mổ ra và nạo vét thì không bao giờ lành được.

Là thủ lĩnh “vạch áo” nhưng đáng tiếc là Đức Phan-xi-cô đang rất cô đơn trong việc chữa lành giáo hội khỏi vết thương giáo sĩ trị, đặc biệt là trong lạm dụng tình dục và ấu dâm. Các giám mục, trước khi được tấn phong, bổ nhiệm hay tái bổ nhiệm, đều phải trải qua nghi thức tuyên thệ trung thành và vâng phục đức thánh cha. Nhưng các giám mục Việt Nam dường như chỉ hứa miệng trước Chúa cho xong chứ không hề vâng phục Đức Thánh cha. Tôi đơn cử như Tụ sắc “Các Con Là Ánh Sáng Thế Gian” ngày 7/5/2019 quy định những biện pháp ngăn ngừa lạm dụng tình dục tại các giáo phận đều bị các giám mục Việt Nam ngó lơ không thực thi. Năm 2022 (hơn 3 năm sau) Đức thánh cha đã phái thứ trưởng ngoại giao đến Việt Nam nhắc nhở, nhưng nếu các giám mục Việt Nam vẫn lờ đi không thi hành tụ sắc này thì không biết Đức Phan-xi-cô sẽ làm gì?

Đức thánh cha ra lệnh: Khi có đơn tố cáo lạm dụng tình dục của giáo sĩ, đấng bản quyền có bốn phận điều tra vụ việc và báo cáo về tòa thánh. Một số giám mục Việt Nam làm ngơ không điều tra khi có đơn tố cáo, và dĩ nhiên là không báo cáo về tòa thánh. Có vị còn gặp nạn nhân xoa đầu và nói vài lời an ủi là xong. Tụ sắc “Các Con Là Ánh Sáng Thế Gian” quy định nhiều biện pháp ngay ở cấp độ giáo phận để người giáo dân dễ dàng tố cáo lạm dụng tình dục của hàng giáo sĩ, nhưng các giáo phận tại Việt Nam đều không thi hành. Thật đáng buồn và đáng thương cho những vị giám mục còn muốn tiếp tục bao che cho lạm dụng tình dục của hàng giáo sĩ.

Bao che cho giáo sĩ trị cách khủng khiếp nhất là GM Hợp. Tại giáo phận Vinh, có Lm ăn ở với người ta có bầu rồi còn đưa tiền bắt phải đi phá thai; có mấy Lm hiếp dâm người thuộc quyền rồi còn giải tội luôn cho họ; có Lm cướp đất (ép bán đất giá rẻ mặt dưới chiêu bài hiến đất cho giáo hội) của người tín hữu rồi chia cho người thân; người tín hữu làm đơn tố cáo lên GM Hợp thì bị làm ngơ, bao che và bảo kê, có lẽ vì cũng là đồng hội đồng thuyền. GM Hợp đã bao che như thế trong suốt hơn 8 năm cai quản giáo phận Vinh, và che mắt mọi người bằng chiêu bài chống cộng cực đoan vốn chỉ gây hại cho giáo hội, nhưng kiếm tiền tốt cho bản thân. Từ khi về giáo phận Vinh (đến nay mới 4 năm), Đức cha Long vâng theo lời giáo huấn của Đức Phan-xi-cô, nghe theo tiếng nói của Thiên Chúa trong lương tâm mục tử của mình, nên phải điều tra và xử lý, và đã kỷ luật khoảng 10 linh mục rồi. Vì sống theo lương tâm, đức cha Long đã tạo ra mối thâm thù với bè lũ ma quỷ. Những Lm đã nhúng chàm khác ở Vinh đang sợ đến lượt mình. Lm Nam khá rõ là có con riêng nhưng nhất quyết không chịu ADN cho nên chưa thể kết luận được. Những Lm này tập hợp dưới trướng ông Trùm Hợp và bày đủ mọi mưu mô để hãm hại đức cha Long. Vì thế mà những ngày tháng của ngài ở giáo phận Vinh chỉ toàn là sóng gió. Thương thay cho ông Gióp của giáo hội Việt Nam! Xin quý vị hãy thương mà cầu nguyện cho ngài đứng vững trước lũ sói.

979. NGƯỜI LỚN KHÔNG ĐÒI CO VỚI CON NÍT (15/3/2023)

Khi lũ con nít hàng xóm làm phiền bạn thì bạn làm gì? Bạn không nên đòi co với chúng, vì chúng chỉ là con nít, mà phải nói chuyện với cha mẹ chúng để họ dạy dỗ chúng. Đức cha An-phong dường như đã làm như thế với các linh mục vụ cáo hay bôi xấu ngài.

1. Với ông “tình dục thì rất sượng”, ngài viết thư khiếu nại (lần thứ 3) với đức cha Stephens D. Parkes, giám mục giáo phận Savannah. Sau hai lần nhắc nhở, không biết lần thứ 3 đức cha Stephens D. Parkes còn nhắc nhở nữa không hay sẽ có biện pháp chế tài.

2. Với các Lm DCCT như cha Khải, cha Thoại, ... ngài viết thư khiếu nại với cha Rogério Gomes, Bề Trên Tổng Quyền Dòng Chúa Cứu Thế và Cha Đaminh Nguyễn Đức Thông, Giám tỉnh Dòng Chúa Cứu Thế Việt Nam.

3. Với Lm Tạ Duy Tuyên, cha xứ Tân Bắc, ngài gửi thư khiếu nại với đức cha Gio-an Đỗ Văn Ngân, giám mục Xuân Lộc.

Chúng ta chờ xem các bậc “cha mẹ” này có dạy dỗ được con cái họ hay không, qua việc kiểm tra xem con cái họ sẽ cư xử thế nào trong tương lai. Cha mẹ mà không biết dạy dỗ con cái thì cũng đáng bị thiên hạ mắng vồn.

980. TRÁCH NHIỆM CỦA ĐỨC CHA AN-PHONG TRONG VỤ 3H (17/3/2023)

Sau bài viết 979. Người Lớn Không Đòi Co Với Con Nít (15/3/2023), nói về trách nhiệm của “cha mẹ” (bề trên) đối với “con cái” (bề dưới), có người (bạn Anton Ngole) bình luận nguyên văn như sau: “Bác nói con cái làm sai thì cha mẹ đáng bị mắng vắn. Vậy những người con như cha Việt chương ấn, cha Hiệu Trại Gáo ... thì các Ngài là con của ai đây. Hay khi con làm sai thì cha mẹ chỉ cần ra thông báo là tui không biết việc nó làm là xong hay sao?” Nhiều người vẫn quy trách nhiệm “người đứng đầu” cho đức cha An-phong trong vụ anh 3H, vì thế tôi viết bài này để phân tích trách nhiệm của ngài trong vụ tai tiếng chưa từng có là GM Hợp (và có thể là cả GM Cantillas) bán chức thánh cho anh 3H.

Cha Việt đúng là được đức cha Long bổ nhiệm vào hai chức vụ chương ấn và chánh văn phòng, bởi vì rõ ràng cha Việt đi du học Mỹ về và có khả năng đảm nhiệm hai chức trách này. Đó là trách nhiệm đã chọn lầm người vì cái vẻ bên ngoài của họ. Nếu thế Chúa Giê-su cũng chịu trách nhiệm tương tự khi chọn Giu-đa làm tông

đồ (giám mục), và theo một số người thì Chúa Giê-su còn giao cho Giu-đa giữ túi tiền. Đức Phan-xi-cô cũng chịu trách nhiệm tương tự đối với “con cứng một thời của ngài” là hồng y Becciu và đang phải đưa vị hồng y này ra tòa án xét xử. Vậy ai có thể tự hào rằng mình không bao giờ chọn lầm người? Nếu lập luận theo kiểu đó thì chúng ta thấy kinh thánh chỉ nói có một câu “Thà nó đừng sinh ra thì hơn,” chứ Chúa Giê-su còn không cách chức tông đồ (giám mục) của ông Giu-đa.

Khi vụ việc anh 3H bị bại lộ đức cha An-phong đã lập tức có bản minh định 5 điểm để nói lên sự thật, và đã cách chức cha Việt, cho nên không thể nói như lời bình luận trên đây rằng “Hay khi con làm sai thì cha mẹ chỉ cần ra thông báo là tui không biết việc nó làm là xong hay sao?” Sự thật là quan trọng hơn việc trách nhiệm của ai, bởi vì không có sự thật thì làm sao biết trách nhiệm là của ai.

Cách chức mới chỉ là biện pháp ban đầu, chứ tôi cho rằng như thế là chưa tương xứng với tội giả mạo Chứng Thư Ủy Quyền của cha Việt. Giáo hội có những quy định cần phải tuân theo và kỷ luật cuối cùng chỉ có thể đưa ra sau khi cuộc điều tra kết thúc. Vụ việc đã xong đâu mà dám bảo “là xong”! Đức cha An-phong đã điều tra nhưng đi vào bế tắc vì cha Việt không khai rõ động cơ giả mạo Chứng Thư Ủy Quyền. Ngài đã báo cáo cho tòa thánh và việc điều tra hiện nằm trong tay tòa thánh. Có thể nói đức cha An-phong bây giờ cũng là đối tượng bị điều tra, ví dụ như là những lời minh định của ngài có đúng sự thật không, ngài có quen biết anh 3H không, vân vân. Nhưng Vatican nổi tiếng là kỹ lưỡng và cuộc điều tra sẽ mất nhiều thời gian. Vì có nhiều tờ báo uy tín nói về vụ tai tiếng chưa từng có này, tôi nghe nói rằng vụ việc đã được đức Phan-xi-cô

chú ý, và ngài ra lệnh cho hai vị sứ thần (Singapore và Phi Luật Tân) phải điều tra kỹ lưỡng và báo cáo vụ việc cho ngài. Cái ông Phan-xi-cô này sẽ không chỉ “vạch áo” mà sẽ là “lột truồng” những ai chịu trách nhiệm trong vụ mua và bán chức thánh này. Xin quý vị hãy đợi mà xem, bởi vì vụ việc chẳng những “chưa xong” mà hầu như “chỉ mới bắt đầu.”

Thói quen tệt hại của dân mạng dễ tin (và có thể nói là quá ngây thơ) là khi mới có lời tố cáo ai đó trên mạng thì họ tin ngay và nhao nhao đòi hỏi người có trách nhiệm phải làm ngay những việc abc gì đó theo ý họ. Họ không biết rằng có bao nhiêu phần đúng và bao nhiêu phần là vu cáo. Vụ cha Hiệu Trại Gáo còn phải có thời gian chờ xác minh có bằng chứng cái gì đúng, cái gì sai rồi đức cha An-phong mới có thể xử lý. Nếu các quan tòa cứ chịu ảnh hưởng của dư luận quần chúng (vốn rất dễ dụ như bọn con nít) thì làm gì có công lý trên thế gian này, hay ít ra là công lý cho những người bị tố cáo. Nguyên tắc luật pháp là mọi bị can phải được xem là vô tội cho đến khi tòa tuyên án. Mà có khi tòa cũng tuyên án sai và sau đó phải sửa lại đấy. Mỗi cá nhân có quyền có nhận xét của riêng mình, nhưng công lý không nằm ở dư luận quần chúng, mà nằm ở các bằng chứng không thể phủ nhận được. Quý vị có quyền quy trách nhiệm cho đức cha An-phong, nhưng đồng thời cũng phải quy trách nhiệm cho Chúa Giê-su và cho đức thánh cha Phan-xi-cô. Nhưng tại sao chỉ có một mình tôi quy trách nhiệm Trùm Đầu và Trùm Cuối cho GM Hợp, còn quý vị đều im tiếng vậy, thưa quý vị? Quý vị không dám nói đến trách nhiệm nếu có của GM Hợp hay sao? Nếu quý vị cho rằng GM Hợp không có trách nhiệm gì thì cũng nói chứ sao lại im tiếng? Như thế thì chẳng quang minh chính đại chút nào!

981. TRÙM ĐẦU VÀ CUỐI: BẰNG CHỨNG (18/3/2023)

Việc tôi cho rằng GM Hợp là Trùm Đầu và Trùm Cuối chỉ là quan điểm cá nhân của tôi. Tôi không phải là quan tòa, nhưng các bằng chứng cho việc này là quá đủ đối với tôi. Những bằng chứng mà chúng ta thấy ngay trên mạng xã hội cho thấy GM Hợp đã dẫn dắt anh 3H từ bước đầu tiên đến bước cuối cùng trên con đường gian trá để chiếm đoạt các chức thánh:

1. GM Hợp giới thiệu anh 3H đi học triết tại học viện Phan-xi-cô. Lời cảm ơn của anh 3H nói rõ việc này; và có một bức hình anh 3H chụp với các bạn đồng khóa tại học viện Phan-xi-cô. Lưu ý là lúc đó anh 3H không thuộc một dòng tu hay một giáo phận nào, cho dù là giáo phận Vinh mà GM Hợp đang cai quản.

2. Tuy nhiên nguồn tin của tôi từ học viện Phan-xi-cô cho biết kết quả học tập của anh 3H tại đây gần như là bị đuổi học.

3. Nhưng GM Hợp vẫn bảo kê để anh 3H có thể học thần học tại học viện liên dòng Đa Minh từ năm 2016. Đây cũng là khoảng thời gian anh 3H hành nghề phong thủy (trái đức tin) cực thịnh, dẫn đến việc anh ta bị bắt và bị tuyên án tù.

4. Học viện liên dòng Đa Minh chắc chắn biết việc này nhưng bị GM Hợp gây áp lực cho nên vẫn phải cho anh 3H về học tiếp nửa năm còn thiếu, và sau đó cấp giấy chứng nhận sai sự thật cho anh 3H. Anh ta học triết không nổi thì làm sao có thể tốt nghiệp thần học loại giỏi được.

5. Ngày 20/05/2018, GM Hợp trao thừa tác vụ đọc sách và giúp lễ cho anh 3H. Hai thừa tác vụ này, trước đây cũng là các chức thành nhỏ, không được trao cho người giáo dân, mà chỉ trao cho người chuẩn bị lãnh nhận chức phó tế (bắt buộc theo giáo luật). Lưu ý là vào thời điểm này anh 3H không thuộc một dòng tu hay một giáo phận nào, cho dù GM Hợp vẫn đang là giám mục giáo phận Vinh.

6. Dù là giám mục về hưu, GM Hợp vẫn viết thư cho GM Cantillas để “nêu sự việc và lý do xin truyền chức.” GM Cantillas đã nói rõ trong tuyên bố của ngài: “Hơn nữa, việc này được hỗ trợ bằng các văn bản như các thư tán thành và khen ngợi, các chứng nhận và chứng chỉ, và thậm chí là các thư cảm ơn. Tất cả được viết và ký bởi các giáo sĩ Việt Nam tiếng tăm chịu trách nhiệm về việc đào tạo linh mục của cha Hòa. Trong số đó là một bức thư Giám mục Phao-lô Nguyễn Thái Hợp, OP, giám mục danh dự của Hà Tĩnh và cựu giám mục Vinh. Chính thư này nêu sự việc với văn phòng chúng tôi và lý do cho việc thỉnh cầu này.”

7. Bởi vì cha Việt không chịu khai nên chúng ta chưa có bằng chứng. Nhưng có khả năng GM Hợp đã gây áp lực để cha Việt giả mạo hai Chứng Thư Ủy Nhiệm.

8. Tôi cũng chưa có bằng chứng, nhưng có một số thông tin chưa được kiểm chứng, và tôi nghĩ thấy mùi của rất nhiều tiền mà anh 3H đã chi cho GM Hợp và cha Việt.

9. Dòng tu Đa Minh Tin Mừng nam chưa được thành lập (để thử nghiệm) nhưng trụ sở của dòng tu này đang được xây dựng bằng tiền của anh 3H. Nếu trót lọt, tiền của anh 3H chẳng những mua được chức thánh mà còn mua được chức bề trên của một dòng tu do GM Hợp sẽ thành lập.

Như thế quý vị có thấy quan điểm “GM Hợp là Trùm Đầu và Trùm Cuối trong vụ anh 3H mua chức thánh” của tôi là hết sức thuyết phục và đáng tin hay không?

CHƯƠNG 13:
CÁC BÀI VIẾT CỦA CÁC TÁC GIẢ KHÁC

BỤT TRÊN TOÀ

Phạm Minh-Tâm

Trước hết người viết xin thưa, khi dùng ba chữ đầu trong câu thành-ngữ dân-gian hay nói «Bụt trên toà gà nào dám mổ mắt» này làm tựa đề là muốn trình-bày rõ-ráo những suy-nghĩ đơn-giản và phổ-thông của một người tin vào Đạo, đã được huấn-giáo không thiếu sự cơ-bản gì về lễ đạo từ khi chịu phép Rửa Tội; nhưng giờ này bắt-buộc phải viết những điều quá buồn và nản về cung-cách hơi «nham-nhở» của các người được mang danh là «các đấng làm thầy» trong Giáo-hội Công-giáo Việt-Nam, mà bị «bức-xúc». Cho nên, cũng xin lỗi quý độc-giả, nếu như người viết đã có lúc phải dùng ngôn-từ, chữ nghĩa và văn-phong theo cách quá bình-dân nhưng không vô giáo-dục, để nói về các đấng bậc, thì cũng hiểu cho. Cũng như đừng trách dư-luận và công-luận càng ngày càng nặng lời với một số thành-phần mang chức thánh, vì «bụt trên toà gà nào dám mổ mắt» là thế. Hay nói cách khác, thì là vì người trên ở chẳng chính ngôi, khiến cho kẻ dưới chúng tôi hỗn hào... Song đó

là ca-dao dân-gian, chứ theo ý-niệm huynh-đệ như Đức Ki-tô nói thì làm gì có kẻ trên người dưới kiểu phong-kiến nô-lệ, mà chỉ là huynh-đệ và nếu là những huynh-đệ hiểu chuyện thì hỗn-hào sao được... «Anh em là bạn hữu của Thầy nếu anh em thực hiện những điều Thầy truyền dạy»... (Ga 14:14).

Trên các trang điện-tử, cả đạo lẫn đời, suốt tháng qua và càng ngày càng tăng mức-độ bất-mãn, nếu không muốn nói là phẫn-nộ, vì câu chuyện thời-sự gây xôn-xao dư-luận trong và ngoài nước về việc một người tên Hồ Hữu Hoà thuộc giáo-phận Vinh, được chịu chức phó-tế ngày 8-9-2022 và truyền chức linh mục ngày 7-12-2022 tại Phi-luật-tân. Song le, người ta khó chịu về cá-nhân đương-sự Hồ Hữu Hoà thì ít, mà bức-tức và bất-bình với cung-cách của người mang danh là «Đấng Bản-quyền» Giáo-phận Vinh và vài ba linh-mục thừa-tác thì nhiều.

Đối với dư-luận ngoài Công-giáo thì có thể đây chỉ là một trong những tin «giật gân» và rồi sẽ chìm sâu theo thời-gian. Song đối với tín-lý và huấn-giáo của Giáo-hội Công-giáo hoàn-vũ và cách riêng với Giáo-hội Công-giáo Việt-Nam thì phải nói đây là một điều «gở lạ» vì phạm đến khía-cạnh thiêng-liêng về thánh-chức linh-mục, một trong bảy Bí-tích của Đức Ki-tô để lại. Đó là Bí-tích Truyền Chức Thánh.

Sở-dĩ người viết cho rằng đây là điều gở-lạ vì mới chỉ tạm nhìn qua vài ba nét «nổi cộm» của vụ việc truyền chức linh-mục này thôi mà đã thấy có nhiều dính bén đến các tên tuổi cũng nổi cộm của nhà nước cộng-sản Hà-nội, cùng với không ít các phẩm-trật của Giáo-hội Công-giáo. Đây là giám-mục Nguyễn Thái Hợp, giám-mục Nguyễn Hữu Long, linh-mục Nguyễn Văn Hiệu, linh-mục

Nguyễn Nam Việt tại giáo-phận Vinh và giám-mục Cantillas của Giáo phận Maasin bên Phi-luật-tân.

Còn phía sau hậu-trường lộn-xộn này vẫn đang là con đường hầm «u-u minh-minh» hắc-ám, hy-vọng chẳng chóng thì chầy, mọi sự sẽ ra ánh sáng thôi.

Đương-sự Hồ Hữu Hoà

Theo người viết, Hồ Hữu Hoà tuy là chủ-đề cho thời-sự này, song không cần thiết phải bàn nhiều, khi chẳng qua cũng là thế-gian sự thường, được hay bị cũng vậy thôi, người ta sử-dụng làm công-cụ cho một mục-đích nào đó xét ra có lợi cho bản-thân. Phần đáng nói phải là các nhân-sự vây quanh.

Theo các nguồn tin đã được tổng-hợp, đặc-biệt là từ một số không nhỏ các anh chị em giáo-dân Vinh đang tỵ-nạn ở nước ngoài, trong đó có người là bạn chơi với Hồ Hữu Hoà từ nhỏ, có người ở cùng xóm cùng thôn, lại cũng có người đã đến xem bói... thì ở Vinh không ai là không biết về Hồ Hữu Hoà. Biết rất rõ người này làm nghề xem bói từ khi còn rất trẻ, càng thành-niên thì càng nổi tiếng, đến mức được phe nhóm lãnh-đạo đương-quyền của nhà nước cộng-sản Việt-Nam Nguyễn Tấn Dũng tin dùng như một loại «quân-sư» về vận-mệnh, về phong-thủy để làm gì và đi đâu... đều do Hồ Hữu Hoà bói cho. Thời điểm này, giám-mục Nguyễn Thái Hợp, từng được nhiều người theo nhau gọi bằng biệt-danh «Đức Thầy», cũng rất thân cận với Hồ Hữu Hoà. Theo một số linh-mục ở Vinh, không biết vì Hồ Hữu Hoà rất thân-thiết với Nguyễn Duy Linh là đại-tá cục trưởng tình-báo bộ Công-an, hay vì khả-năng

bói-toán, nên đương-sự nắm rất rõ hồ-sơ các linh-mục trong giáo-phận Vinh và không chừng trong đó có cả hai giám mục Vinh nữa. Ngoài ra, Nguyễn Duy Linh sau là một trong ba bị can của vụ án Vũ Nhôm, còn là con trai của Nguyễn Văn Hưởng, thứ-trưởng Bộ công-an, đặc-trách an-ninh. Thật là quá nề.

Hai «tình huống trái ngược» của Hồ Hữu Hoà

Sau khi Nguyễn Tấn Dũng thất-thế ngày 06-4-2016, «Đức Thầy» Nguyễn Thái Hợp giới-thiệu cho Hồ Hữu Hoà thi vào chủng-viện Vinh Thanh, nhưng bị Hội-đồng tuyển-sinh loại vì không đủ điểm; song có thể thực-chất là vì người này cả giáo phận Vinh ai cũng biết là nổi tiếng xem bói giỏi từ năm 13 tuổi. «Đức Thầy» bèn bảo-lãnh và gửi Hồ Hữu Hoà vào học tại học-viện Dòng Đa-minh và dòng Phan-xi-cô, song chỉ là học kiểu «dự thánh» bài-bản, đến nghe rồi về nhà riêng mà không theo đúng luật, nhập-viện nội-trú để rèn-luyện đời sống tu-đức. Như vậy không thể được gọi là «tu sinh». Cũng đồng thời, tại nhà nguyện Hiệp-hội Đa-minh Tin Mừng do chính «Đức Thầy» sáng-lập, Hồ Hữu Hoà đã được chính «ngài» phong cho các chức thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ.

Trong thời gian đang theo học thần-học kiểu như vừa nói trên tại Sài-gòn, Hồ Hữu Hoà bị bắt và bị khởi-tố vào tháng Ba 2019 và bị tạm giam vì liên-hệ đến vụ án Vũ Nhôm. Ba năm sau, được trả tự-do tại toà ngày 6-11-2021. Hơn năm sau, Hồ Hữu Hoà được chịu chức phó-tế tại Phi-luật-tân ngày 8-9-2022 và chức linh-mục ngày 7-12-2022 như các tin-tức đang loan-truyền. Còn làm sao và bằng cách nào sang đến Phi-luật-tân để được truyền chức

thì chỉ có các cụ và đương-kim chức-sắc cao-cấp của Giáo-quyền ở Vinh rõ mà thôi.

Sau khi sự việc tung ra khắp nơi, đương-sự Hồ Hữu Hoà còn phạm-thượng viện-dẫn trường-hợp Thánh Phao-lô mà người Công-giáo nào cũng biết, là người đã từng hăng-hái trong cuộc bách-đạo thời đó, đã bị ngã ngựa đang khi phấn-khởi cầm đu «chúng-minh nhân-dân» và «lệnh công-tác» đi tàn-sát các giáo-hữu ở Damas. Ông Phao-lô sau khi được nghe tiếng Chúa hỏi tại sao đi bắt Người, liền sáng mắt sáng lòng, thay đổi tâm-thức và trở thành tông-đồ của Chúa. Còn Hồ Hữu Hoà là ai, khi đang «tu» mà lại tham-gia việc phi-pháp, bị bắt và ngồi tù, rồi về xoay chạy cách nào đó để được truyền chức linh-mục. Dám ví-von như thế sao? Chính-xác nhất ở đây chỉ như lời ông bà mình nói xưa nay «chỉ có lấy dĩ về làm vợ chứ không ai lấy vợ về làm dĩ»... thôi.

«Đức Thầy» Nguyễn Thái Hợp

Nghe truyền rằng, ông là Tiến-sĩ Thần-học Luân lý ở Brazil và vào khoảng thập-niên 80, ông tới lui Việt-Nam với quan-niệm đậm nét về «Thần-học giải-phóng», sau đó về ở luôn tại Việt-Nam, được tấn-phong giám-mục và giữ chức Chủ-tịch Ủy-ban Công-ly và Hoà-bình, được bổ nhiệm làm Giám mục Giáo phận Vinh ngày 13-5-2010, rồi chuyển sang giáo-phận Hà-tĩnh và cuối cùng như vài ba lời bình là «nghỉ-hưu khi trời còn sáng».

**Giám-mục Nguyễn Thái Hợp và Hồ Hữu Hoà
trong ngày 28-5-2018**

Vậy thì, ông đâu có xa-lạ gì với các thông-tin về Hồ Hữu Hoà, từ nghề bói toán đến bối-cảnh gia-đình và hành-sự, sao lại lạm-dụng vai bậc mữ-mão của mình để đầu cho đượng-sự đến học kiểu «tào-lao» tại học-viện của hai Dòng uy-tín là Đa-minh và Phan-xi-cô mà gọi là tu, rồi đang học thì đi tù về tội hình-sự.

Như vậy, trong vụ Hồ Hữu Hoà, giám-mục Nguyễn Thái Hợp không phải vô-can. Chẳng những thế, vài ba trang mạng xã-hội đang bóng gió nhắc đến ông bằng ẩn-số «đồng chí X». Ông sẽ không im-lặng được đâu. Còn trùm cuối là ai, đó là câu hỏi mọi người phải chờ. Nhiều người cho rằng đó là linh mục Nguyễn Văn Hiệu, phó giám-đốc trung-tâm hành-hương Trại Gáo, trùm buôn lậu gỗ, thú rừng tại Vinh, người có nhiều quan-hệ mờ-ám với các quan-chức chính-quyền và luôn «được lòng» các giám-mục Vinh.

**Giám-mục Nguyễn Hữu Long
và cơ-cấu hành-chính của giáo-phận Vinh**

Giám-mục Nguyễn Hữu Long, người vẫn đang chưa dứt được tiếng bắc tiếng chì việc đã từng hồ-hởi ra vạ treo chén linh-mục Đặng Hữu Nam bằng các «tội danh» theo cách «nghe hơi nổi chỗ», song thực-tế chỉ vì linh-mục Đặng Hữu Nam đã hành-xử đúng lương-tâm Công-giáo và bồng-bằng xã-hội khi cùng đồng-bào đi khiếu-kiện phản-đối Công-ty Formosa làm ô-nhiễm môi-trường mà được nhà cầm-quyền cộng-sản Hà-nội cho phép. Và tiện đây xin

hỏi giám-mục Nguyễn Hữu Long đã đọc qua - chỉ cần đọc qua thôi - Hiến-chế «Mục-vụ về Giáo-hội Trong Thế-giới Ngày Nay» - chưa... Giáo-hội cũng phải được quyền nói lên nhận-định luân-lý của mình về cả những vấn-đề liên-quan đến lãnh-vực chính-trị khi quyền-lợi căn-bản của con người hay phần rỗi các linh-hồn đòi hỏi...

Vậy mà cho đến nay, án-tình thiêng-liêng gieo trên đầu linh-mục Đặng Hữu Nam vẫn chưa giải-kết, mà còn tệ hơn, với nông-nổi linh-mục Đặng Hữu Nam vẫn không được ra khỏi phạm-vi Toà giám-mục Vinh, dù là đi chữa bệnh. Lễ-luật nhà đạo do một giám-mục giữ thẩm-quyền xem ra còn khắc-nghiệt hơn cả chính-sách nhà nước cộng-sản cách đây mấy chục năm áp-dụng cho linh-mục Chân Tín, người ngang nhiên phê-phán chế-độ của họ suốt trong ba ngày giảng tĩnh-tâm, mà chỉ bị cầm chân tại một giáo-xứ do anh em cùng Dòng phụ-trách ở Duyên-hải, vẫn dăng lẽ bình thường, còn có thân-hữu đến thăm.

Rồi bây giờ, cũng «trong năng quyền» và trách-vụ chần dốt một đàn chiên, lại ra thông-báo ngày 10-2-2023, chối bỏ không biết gì về Hồ Hữu Hoà, một người trong cái «ràn chiên» ở Vinh có thể gọi là «vua biết mặt chúa biết tên» vì từ một thầy bói, một tội-phạm thành một linh-mục, ngang nhiên được «chương-ấn» của mình tên Nguyễn Nam Việt đem văn-thư đầy-đủ ấn ký giới-thiệu đi đọc ở nước ngoài cho một Giáo-hội bạn truyền chúc thánh, sau đó mang cái chúc được truyền kiểu khuấy-khúc này về Vinh mà ông cũng không biết. Cả việc thêm một thừa-tác-viên tín-nhiệm của Toà mình là linh-mục Nguyễn Văn Hiệu, chính xứ Trại Gáo – Phó giám-đốc đền thánh Antôn Giuse cùng «hộ giá» đem Hồ Hữu Hoà đi dăng lẽ mở tay ở nơi này nơi kia trong Giáo-phận, ông cũng không

biết. Vậy thì xin hỏi, còn bao nhiêu điều nằm trong sứ-vụ, xin nhấn mạnh là sứ-vụ, của mình tại Vinh mà ông cũng không biết nữa đây. Nơi Chương II trong Sắc-lệnh về Nhiệm-vụ Mục-vụ của các Giám-mục trong Giáo-hội của Công-đồng Vatican II, nói về vai-trò các giám-mục địa-phương hay Giáo-phận (Les Évêques et les Églises particulières ou Diocèses) ghi rằng... «Được ủy-thác chăm sóc một Giáo Hội riêng-biệt, mỗi giám-mục, nhân-danh Chúa, dẫn dắt các con chiên của mình dưới quyền Đức Giáo-hoàng, với danh nghĩa là chủ chăn riêng, thường xuyên và trực-tiếp khi thi hành nhiệm-vụ giáo-huấn, thánh-hoá và cai-quản các con chiên...» (Chaque évêque, à qui a été confié le soin d'une église particulière, pait ses brebis au nom du Seigneur, sous l'autorité du Souverain Pontif, à titre de pasteur proper, ordinaire et immédiat exerçant à leur égard la charge d'enseigner, de sanctifier et de gouverner... (11).

Nói dối hay nói quanh cũng đều là gian-trá, là trò ma chước quỷ trong lương-tâm Ki-tô hữu, chẳng lẽ giám-mục lại không cần có cái lương-tâm này? Đã thế, còn quanh-co tiếp, bán cái cho linh-mục Phó Chánh văn phòng của Giáo-phận ký tên dưới thông-báo gửi đi ngày 15-02-2023, ý là xoa-dịu dư-luận, cứ như xoa dầu cù-là lên vết lở-loét ở chân anh La-za-rô, bằng hai quyết-định: cấm Hồ Hữu Hoà cử hành các bí tích và lễ nghi trong giáo phận Vinh và ngưng chức-vụ «chưởng ấn cùng chánh văn-phòng của linh-mục Nguyễn Nam Việt». Vai-trò mục-tử đâu chỉ đơn-giản vậy.

— Về «án» dành cho Hồ Hữu Hoà. Dù với kiến-thức sơ-sài kiểu «ăn đong» của một giáo-dân, thì người viết cũng biết rằng các điều-kiện phải có để được truyền chức thánh bao gồm trước hết là ngoài ơn thiên-triệu tùy thuộc tâm-linh ra còn phải hội-đủ điều-

kiện theo Giáo-luật ấn-định; phải theo học nhiều năm về triết-học, thần-học trong các chủng-viện và học-viện; được giám-mục địa-phận hay Bề-trên Dòng tuyển chọn dựa trên kết-quả học-tập, tu-luyện và phẩm-hạnh, tư-cách của ứng-sinh. Với chỉ bấy nhiêu sự đem áp-dụng cho trường-hợp của Hồ Hữu Hoà cũng đã thấy đây là một trò nham-nhở rồi. Còn nếu cộng thêm các điều kiểu đi ngang về tắt khi đương-sự đã bị loại tại chủng-viện quê nhà mà giám-mục Nguyễn Thái Hợp còn đem gửi vào Sài-gòn chỉ học dự-thính, rồi bị bắt và đi tù chứ không có ngày nào đi tu và sang tận Phi-luật-tân kiếm cái «chức linh-mục» về thì có phải giám-mục Nguyễn Hữu Long, trong ý-thức thiêng-liêng về «tác-vụ đặt tay» chính ông đã lãnh nhận, cũng tin Bí-tích Truyền chức thánh trong Hội-thánh ĐỨC KI-TÔ đã «thành-sự» nơi Hồ Hữu Hoà không? Rành-rành một tiến-trình vòng-vo đầy mưu-sự gian dối, bất-chính đủ đường, còn lừa gạt giám-mục bên Phi-luật-tân mà «thánh» chức nổi gì. Vậy sao giám-mục Nguyễn Hữu Long thêm lần nữa, can-đảm dùng văn-thư chính-thức của Toà Giám-mục Vinh gieo cái án thường hiểu nô-m-na là «treo chén» khi mà đã có «chén» chưa để treo? Lại còn chỉ cấm trong giáo-phận, thế còn ngoài giáo-phận thì sao?

— Về hai linh-mục Nguyễn Nam Việt và Nguyễn Văn Hiệu, có thể xem như hai «đồng-loã», mà chỉ có một nhân-sự Nguyễn Nam Việt bị ảnh-hưởng chút-chút là sao. Chỉ cần căn-cứ vào lời «tuyên tín» của giám-mục Nguyễn Hữu Long chối bỏ không tuyển-chọn và giới-thiệu cho Hồ Hữu Hoà, thì linh-mục Nguyễn Nam Việt đã phạm hai đại-tội. Vừa qua mặt bề-trên của mình để làm việc gian-tà, bịp-bợm một chủ chăn khác giúp mình đem chen trò ma chước quỷ vào lãnh-vực tâm-linh. Cùng một lúc theo luật hình-sự thế-

gian, đã dùng công-chứng-thư giả-mạo để lũng đoạn hành-chính tại một quốc-gia khác. Chỉ cần mở luật hình-sự của nhà nước cộng-sản thôi xem ra sao về tội giả mạo này, chưa nói đến ở Phi-luật-tân. Lại thêm, linh-mục Nguyễn Nguyễn Văn Hiệu cũng đã cùng theo «hộ giá» bảo-kê cho Hồ Hữu Hoà, đi «dâng lễ mở tay» nơi này nơi nọ, nếu sự việc này trình lên các Thánh-bộ Tu-sĩ, Thánh-bộ Phụng-tự và Kỹ-luật Bí-tích, Thánh-bộ Giám-mục... chẳng hạn, thì mất chức, đi tù hoặc treo chén là chuyện nhỏ. Mà chính là giám-mục và linh-mục đang giỡn mặt với Chúa kia...

Hội-đồng Giám-mục Việt-Nam

Xét rằng, theo cơ-chế, quyền-hạn và trách-nhiệm của Hội-đồng Giám-mục một Giáo-hội địa-phương rất quan-trọng, như Thánh Công-đồng Vatican II xác-định... «Hội-đồng Giám-mục là nơi quy-tụ các vị lãnh-đạo Giáo-hội trong một quốc-gia hay một địa-phương liên-đối thi-hành phận-sự mục-vụ, để lợi-ích Giáo-hội cống-hiến cho con người được phát-triển hơn...». (Une conference épiscopale est en quelque sorte une assemblée dans laquelle les prélats d'une nation ou d'un territoire exercent conjointement leur charge pastorale en vue de promouvoir davantage le bien que l'Église offre aux hommes...) (Décret sur la charge pastorale des évêques dans l'Église. Chapitre III. 31).

Và cũng xét rằng, chỉ xoay quanh một chức linh-mục của Hội-thánh Công-giáo mà Thánh Công-đồng Vatican II đã có hai sắc-lệnh nói riêng về tác-vụ này là «Sắc-lệnh về đào-tạo linh-mục» (Décret sur la formation des prêtres) và «Sắc-lệnh về chức-vụ và đời

sống các linh-mục» (Décret sur le ministère et là vie des prêtres) mà trong đó cũng có phần «trách-nhiệm của toàn dân Thiên Chúa» (le devoir de cultiver les vocations revient à la communauté chrétienne tout entière). Vậy thì, người viết thấy phải đặt vấn-đề là tại sao giữa khi dư-luận đang không ngừng sôi-nổi bàn-luận, thắc-mắc về hành-vi cấu-thả một cách mờ-ám của hai giám-mục, hai linh-mục quyền-chức ở giáo-phận Vinh về «chức linh-mục» của đương-sự Hồ Hữu Hoà, song tại sao vẫn không đấng bậc nào cách riêng và cả Hội-đồng Giám-mục Việt-Nam cách chung, lên tiếng? Đành rằng đương-sự Hồ Hữu Hoà là người ở Vinh, làm thầy bói hay làm ăn phi-pháp gì thì cũng vẫn là ở Vinh; song các giám-mục, linh-mục giáo-phận Vinh liên-hệ đến một vụ việc «làm ố danh sự đạo» thật nham-nhở như vậy thì đâu còn là chuyện của Vinh nữa? Một ông chủơng-ấn Toà giám-mục cầm «bài sai» giả, dẫn một người linh-tinh đi đánh lừa một giám-mục thuộc Giáo-hội địa phương của quốc-gia khác, là nhỏ sao? Và đúng như giáo-dân Nam An nhận-định... «đối với trường hợp Hồ Hữu Hoà, sự bất minh và gian dối diễn ra công nhiên như thách thức dư luận, thách thức niềm tin của tất cả tín hữu về chức thánh»... và một tín-hữu khác, ông Nguyễn Văn Ân bình-luận thì việc phong chức này đã... «trở thành vấn đề to lớn giữa giáo hội Việt Nam và giáo hội Phi Luật Tân - nơi có hơn 85 triệu tín hữu, thậm chí là vấn đề của Giáo hội hoàn vũ. Tôi tin chắc rằng sự việc này sẽ được điều tra rõ ràng. Vì đó cũng là điều kiện cần để bảo vệ một Giáo hội công giáo vẹn toàn».

Và khi đem lý-giải theo Công-đồng Vatican đòi hỏi thì Hội-đồng Giám-mục Việt-Nam cần «liên-đới thi-hành phận-sự mục-vụ» (conjointement leur charge pastorale) để muôn dân trông vào

là một lễ, mà còn phải thanh-lọc lại cho mọi sự được trong sáng trước thế-gian như một sự thanh-tẩy tâm-linh. Bởi vì, nếu thiếu sự «hiệp hành» này sẽ nên nhiều cố vấp-phạm cho thế-gian.

Lối hành-xử của các giám-mục ở Vinh hiện nay đúng như Sách I-sai-a chương 56, các câu 1 và 10-11 đã nói về các thủ-lãnh bất xứng như sau: «(1) Đức Chúa phán như sau: hãy tuân giữ điều chính trực, thực hành điều công minh vì ơn cứu độ của Ta đã gần tới... (10) Những người canh gác Ít-ra-en đui mù hết, chẳng hiểu biết gì; cả bọn chúng là lũ chó câm, không biết sữa, chỉ mơ mộng nằm dài và thích ngủ thôi. (11) Chúng còn là lũ chó đói ăn chẳng biết no. Thế mà chúng lại là mục tử, thú mục tử chẳng biết phân biệt gì. Cả bọn - chẳng trừ ai - mạnh ai theo đường nấy, chỉ mưu tìm lợi lộc cho riêng mình »... Và cũng thế, đức Hồng-y Joseph Ratzinger khi chưa làm Giáo-hoàng, đã trở lại ý-niệm này khi trao đổi với nhà báo Peter Seewald: «Ngày nay người ta nói nhiều về vai trò ngôn sứ của Giáo-hội... . Lời Chúa trong Kinh Thánh và những lời của các giáo phụ như vang lên trong đầu tôi, kết án nặng nề những mục tử nào làm chó câm để tránh bị phiền toái và vì thế để cho nọc độc lan tràn...» (Muối cho đời, Phạm Hồng Lam dịch trang 85).

Lạy Chúa, xin thương-xót Giáo-hội Việt-Nam chúng con. Nhất là trong Mùa Chay Thánh năm 2023 này, xin cho mọi người biết hồi-tâm sám-hối lỗi-lầm, chân thành xé lòng chứ đừng chỉ xé áo. Amen.

PHÔNG VẤN LINH MỤC ĐẶNG HỮU NAM

Đầu Tháng Hai 2023, giới Công giáo thạo tin trên các trang mạng tiếng Việt hết sức bất ngờ trước hình ảnh tiết lộ một vị linh mục Việt Nam được Giáo phận Maasin, Giáo hội Phi Luật Tân phong chức, tại Nhà thờ Chánh toà Maasin. Lễ thụ phong cho thấy sự kiện diễn ra hôm 7 Tháng Mười Hai 2022.

Thoạt đầu, chuyện tưởng chừng là niềm vui, nhưng sau đó là những điều nghi hoặc ập tới, bởi vị linh mục được thụ phong có tên là Hồ Hữu Hòa, không ai khác hơn là ông thầy phong thủy trong vụ án của Phan Văn Anh Vũ ở Đà Nẵng. Trong vụ án gây nhiều xôn xao, kết thúc vào năm 2021, Hồ Hữu Hòa là người được trả tự do ngay tại tòa vì “thành khẩn khai báo” mọi chuyện hối lộ giữa Phan Văn Anh Vũ – tự Vũ Nhôm (Chủ tịch HĐQT Công ty cổ phần Xây dựng Bắc Nam 79) và Nguyễn Duy Linh (Phó Tổng Cục trưởng Tổng cục Tình báo, Bộ Công an), khiến một người chịu 14 năm tù và một người chịu 30 năm tù.

Được biết chuyện ông Hồ Hữu Hòa đột nhiên học hết kinh sách làm linh mục chỉ trong một năm, và sau đó, được thư từ Giáo phận Vinh, gửi sang Phi Luật Tân để nhận lễ chịu chức khiến ai nấy

đều bất ngờ. Ngay sau khi có lời bàn tán, video lễ thụ phong của ông Hòa bị gỡ khỏi Facebook của Giáo phận Maasin, nhưng các hình ảnh rải rác được giáo dân tập hợp, cho thấy vào mừng 5 Tết, thánh lễ Tạ Ôn Mừng Hồng Ân Vĩnh Khấn Nữ Đan Sĩ: Maria Augustino Nguyễn Thị Nga của Giáo xứ Tân Lộc, ông Hồ Hữu Hoà ngồi hàng đầu cùng các linh mục đồng tế khác.

Linh mục Đinh Hữu Thoại có viết trên trang của mình điều nghi vấn của ông về Hồ Hữu Hòa, là việc thụ chức linh mục bất thường này, đã “lọt qua mắt của hàng ngàn giáo dân và các Linh mục Gp Vinh mà không gặp trở ngại nào, là do trước đó không có rao phong chức như thông lệ Giáo luật yêu cầu (GL 1043 và 1051)”.

Hiện Giáo phận Vinh chưa có tiếng nói nào về những phát hiện này. Thậm chí ngay cả Giám mục là Anphong Nguyễn Hữu Long, người giới thiệu cho Hồ Hữu Hòa chịu chức ở Phi Luật Tân – cũng im lặng. Cuộc trò chuyện ngắn sau đây với linh mục Đặng Hữu Nam có thể hé lộ đôi điều về sự kiện này.

Cuộc trò chuyện ngắn sau đây với linh mục Đặng Hữu Nam có thể hé lộ đôi điều về sự kiện này.



Hỏi: Chào cha Đặng Hữu Nam, trường hợp đào tạo nhanh, thụ chức nhanh của linh mục Hồ Hữu Hòa, đang được nhiều người bàn tán, đặc biệt khi ông ta được đồn đoán là một người có dính líu đến giới an ninh ở Đà Nẵng?

Cha Nam: Chuyện này có đủ bất thường và bình thường, nhưng nếu nhìn theo nhãn quan của Công giáo với giáo luật thì nó cũng có bất thường. Nếu xét về các quy chuẩn để được làm linh mục, giáo luật bắt đầu từ điều 1008, thì việc phong chức linh mục

cho Hồ Hữu Hòa chưa phù hợp với các điều khoản của giáo luật, thì đó là một điều nghịch thường. Nhưng ngược lại, điều bình thường là Giám mục cũng có quyền phong chức cho bất cứ ai, mà không cần căn cứ vào điều khoản nào.

Trên thực tế, với niềm tin và phụng sự thì không thể có định kiến. Người ta có câu “Mỗi thánh nhân đều có một quá khứ, mỗi kẻ tội đồ đều có một tương lai”. Biết đâu từ sai lầm trong quá khứ, con người lại muốn phục thiện và làm điều tốt đẹp từ ơn Cải hoán của Chúa thì sao? Lịch sử Công giáo có nhiều trường hợp như vậy. Thánh Alfonso tạo dựng Dòng Chúa Cứu Thế chẳng hạn, ngài cũng đầy những lỗi lầm trước khi đến với Chúa. Nên nếu nói về trường hợp của linh mục Hồ Hữu Hòa, tôi nhìn từ cả hai chiều thì thấy, có những điều bất thường không hợp với giáo luật, và có những điều bình thường từ sự tự nhiên, nếu như đó là Chúa chọn con người.



Hỏi: Đường như câu chuyện về linh mục Hồ Hữu Hòa thật ra đã có lời bàn từ hơn năm trước, khi có ý kiến cho rằng đã thấy ông Hòa khi ấy đang học linh mục ở Sài Gòn. Và đường như Cha cũng có đã có lần lên tiếng về chuyện này?

Cha Nam: Câu chuyện lúc đó là tôi yêu cầu đính chính về thông tin ông Hồ Hữu Hòa đang đi học linh mục ở Học viện Đa Minh và Học viện Franxicô ở Sài Gòn. Tôi còn nhớ là ông Thái Văn Đường có đưa tin về chuyện ông Hòa được một dòng gửi đi học, nhưng chính xác là ông Hòa được một vị giám mục giới thiệu đi học, và học với tư cách cá nhân, không thuộc dòng nào cả. Nên nói ông được một dòng tu nào, hay nói Giáo phận Vinh gửi đi là không

chính xác. Vì như vậy là như xin vào học để hiểu biết, chứ không phải là thành viên của Giáo hội Việt Nam được gửi đi đào tạo để làm linh mục.

Nên nhớ rằng học vấn của Giáo hội được nhiều người bên ngoài nghiên cứu, xin theo học, và có cả những quan chức Ban Tuyên giáo hoặc sĩ quan an ninh tôn giáo xin học để tìm hiểu. Nên cần nói rõ ở đây để tránh hiểu lầm.

Nói tóm lại, linh mục Hồ Hữu Hòa chưa bao giờ là chủng sinh, chưa bao giờ là ứng viên được chọn để đào tạo chính thức của Giáo phận Vinh. Ông cũng chưa bao giờ tham gia một dòng tu nào để được gọi là tu sĩ.



Hỏi: Nhưng hiện nay, thời gian gọi là tu học để làm linh mục rất ngắn – chỉ có khoảng một năm – của linh mục Hồ Hữu Hòa đang được bàn tán rất nhiều. Liệu ông ta có những dấu hiệu xuất sắc bất ngờ của một người học đạo và được ai đó trong Giáo phận Vinh làm chứng, đặc cách gửi đi cho thụ chức ở Phi Luật Tân?

Cha Nam: Đó cũng là một những ý kiến giáo dân xôn xao, vì tính trong thời gian được trả tại tòa vụ ông Phan Văn Anh Vũ, thì ông Hồ Đức Hòa được học và thụ phong rất nhanh. Khi sự việc xảy ra, tôi có vào trang mạng của Giáo phận Maasin, Giáo hội Phi Luật Tân thì tìm thấy thông tin người giới thiệu, đưa ông Hồ Hữu Hòa đi thụ chức linh mục là Giám mục An Phong Nguyễn Hữu Long. Ngài Giám Mục viết ủy nhiệm thư sang Giáo phận Maasin để cho ông Hồ Hữu Hòa được nhận lễ thụ phong linh mục. Ngài Giám mục còn ủy nhiệm cho linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt sang

Phi Luật Tân cùng ông Hồ Hữu Hòa để giúp trả lời những chất vấn của Giáo phận Maasin về lễ nghi và ứng viên Hồ Hữu Hòa.



Hỏi: Thưa Cha, về mặt nghi lễ của Công giáo, thì việc làm lễ thụ phong linh mục ở Phi Luật Tân có khác biệt gì với ở Giáo phận Vinh? Và vì sao phải đưa đến tận Phi Luật Tân để làm lễ?

Cha Nam: Theo Giáo luật, nếu là linh mục của Giáo phận thì phải làm lễ tại Giáo phận, vì đây là một việc rất hệ trọng. Nhưng vì hoàn cảnh tu học và vấn đề địa lý, đôi khi việc ủy nhiệm cho một giáo phận nào đó phong chức cũng không phải là ngoại lệ.

Nhưng trong sự kiện của linh mục Hồ Hữu Hòa thì nó có những vấn đề bất thường: Bởi ông Hòa không tu học ở Phi Luật Tân, mà được đưa từ Việt Nam sang đó để thụ chức. Có những bình luận suy đoán rằng ông Hòa được đưa sang đó để nhận chức linh mục, nhằm tránh những sự điều tiếng về chuyện trở thành linh mục quá nhanh của ông.



Hỏi: Với những điều mô tả, như vậy thì rốt cuộc bây giờ linh mục Hồ Hữu Hòa thuộc giáo phận nào, thưa Cha?

Cha Nam: Lúc này thì có thể xác định rằng linh mục Hồ Hữu Hòa là người của Giáo phận Vinh, vì đã có sự tiến cử của Giám mục Giáo phận. Chỉ có điều là việc thụ phong linh mục này không nhiều người biết. Từ sau Tết Nguyên Đán, sự có mặt của linh mục Hồ Hữu Hòa ở một số thánh lễ khiến giáo dân, tu sĩ bàn tán. Chính thức thì về sau này, linh mục Hồ Hữu Hòa có được đưa đi làm việc ở đâu hay như thế nào, thì cũng tùy thuộc vào ngài Giám mục An Phong Nguyễn Hữu Long.



Hỏi: Dạ xin được hỏi Cha một câu hỏi cuối. Trong ý niệm mà Cha trình bày rất thú vị, là Thiên Chúa có thể vẽ một đường thẳng trên một đường cong để tìm thấy và hoán cải tính cách con người. Vậy thì trong bối cảnh của thế giới ngày càng hỗn loạn hôm nay, tín ngưỡng bị thao túng, những đứa con của Thiên Chúa không dễ tìm được người chỉ có Chúa trong tim – có hay không những người sẵn sàng vẽ những đường cong trên những đường thẳng, để làm những công việc của mình?

— Trong lịch sử tồn tại của Công giáo, việc con người vẽ những đường cong trên những đường thẳng của Thiên Chúa là đã xảy ra rồi.

Trong nhãn quan của cá nhân tôi, không nhắm riêng vào ai, chuyện gì, thì chuyện vẽ những đường cong – như là một cách bách hại, tôi đã thấy. Chẳng hạn như ở Trung Quốc, tôn giáo bị coi như là một thế lực đối đầu và cần phải bị tiêu diệt. Thế giới hôm nay không còn tiện cho việc giết chóc nữa, nên có rất nhiều thủ thuật trong việc biến tôn giáo trở thành công cụ cho thế quyền. Tinh vi hơn, tôn giáo hôm nay bị làm cho tha hóa. Quyền lực duy vật làm xói mòn niềm tin vào Thiên Chúa. Tha hóa sẽ biến các hình thức nghi lễ ngày càng nhিপ nhàng hơn như trống rỗng tâm linh. Tha hóa sẽ biến các vị chức sắc, lãnh đạo xa rời với các tiêu chuẩn của lời nguyện phục vụ Thiên Chúa. Và cuối cùng khi tín đồ nhìn thấy những điều đó, họ chán nản và từ bỏ. Cứ nhìn vào Trung Quốc sẽ thấy rõ: Các vị lãnh đạo bị khống chế và chỉ còn biết làm theo ý chính quyền.

Dạ xin cảm ơn Cha cho cuộc trò chuyện..

Nguồn: NS Tuan Khanh

FB Luân Khanh

THẤY GÌ TỪ VỤ VIỆC HỒ HỮU HÒA

Đôi lời dẫn nhập: trước những ồn ào của vụ việc GB Hồ Hữu Hòa được phong chức Linh mục bên Philipinnes; trước những “phân tích loạn xạ” hay tạm gọi là “tả pí lù” trên các trang mạng xã hội Facebook và Youtube; đặc biệt là những gì mà Linh mục Nguyễn Văn Khải Dòng Chúa Cứu Thế đã viết rồi Linh mục Nguyễn Bá Thông đem đi phát tán, tung hô lên trên mạng xã hội, chẳng những đã không làm cho vụ việc, vốn đã phức tạp và đáng xấu hổ được cảm thông nhẹ nhàng nhưng lại càng làm cho dư luận trong dân chúng thêm hoang mang và phân rẽ.

Vụ việc tự nó đã rất đáng xấu hổ, là vết thương đau đớn trong lòng Mẹ Giáo hội, vậy mà chính con cái trong nhà đã không cảm thông, nhẹ nhàng phân xử mà lại còn đem ra làm trò cười cho thiên hạ. Vì thế tôi, trong tư cách là một Linh mục, tôi thấy mình cần viết một bài minh định, phân tích và trình bày nhận định của mình về toàn bộ vụ việc.

Mời bạn kiên nhẫn đọc cho trọn toàn bài viết, và xin hãy cứ đọc từ từ, chậm rãi để có thể hiểu hết những chi tiết, diễn tiến đầy bi kịch của sự việc. Tôi dùng chữ “bi kịch” vì tự bản chất vụ việc này

thật bẽ bàng và đáng xấu hổ cho Giáo hội Việt Nam nói chung và Giáo phận Vinh nói riêng. Xin lưu ý rằng tôi không phải là một nhà văn nên khi trình bày các vấn đề hãn cũng có phần không mạch lạc, sáng sủa lắm, nhưng xin cố gắng hết sức trong khả năng của mình.

1. Một cái nhìn tổng quát: Chúng ta có thể thấy đương sự là một con người khá phức tạp: tuổi đời còn khá trẻ nhưng đã sở hữu một gia sản khổng lồ (dĩ nhiên đó là chuyện riêng tư của đương sự nhưng chúng ta có quyền đặt câu hỏi: nguồn gốc của số tài sản này từ đâu? Có thanh sạch, liêm khiết?); Đương sự có can hệ tới nhiều chuyện phức tạp trong xã hội, từng lãnh án và ngồi tù. Những điều này nhan nhản trên báo chí, trên mạng xã hội và như thế nó cho thấy đương sự không có danh thơm tiếng tốt (dù mọi chuyện đã ở trong quá khứ và chúng ta không được quyền xét đoán); nhưng điều quan trọng nhất là đương sự đã từng có một thời gian dài có cuộc sống tâm linh trong u mê lầm lạc, đối nghịch với Đức tin Kitô giáo được thể hiện qua việc hành nghề phong thủy, bói toán, ma thuật...

Dĩ nhiên chúng ta cũng có thể nói: với Ông Chúa, đương sự đã hoán cải và đã trở nên người có đức tin mạnh mẽ, xứng đáng để tiến lên chức Thánh. Nhưng cá nhân tôi (ở đời không thể thiếu chữ NHƯNG), người viết bài này, tôi không tin một quá trình hoán cải như thế lại có thể xảy ra nhanh như vậy được. Nhanh một cách quá sức bất thường, nhanh như khi nướng bánh ta phải lật qua lật lại.

Cũng vậy, con đường tiến lên thánh chức Linh mục của đương sự, với tôi, tôi cho rằng có quá nhiều bất thường. Bất thường trong quá trình đào tạo, bất thường trong khả năng của chính đương sự,

và bất thường trong các thủ tục văn bằng đã được cấp, được trình trong lễ phong chức.

Tôi lấy làm lạ: đương sự chịu chức bên Philipinnes, trong một thánh lễ hoàn toàn bằng tiếng Anh, vậy mà trong bài cảm ơn đương sự không nói được một câu nào bằng Anh ngữ, như thế đủ hiểu đương sự không có khả năng ngôn ngữ để giao tiếp, chứ đừng nói để làm việc, để phục vụ.

Và càng ngạc nhiên hơn nữa khi thấy thủ tục hành chính và việc tiếp nhận đương sự, cho nhập tịch vào giáo phận Maasin của Đức Giám mục chính tòa là quá sức nhanh gọn và dễ dàng... Chính trong bản tuyên bố của mình, Đức Giám mục Giáo phận, Đức cha P.D. Cantillas, đã cho biết ngài và Giáo phận đã chấp thuận cho Hồ Hữu Hòa nhập tịch vào Giáo phận chỉ trong một lần gặp gỡ ngay sau lễ truyền chức. Như thế có nghĩa Hồ Hữu Hòa sẽ phục vụ cho Giáo phận Maasin, nhưng phục vụ bằng ngôn ngữ nào? Cho cộng đồng, sắc dân nào?

Xét cho kỹ về “hành trình ơn gọi” của Hồ Hữu Hòa (câu chữ của Lm Nguyễn Văn Khải) chúng ta cũng sẽ thấy đương sự không hề trải qua một ngày thực tập mục vụ trước và sau khi chịu chức phó tế và Linh mục. Suốt trong thời gian tu học (nên lưu ý là bị gián đoạn chứ không xuyên suốt) đương sự không hề có tên trong chủng sinh đoàn của một trong 27 giáo phận ở Việt Nam, hoặc trực thuộc một dòng tu, một tu hội ở Việt Nam hay Philippines.

Điều đó cho tôi thấy chính vị Giám mục người Philippine, Đức cha P.D. Cantillas, người chủ phong trong Thánh lễ truyền chức Linh mục cho Hồ Hữu Hòa là một trong những người có vấn đề. Tại sao việc phong chức phó tế và rồi Linh mục lại được tiến hành

một cách nhanh chóng mà không hề có một cuộc “kiểm tra chéo” với Đức Giám mục Giáo phận Vinh, là quê quán của tiến chức?

Câu hỏi khác: tại sao họ (Hồ Hữu Hòa và những ai liên quan) lại chọn Giáo phận Maasin, một Giáo phận heo hút và có diện tích cũng như con số % Công giáo là không cao so với các giáo phận khác, chỉ có 41 giáo xứ, nằm ở miền nam của đảo Leyte, Philippines để phong chức mà không chọn những Giáo phận lớn như Manila, Cebu... tôi cho rằng ấy là vì nếu đặt vấn đề, xin các Giám mục bản quyền ở đây phong chức cho Hồ Hữu Hòa, các vị ấy, những vị có thẩm quyền của các Giáo phận này chắc chắn sẽ nói không.

Tôi cho rằng họ (Hồ Hữu Hòa và những ai liên quan) đã “bịa” ra những lý do đủ mạnh để có thể thuyết phục Đức cha P.D. Cantillas nhận lời chủ phong. Và như thế là đã rõ: họ đã rắp tâm gian dối, mưu mô xảo quyệt để có thể đạt được mục đích của mình. Chúng ta có thể nhắc lại Lời Chúa của Chủ nhật VI Thường niên (trước mùa Chay) vừa qua: “Hễ có thì phải nói có, không thì nói không. Thêm thắt điều gì là do ác quỷ mà ra” (Mt 5, 37).

Và cứ như thư minh định của Đức cha Anphong: mọi bằng cấp, chứng thư ủy nhiệm xuất phát từ Vinh mà được trình cho Giám mục chủ phong đều là giả mạo bởi Đức cha Anphong, vị mục tử chịu trách nhiệm và cao nhất của Giáo phận Vinh không hề ký bất kỳ một thứ giấy tờ nào liên quan đến vụ việc thì như vậy sự thật càng khủng khiếp hơn, không ai có thể bênh vực cho hành vi gian trá này.

Vậy nếu nói họ (Hồ Hữu Hòa và những ai liên quan) có chủ ý và có một kế hoạch sẵn sẵn từ trước, rất bài bản và khôn khéo để chọn Giám mục P.D. Cantillas và Giáo phận Maasin, Philippines cho nước cờ của họ liệu có sai?

NHỮNG ý muốn của Thiên Chúa thật nhiệm mầu bởi “...các tầng trời cao hơn đất bao nhiêu, Thì đường lối Ta cao hơn đường lối các người; Ý tưởng Ta cao hơn ý tưởng các người cũng bấy nhiêu” (Isaiah 55, 9). Chính Chúa đã làm cho mọi sự được phơi bày, tỏ lộ. Không ai có thể che đậy sự dối trá mãi được.

2. Chúng ta học được gì từ vụ việc? đây là một vụ án nghiêm trọng làm hoen ố hình ảnh của Giáo hội Việt Nam trong con mắt Giáo hội quốc tế. Tôi đã được đọc những bản tin bằng tiếng Anh, Pháp được đăng tải trên các tạp chí, websites Công giáo có uy tín của Giáo hội. Lịch sử Giáo hội Việt Nam từ nay sẽ ghi nhận sự việc này như một vết đen đáng xấu hổ bởi giờ đây trên toàn thế giới họ đã biết câu chuyện. Tự bản chất vụ việc của GB Hồ Hữu Hòa là một khủng hoảng lớn trong Giáo hội Việt Nam, đã trở thành đề tài “hot” trên mạng. Nhìn tổng quát vụ việc này cho chúng ta thấy được những vấn đề gì?

– Nó cho thấy động cơ và não trạng “đi tu” của một số bạn trẻ là không tinh tuyền và thiếu trong sáng. Họ không thực sự dẫn thân, quản ngại khi phải hy sinh quên mình lúc bày tỏ ước muốn trở nên tôi tớ phục vụ cho cánh đồng truyền giáo, cho Nước Trời. Đi tu, với một số người trẻ, để tìm kiếm sự cầu an, danh vọng, quyền lợi cá nhân, tìm kiếm một cuộc sống an nhàn, không phải quá lo lắng về vật chất, con cái và gánh nặng gia đình là chuyện có thật.

Hiểu như thế thì khi thấy ơn gọi của Giáo hội Việt Nam nhiều và phong phú thì khoan vội mừng. Điều cần là phải thanh lọc và đồng hành cùng các bạn trẻ để chất lọc và chọn ra những ơn gọi thật sự tinh tuyền nhất. Các nhà đào tạo, ở Chung viện, các Dòng tu

hay Liên Dòng cũng cần nghiêm túc nhìn nhận những kẽ hở, thiếu sót trong khâu quản lý học viên và đào tạo của mình. Với các nhà đào tạo, đây không phải là chuyện ứng xử theo cảm tính nhưng cần phải kiên định theo tiếng lương tâm, theo sát những chỉ dẫn của Giáo hội và phải ý thức sẽ có ngày mình phải trả lễ trước mặt Chúa.

— Nó cũng cho thấy nạn giáo sĩ trị, óc phong kiến, quyền hành, quyền lợi nơi một số ít các Linh mục là có thật. Các Giám mục, Bề trên, những nhà lãnh đạo cao cấp nhất cần nhìn nhận một cách nghiêm túc điều này vì nếu không nghiêm túc chấn chỉnh, Giáo hội sẽ dần lạc xa với định hướng ban đầu của Đức Kitô, Đấng luôn dẫn thân phục vụ và đồng hóa mình với người nghèo.

— Và nó cũng còn cho thấy sự gian dối, thủ đoạn, áp ủ những âm mưu để đạt đến đích là có thật nơi một số người. Sự gian dối đã len lỏi, đi vào tận hàng ngũ Giáo sĩ (dù chỉ một ít vị) nhưng vụ việc xảy ra đủ là một hồi chuông cảnh báo cho Giáo hội Việt Nam. Chúng ta rao giảng về một Đấng xưng mình “Là Đường, là Sự thật và là Sự sống” (Ga 14, 6-14), mà chính trong hàng ngũ của chúng ta lại có những người dùng thủ đoạn gian dối, tính toán, vụ lợi thì đó là điều không thể chấp nhận được.

Một Linh mục người Philippine, bạn của tôi hôm Chủ nhật vừa qua (Feb. 26) nói với tôi rằng: “Hey! các anh làm cho Giám mục của chúng tôi bị liên lụy trong việc truyền chức Linh mục cho một người Việt Nam. Người Việt Nam các anh cũng gian dối ghê!” Tôi quả thật đã “đứng hình” khi nghe nhận xét này.

Tôi cho rằng sự việc này không nên, không đáng được đem ra bàn cãi, tranh luận trên mạng xã hội vì tính chất phức tạp của nó, vì có nhiều tình tiết mà với đại đa số chúng ta là những dấu hỏi (?)

to đùng. Vậy mà tiếc quá, chính con cái trong nhà lại “hăng tiết vịt”, tranh luận đấu đá ôm tởi trên mạng. Điều thật đau đớn là có các Linh mục tham gia vào một cách ngạo mạn, ngông cuồng và đầy thách thức, tôi thẳng thắn nêu lên nhận xét như thế. Quan điểm của các Linh mục Nguyễn Bá Thông, Nguyễn Văn Khải đủ để khiến tôi viết như vậy.

3. Bí tích truyền chức thành sự hay không?

Tôi khẳng định chuyện Bí tích truyền chức cho Hồ Hữu Hòa có thành sự hay không thì đó không phải là chuyện của tôi. Đó là chuyện của các chuyên viên Giáo luật, của Tòa Thánh sau khi nghiên cứu kỹ vụ việc. Bí tích thành sự hay không nơi cá nhân Hồ Hữu Hòa là một phán quyết vô cùng quan trọng ảnh hưởng đến tương lai và sự sống còn của một con người chứ không phải là chuyện vặt vãnh như mua bó rau, bán chục trứng. Không một cá nhân nào có quyền ra phán quyết cho vụ việc này trước khi Bộ Giáo sĩ và Tòa Thánh nhập cuộc.

Tôi sẽ không quá đại dột hay tỏ vẻ khôn ngoan, thông thái để đưa ra câu trả lời trắng hay đen, bí tích thành sự hay không; hoặc “điên loạn”, “cuồng ngôn” livestream trên facebook để khẳng định đã thành sự, thậm chí còn có ý mời đương sự đến dâng lễ ở “nhà thờ của tôi” hay đưa ra những tuyên bố vung vít gọi Hồ Hữu Hòa bằng ngài hay bằng cha qua những bài viết có nội dung chủ quan, thiếu nghiên cứu và suy tư sâu sắc... Tôi sẽ không làm những việc vừa kể trên vì như Chúa Giêsu đã nói: “khốn cho ai gây có vấp phạm cho kẻ khác, thà buộc cối đá mà quăng xuống biển còn hơn” (Mt 18, 6-7).

Khi tôi đang viết bài này thì một giáo dân gửi đến cho tôi bài viết của Lm Nguyễn Văn Khải với tựa đề: Lm GB Hồ Hữu Hòa, ngài đã làm gì & ngài là ai? (phần 1). Chị này gửi bài kèm theo một câu bình luận: "... đọc xong mà tức quá Cha ơi vì ở trình độ giáo dân như con, hiểu biết giáo lý còn sơ sài mà con còn cho rằng Bí tích truyền chức cho Hồ Hữu Hòa là không thành, huống chi là một Linh mục như ông Nguyễn Văn Khải?"

Tôi đã đọc bài viết này và tôi thấy đúng, theo quan điểm của mình, Lm Nguyễn Văn Khải cho rằng và công nhận rằng việc chịu chức của Hồ Hữu Hòa là thành sự. Đó là chuyện cá nhân của Lm Nguyễn Văn Khải. Nhưng (lại một lần nữa phải dùng chữ nhưng): chính trong bài viết này Linh mục Nguyễn Văn Khải đã viết: "Vì vậy chùng nào Tòa Thánh công bố tước tư cách giáo sĩ của cha G.B Hồ Hữu Hòa, hoặc Tòa Thánh công bố cha Hòa chịu chức bất thành, tôi sẽ gọi ngài bằng "ông" hoặc bằng "anh." Gọi như vậy không có nghĩa là tôi "đề cao" ngài hay đồng ý bỏ qua những việc làm khuất tất của ngài!" (Tôi trích dẫn nguyên văn).

Giọng văn và cách trình bày của Linh mục Nguyễn Văn Khải cho thấy đây là mệnh đề hiện tại tiếp diễn, tức là Linh mục Nguyễn Văn Khải đã biết trước, đã nói "tiên tri" về những gì sẽ xảy đến cho Hồ Hữu Hòa, vấn đề còn lại chỉ là thời gian. Vậy mà trong suốt 5 trang giấy khổ A4 bài viết của mình, Linh mục Nguyễn Văn Khải vẫn cứ cố cãi chày, cãi cối để bảo vệ quan điểm của mình là việc chịu chức ấy thành sự. Với tôi, chỉ trong đoạn trích dẫn kể trên của chính tác giả, tôi cho rằng bài viết này thật không đáng đọc, nó vô bổ và phản giáo dục cho Đức tin Kitô giáo.

Tôi lấy làm lạ là người ta cứ thích luận bàn về chuyện bí tích truyền chức cho Hồ Hữu Hòa có thành sự hay không? Mục đích của tôi trong bài viết này không nhằm bàn về chuyện đó mà chỉ muốn xoáy vào khía cạnh gian dối để tiến lên chức thánh của đương sự. Vụ việc này thật nhức nhối, nhục nhã và đau buồn. Nó là một khủng hoảng trầm trọng của Giáo hội, nó phá vỡ những định kiến của chúng ta về hàng ngũ giáo sĩ khi mà lâu nay ta quá thần tượng, tôn vinh họ. Vụ việc khiến chúng ta phải nhận ra rằng Giáo hội lâu nay có những vấn đề quá sức hệ trọng cần phải đem ra mổ xẻ. Sự khủng hoảng này xem ra lại là may mắn cho Giáo hội vì nhờ đó chúng ta sẽ kịp thời uốn nắn, sửa chữa những sai sót lâu nay. Tôi cho rằng vụ việc này khiến nhiều người thức tỉnh và nhận ra Đức cha Anphong đã và đang đứng khi quyết tâm dọn dẹp, chấn chỉnh hàng ngũ Giáo sĩ trong giáo phận của ngài.

Tôi TIN vào bức thư minh định của Đức cha Anphong. Tôi đã đọc từng từ, từng ý và tôi tin ngài không biết, không ký một giấy tờ xác nhận nào liên quan đến cá nhân và vụ việc Hồ Hữu Hòa.

Không ai có thể trách Đức cha Anphong trong vụ việc này, từ việc quản lý nhân sự đến việc quen biết Hồ Hữu Hòa hay không. Lập luận của những ai tấn công Đức cha Anphong khi cho rằng ngài có quen biết Hồ Hữu Hòa... là những lập luận hết sức phiến diện và ấu trĩ.

Nếu có trách, hãy trách Chúa (hay đúng hơn, hãy hỏi Chúa) sao Chúa lại để Đức cha Anphong chịu quá nhiều thử thách vậy khi mà vụ việc Đặng Hữu Nam chưa xong đã đến vụ Hồ Hữu Hòa? Nếu có hỏi, tôi tin Chúa sẽ trả lời rất đơn giản: càng yêu ai Ta càng trao ban Thánh giá nặng nề cho kẻ ấy.

Đức cha Anphong đã bị qua mặt, đã bị chính những người trong cuộc, những người cận kề với ngài hành động mờ ám và lén lút sau lưng, Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, là một trong số ấy, điều ấy khiến cho ngài tổn thương và đau đớn trong sứ vụ mục tử ở Vinh của mình. Tôi tin rằng chính Đức cha Anphong, trong những ngày này đang chìm đắm suy tư về những ngôn từ trong Thánh vịnh 41 (40):

“Con đã thưa cùng Chúa: Lạy Chúa, xin thương xót và chữa lành con, quả thật con đắc tội với Ngài.

Lũ địch thù buông câu nguyên rửa bao giờ nó mới chết, cho tên tuổi xóa nhòa?

Kẻ đến thăm, miệng nói lời giả dối, nhưng chú ý thái độ tin độc địa, vừa ra khỏi nhà, đã vội rêu rao.

Mọi kẻ ghét con đều bàn tán thì thào, tưởng tượng con mắc bệnh gì ghê gớm: “Chúng nan y thâm nhập nó rồi, đã liệt giường là không dậy nổi đâu!”

Cả người bạn thân con hằng tin cậy, đã cùng con chia cơm sẻ bánh, mà nay cũng giờ gót đạp con!

Nhưng phần Ngài, lạy Chúa, xin thương xót và nâng con trở dậy,

để con trả chúng mỗi hận này. Con sẽ nhận biết rằng Chúa thương con thật, nếu kẻ thù không đắc thắng hò reo.

Chúa nâng đỡ con vì con vô tội, và đặt con ở mãi trước nhan Ngài.

Chúc tụng Đức Chúa là Thiên Chúa Israel, từ muôn thuở cho đến muôn đời. Amen. Amen”.

Quả thật Đức cha Anphong đã và đang bị ném đá, đã và đang bị nghiền rủa, nhục mạ. Ngài càng thêm đau khổ, bởi chính những Linh mục, đang cộng tác với ngài hay không thuộc quyền ngài và những giáo dân, cựu chủng sinh tấn công ngài một cách hung hăng và ác ý. Ở đây tôi có thể liệt kê một số tên tuổi như Lm Nguyễn Bá Thông, Nguyễn Văn Khải, Vincent Đình Trọng, Huỳnh Hậu, Hải Lê...

4. Có bàn tay cộng sản dính vào vụ việc?

Câu trả lời là không. Nếu có ai nói với bạn là vụ việc của Hồ Hữu Hòa có bàn tay cộng sản nhúng vào, là cài cắm, Hồ Hữu Hòa là người của cộng sản thì xin bạn đừng tin. Tại sao? Xin thưa rằng như lâu nay nhiều người, đặc biệt những kẻ chống cộng cứ gào lên: “cộng sản chúng ác lắm, chúng là ma quỷ, chúng mưu mô thâm độc...” Vậy cứ nhìn kịch bản đưa Hồ Hữu Hòa tiến lên bàn thánh thì sẽ rõ. Đó là một kịch bản tồi và hết sức vụng về, lộ liễu. Lý lịch nhân thân, quá trình đào tạo lỏng lẻo, bằng cấp, ủy nhiệm thư không thật... nhưng điều quan trọng nhất: một người có quá khứ gần (tính theo thời gian) liên quan đến bói toán, mê tín phong thủy... vốn đối lập với niềm tin Kitô giáo, chỉ tôn thờ một Thiên Chúa Duy Nhất, một Thiên Chúa độc thần thì sẽ rõ.

Người cộng sản, nếu đúng là quỷ quyết và mưu mô thâm độc, họ sẽ không dùng Hồ Hữu Hòa để cho được việc của họ. Họ sẽ dùng một kịch bản khác hay hơn nhiều: một Hồ Hữu Hòa xuất thân như một chủng sinh ngoan hiền, xuất thân từ một gia đình nghèo, mồ côi Bố, chỉ còn Mẹ, có hoàn cảnh éo le, được chịu chức ở Giáo phận Savannah, GA bên Mỹ xa xôi, hay thậm chí ở Roma, trong Dòng Chúa Cứu Thế!

Chắc chắn cộng sản sẽ không dùng Hồ Hữu Hòa và kịch bản như chúng ta đã thấy. Vậy những ai cứ cho rằng đây là người của cộng sản cài cắm vào hàng ngũ Giáo hội, cứ gào lên cần phải cảnh giác, cần thận, coi chừng thì tôi tin rằng nhiều khi chính họ đang chơi trò đánh lộn con đen, đang tung hỏa mù để che dấu những thuyết âm mưu khác. Theo suy nghĩ của tôi, tôi cho rằng đây là lúc ma quỷ quậy phá, tấn công Giáo hội qua một kế hoạch thâm độc của một số người nhằm hạ nhục, hạ thấp uy tín của Đức cha Anphong, nhằm làm xáo trộn, phá hủy sự hiệp nhất của Giáo phận, làm cho Giám mục phải đau đầu và căng thẳng để rồi mất tập trung trong việc điều hành và giải quyết những vụ việc quan trọng khác trong Giáo phận.

5. Ý Chúa nhiệm mầu:

Diễn viên chính trong vở kịch, nguồn gốc xuất xứ của đạo diễn, dàn diễn viên... xuất phát từ giáo phận Vinh, một giáo phận mà như trong những bài viết trước tôi đã viết: Đức cha Anphong đang vất vả dọn dẹp “bãi rác”, một “bãi rác” khổng lồ tích tụ từ nhiều chục năm qua. Vụ Đặng Hữu Nam chưa kết thúc, giờ xảy ra vụ Hồ Hữu Hòa. Xét theo phương diện cảm tính tôi thấy thương cho vị Giám mục Chính tòa bởi kể từ khi về Giáo phận này ngài chưa có được một ngày an bình.

Nhưng phải chăng ý Chúa nhiệm mầu vì nếu không dùng Đức cha Anphong để chấn chỉnh, để kiên quyết dọn dẹp những khủng hoảng trong Giáo phận, ắt sẽ có ngày gây họa cho Giáo hội.

Nhưng vết thương dù đau đớn đến đâu cũng cần phải chữa trị. Thà một lần đau đớn còn hơn là để âm ý kéo dài nỗi đau thành mãn tính, tê liệt.

Giờ mới thấy vị Giám mục này nhân từ và kiên nhẫn, nhiệt thành và cương quyết như thế nào. Qua vụ việc Đặng Hữu Nam chúng ta thấy ngài kiên quyết dọn dẹp và chấn chỉnh Giáo phận của ngài và chắc chắn ngài cũng sẽ theo sát chỉ thị của Tòa Thánh để đưa vụ việc Hồ Hữu Hòa ra ánh sáng.

6. Chúng ta nên làm gì?

Hãy tắt Facebook và đừng theo dõi những kênh Youtube. Nếu bạn mở Youtube mà thấy những tiêu đề giật gân, những title gây shock, hoặc mới chỉ nghe vài câu mà đã thấy chúng lái nhài xin bấm like và nhấn chuông để chúng con... thì hãy biết rằng chúng không phải là tiếng nói chân chính của con cái Thiên Chúa.

Tôi cho rằng lỗi là ở Youtube vì cho phép người sử dụng chế độ câu view, câu like kiếm tiền nên càng ngày thế giới của youtube và các trang mạng càng thêm loạn.

Bạn đã từng đọc những trang facebook của Nguyễn Bá Thông, Nguyễn Văn Khải, Đặng Hữu Nam, Hoài Thạch Sơn, Vincent Đình Trọng, Huỳnh Hậu, Hải Lê... hẳn bạn cũng đã đọc những bình luận của người đọc về những chủ nhân của những facebook này. Bạn nghĩ sao? Chúng có lệch lạc và thiên kiến? chúng có khiêu khích và vô lễ? Vậy bạn nên làm gì? Có nên để những tiếng nói xấu xa ấy rót vào tai của bạn hay bạn sẽ mạnh dạn tắt chúng đi?

Trong lúc này, hãy để yên sự việc để các vị có trách nhiệm nhập cuộc. Họ là những chuyên gia và là những người có trách nhiệm và chắc chắn vụ việc sẽ được giải quyết đến nơi đến chốn. Chúng ta không nên ý kiến ý cò và làm cho sự việc thêm rối mù.

Chúng ta cũng nên bình tĩnh và cầu nguyện. Mùa Chay là để cầu nguyện, chay tịnh và sám hối. Chúng ta nên “chay tịnh” chính ngón tay của mình để không lướt facebook, không comments loạn xạ.

Thay lời kết:

Mẹ Giáo hội đang gặp đau khổ. Đang có một vết thương lớn trong Mẹ, lòng Mẹ đang thổn thức và rướm máu. Con cái Mẹ xa gần nên lặng lẽ chia sẻ, đồng cảm và hiệp hành với Mẹ trong nỗi thống khổ này. Hãy an ủi Mẹ và hiệp nhất để tìm cách chữa lành, hàn gắn chứ không sấm soi, chọc ngoáy để làm vết thương ấy thêm đau, thêm nhức nhối.

Chính mỗi người chúng ta có trách nhiệm và nhiệm vụ chữa lành. Chúng ta không kết án ai vì đó không phải là việc của chúng ta; nhưng chúng ta cũng không thể để cho ma quỷ và những kẻ mà ma quỷ dùng để quấy phá và tấn công Mẹ Giáo hội như thế.

Chủ nhật thứ I mùa Chay vừa qua chúng ta nghe kể lại các cơn cám dỗ của Chúa trong hoang địa. Ở cơn cám dỗ thứ II ma quỷ đã đem Người đến thành thánh, và đặt Người trên nóc đền thờ, rồi nói với Người: “Nếu ông là Con Thiên Chúa, thì cứ gieo mình xuống đi! Vì đã có lời chép rằng: Thiên Chúa sẽ truyền cho thiên sứ lo cho bạn, và thiên sứ sẽ tay đỡ tay nâng, cho bạn khỏi vấp chân vào đá”.

Khi suy niệm về cơn cám dỗ này chúng ta thấy ma quỷ muốn đẩy con người vào nô lệ cho cuồng vọng. Cuồng vọng, điên rồ và ngông cuồng đến mức chống lại Thiên Chúa, dùng Thiên Chúa để phục vụ cho những ước vọng ngông cuồng của mình. Đức Giêsu đã vạch trần âm mưu ấy và Người chỉ cho ta con đường của người con hiếu thảo. Người con hiếu thảo tin cậy phó thác và luôn làm theo ý

Cha, chú không bao giờ dám thách thức Cha. Người con hiếu thảo luôn vâng lệnh Cha sai bảo chứ không bao giờ dám sai bảo Cha.

Các cơn cám dỗ của ma quỷ thật thâm độc vì nó tiến từng bước, nó ru ta ngủ, làm ta siêu lòng; nó thổi phồng câu chuyện để rồi từ đó nó hạ thấp phẩm giá con người, cướp mất tự do của con người, và sau cùng đi đến chỗ chối bỏ Thiên Chúa, không coi Thiên Chúa là Cha. Các cơn cám dỗ ấy càng thâm độc vì chúng đã khéo léo bọc những âm mưu thâm hiểm ấy trong lớp vỏ nhung lụa, êm ái, hợp lý và đầy quyến rũ của những nhu cầu, quyền lực và uy tín.

Ma quỷ vì hiểu rõ những suy tính và ước muốn của con người là chỉ quanh quẩn trong những chuyện cơm áo, gạo tiền, ăn ngon mặc đẹp, quyền lực, danh vọng, giàu sang phú quý,... nên chúng không ngừng cám dỗ con người làm sao có thật nhiều của cải, hưởng thụ thật nhiều, cố tạo uy quyền cho mình thật nhiều... bất chấp những thủ đoạn gian ác và nguy hiểm.

Xin cầu chúc Đức cha Anphong và Giáo phận Vinh vững vàng trải qua những cơn thử thách hiện nay để sớm đến ngày cử hành niềm vui trong sự hiệp nhất và phát triển mạnh mẽ của cả Giáo phận. Giáo phận Vinh đang trong mùa Chay, đang trong Tuần Thương khó, nhưng chắc chắn sẽ sớm đến Phục sinh. Xin Chúa chúc phúc và gìn giữ Đức cha Anphong và Giáo phận Vinh, cũng xin Chúa Thánh Thần thanh lọc Giáo hội cho tinh tuyền để xứng đáng là bạn trăm năm của Đức Kitô. Các bạn có đồng ý với lời chúc và ý nguyện của tôi?

Lm Giuse Uyên Nguyễn

MỘT VÀI SUY NGHĨ VỀ VIỆC ANH HỒ HỮU HÒA ĐƯỢC PHONG LINH MỤC

Hoàng Kim

<https://boxitvn.blogspot.com/2023/02/mot-vai-suy-nghi-ve-viec-anh-ho-huu-hoa.html>

Đến ngày hôm nay sự việc anh Hồ Hữu Hòa được phong Linh mục ở Giáo phận Maasin đã tương đối rõ ràng khi có Tuyên bố chính thức của Giáo phận Maasin, và Thư Minh định của Đức cha Nguyễn Hữu Long rằng Đức cha không ký thư ủy nhiệm, đồng thời Giáo phận Vinh thông báo cách chức Chánh văn phòng và Chương ấn Tòa Giám mục Vinh của Linh mục Nguyễn Nam Việt.

Thư Minh định ký Ngày 10 tháng 02 năm 2023 nhưng đến nay Linh mục Nguyễn Nam Việt không lên tiếng. Với tư cách và vị trí của Ngài, tôi nghĩ không có gì ngăn trở việc Ngài lên tiếng bảo vệ danh dự và bảo vệ sự thật, cho nên, tôi xem sự im lặng của Ngài là chấp nhận lời buộc tội từ Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long cho tới khi Ngài lên tiếng.

Bài viết này dựa vào sự phân tích bằng lý trí và logic từ chúng cứ là các tài liệu được công bố, nên chỉ hạn chế tính hợp lý ở thời điểm hiện tại.

Có hay không sự giới thiệu và bảo lãnh của các Đức Giám mục cho việc phong linh mục cho anh Hồ Hữu Hòa?

“Việc truyền chức này diễn ra sau những thủ tục thông thường theo Giáo luật, nhất là với việc đệ trình các văn thư ủy nhiệm cần thiết được ký bởi Giám mục An phong sô Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh, được đóng dấu Tòa giám mục, và được xác thực bởi Lm. Giê ra đô Nguyễn Nam Việt, vị Chủ tịch.” Đức cha Giáo phận Maasin cho biết.

Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long phủ nhận trong Thư Minh định: “Không hề có sự việc tôi ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho Đức cha Precioso D. Cantillas, Giám mục giáo phận Maasin (Philippines) để phong chức linh mục cho anh GB. Hồ Hữu Hòa, cũng như ký tên vào bất cứ một văn bản nào liên quan đến việc đào tạo và chứng thực tư cách để anh lãnh nhận thánh chức. Văn thư ủy nhiệm được đọc trong lễ phong chức linh mục và những văn thư nào khác đều là giả mạo, ngụy tạo”.

Đức cha Nguyễn Hữu Long đã minh định Ngài chẳng liên quan, thì văn thư là giả mạo và người giả mạo các văn thư này là Linh mục Nguyễn Nam Việt nên Đức cha đã cách chức Chánh văn phòng và Chủ tịch Tòa Giám mục của Linh mục Nguyễn Nam Việt.

Có dư luận cho rằng phải huyền chức Linh mục Nguyễn Nam Việt mới xứng tội, nhưng nếu chúng ta biết rằng Linh mục Nguyễn Nam Việt không nắm Giáo xứ, thì khi cách chức Chủ tịch và Chánh văn phòng Ngài không làm lễ chỉ còn được phép thực hiện

các bí tích, nhưng không không được tiếp xúc với Giáo dân thì ban bí tích cho ai, nên hình phạt cách chức không xa huyền chức là bao.

“Trong số các văn thư này có một thư của Đức Giám mục Phaolô Nguyễn Thái Hợp, OP, Giám mục hưu trí của Giáo phận Hà Tĩnh, nguyên Giám mục Giáo phận Vinh, đã giới thiệu đương sự đến Văn phòng chúng tôi và nêu ra lý do thỉnh nguyện.” Tuyên bố của Giáo phận Maasin cho biết thêm.

Đức Giám mục Phaolô Nguyễn Thái Hợp chưa lên tiếng về vấn đề này.

Tuy nhiên, Giáo phận Maasin phong chức linh mục cho Hồ Hữu Hòa thì chỉ cần thư ủy nhiệm của Giáo phận Vinh là đủ, chứ không cần Đức Giám mục Nguyễn Thái Hợp đã về hưu thỉnh nguyện thêm làm gì cả.

Năm 2013, Anh Hồ Hữu Hòa được Đức Giám mục Nguyễn Thái Hợp giới thiệu vào học viện ở Sài Gòn học triết học và thần học có thể để làm linh mục. Việc giới thiệu này bình thường vì Hồ Hữu Hòa vào Sài Gòn học khác Giáo phận nên Đức Giám mục phải viết thư giới thiệu. Thế nhưng anh ta lại hành nghề phong thủy, hành nghề phong thủy là lạc giáo, mà Hồ Hữu Hòa là thầy phong thủy loại cao cấp liên hệ đến Đại tá Phó cục trưởng Cục tình báo Nguyễn Duy Linh.

Ngày 06/11/2021 Hồ Hữu Hòa bị tòa án tuyên phạt 2 năm 7 tháng 25 ngày tù về tội “Môi giới hối lộ” theo quy định tại Điều 365, khoản 4-Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đức Giám mục Nguyễn Thái Hợp giới thiệu Hồ Hữu Hòa vào Sài Gòn học để làm linh mục, Hồ Hữu Hòa phụ lòng của Đức Giám mục đi làm thầy phong thủy, đây là một hành động lạc giáo

đi ngược lại Giáo lý Công Giáo, rồi bị bắt bỏ tù gần 3 năm vì tội môi giới hối lộ, mới ra tù chưa bao lâu.

Vậy các bạn nghĩ Đức Cha Nguyễn Thái Hợp có viết thư thỉnh nguyện để phong chức linh mục cho Hồ Hữu Hòa không?

Hồ Hữu Hòa không được phong linh mục do tai nạn nghề nghiệp.

“Thứ nhất, con được Đức cha Phaolo Nguyễn Thái Hợp nguyên Giám mục Giáo phận Vinh giới thiệu và gửi đi học triết và thần tại Học viện Phanxicô Thủ Đức, số 42 Đình Phong Phú, P. Tăng Nhơn Phú B, Quận 9, Tp. HCM và Học viện Phaolô Nguyễn Văn Bình, số 44 Tú Xương, P. Võ Thị Sáu, Q.3, Tp. Hồ Chí Minh từ năm 2013 đến năm 2019.

Thứ hai, vào ngày 20/05/2018, nhân ngày lễ Chúa Thánh Thần hiện xuống tại nhà nguyện của Hiệp hội Đa Minh Tin Mừng ở giáo xứ Yên Đại, xóm 5 xã Nghi Phú, Tp Vinh, Nghệ An, trong thánh lễ đồng tế Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã trao thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ cho con.” Theo Facebook Trịnh Xuân Giáo.

Hồ Hữu Hòa đi học tại 2 học viện là để được phong linh mục, và Đức Cha Phaolô Nguyễn Thái Hợp đã trao thừa Tác vụ đọc sách và Tác vụ giúp lễ cũng để chuẩn bị phong chức phó tế cho anh ta.

Nếu không bị bỏ tù vì tội Môi giới hối lộ, có thể Hồ Hữu Hòa đã được Giáo phận Vinh phong linh mục nếu tốt nghiệp ở học viện và không ai ngăn trở.

Anh Hòa không làm được linh mục do bị bắt vì tội môi giới hối lộ đó là phước đức cho Giáo phận Vinh và Giáo hội Việt Nam, thủ tướng tượng anh ta êm thấm được phong linh mục và tiếp

tục hành nghề phong thủy, lúc đó mà đổ bể ra thì... hết biết nói sao luôn.

Không chui được vào Giáo phận Vinh do tai nạn nghề nghiệp, nhưng với tài sản ketch xù trên dưới 10 tỷ đồng Hồ Hữu Hòa có thể sống sung sướng, vậy tại sao Hồ Hữu Hòa lại bất chấp thủ đoạn để được làm linh mục ở tận xứ Philippines?

Cái lạ nữa là: Sau khi được phong linh mục Giáo phận Vinh Linh mục Hồ Hữu Hòa và Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt lập tức đến năn nỉ i ôi với Đức cha Giáo phận Maasin để được nhập tịch vào Giáo phận Maasin vào ngày 15/1/2023. Tức là kể từ đây Linh mục Hồ Hữu Hòa là linh mục của Giáo phận Maasin chứ không liên hệ gì đến Giáo phận Vinh nữa.

Nhập tịch vào Giáo phận Maasin lẽ ra Linh mục Hồ Hữu Hòa phải ém mình ở Philippines học tiếng Anh và tiếng Phi để chờ phân công (bài sai) thì Linh mục Hồ Hữu Hòa lại về Giáo phận Vinh khoa chiêm đánh trống tham dự đồng tế trong thánh lễ cho mọi người ở Giáo phận Vinh biết.

Đỉnh cao của việc bọ hình bọ dạng là Linh mục Hồ Hữu Hòa đến gặp Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long nói với Ngài mình được phong chức linh mục và được nhập tịch vào Giáo phận Maasin. Nhưng khi Đức Giám mục yêu cầu cho xem văn bản chứng thực đã được phong chức và giấy chứng nhận linh mục (Celebret) để được cử hành các bí tích đúng như Giáo luật qui định, thì Linh mục Hồ Hữu Hòa chuẩn luôn không hồi đáp.

Lạy Đức cha con ở bụi này để làm gì? Khoa chiêm đánh trống, bọ hình bọ dạng để làm gì? Nếu không phải là muốn cho người ta điều tra sự thật về việc được phong chức linh mục của mình?

Linh mục Hồ Hữu Hòa muốn mọi người điều tra sự thật về việc phong linh mục gian dối của mình để làm gì?

Xin để kết luận cho mọi người.

Linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt là Chánh văn phòng và Trưởng ấn của Tòa giám mục Vinh có phải là kẻ chủ mưu?

Trong thư Minh định Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long minh định Ngài không hề ký tên vào văn thư ủy nhiệm cho đức cha Precioso D. Cantillas, Giám mục Giáo phận Maasin (Philippines) để phong chức linh mục cho anh GB. Như vậy Linh mục Nguyễn Nam Việt trưởng ấn của Tòa giám mục Vinh đã làm giả Thư ủy nhiệm của Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long để phong chức linh mục cho Hồ Hữu Hòa.

Đến nay đã 12 ngày Linh mục Nguyễn Nam Việt vẫn chưa lên tiếng cải chính sự việc. Với tư cách của Ngài, tôi nghĩ không có gì ngăn trở việc Ngài lên tiếng bảo vệ danh dự và bảo vệ sự thật, cho nên, tôi xem sự im lặng của Ngài là chấp nhận lời buộc tội từ Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long cho tới khi Ngài lên tiếng.

Trong Tuyên bố của Giáo phận Maasin “Trong thành tâm và tin tưởng, chúng tôi đã truyền chức Phó tế cho GB. Hồ Hữu Hoà vào ngày 08.09.2022”. Nhưng giấy xác nhận và giấy chứng nhận tốt nghiệp thần học của Hồ Hữu Hòa đăng trên Facebook Trịnh Xuân Giáo cấp ngày 15.09.2022 và ngày 07.10.2022.

Như vậy Hồ Hữu Hòa được phong chức Phó tế trước khi tốt nghiệp thần học ở học viện. Điều này sai Điều 1032 của Bộ Giáo luật: (1) “Ứng viên lên chức Linh mục chỉ có thể chịu chức Phó tế sau khi đã học hết năm năm triết lý và thần học.”

Được phong chức phó tế, vậy Phó tế Hồ Hữu Hòa thi hành chức thánh bằng cách tham gia làm việc mục vụ ở đâu? Giáo xứ nào? Ai phân công? Tại sao Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long không biết?

Sau khi phong chức Phó tế cho Hồ Hữu Hòa tại Giáo phận Maasin thì Giáo phận Maasin phải có thư báo đã phong chức Phó tế cho Hồ Hữu Hòa với Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long để Ngài phân công Phó tế Hồ Hữu Hòa tham gia mục vụ ở Giáo xứ theo Giáo luật, vậy thư báo này ở đâu mà không đến tay Đức Giám mục Nguyễn Hữu Long?

Việc này cũng vi phạm Điều 1032 của BỘ GIÁO LUẬT: “Sau khi mãn chương trình học, trước khi chịu chức Linh mục, Phó tế phải thi hành chức thánh bằng cách tham gia làm việc mục vụ trong một thời gian tương xứng tùy theo Giám mục hay Bề Trên cao cấp có thẩm quyền xác định.”

Để được phong chức phó tế và phong chức linh mục phải có lời rao 3 lần ở 3 Chúa nhật liên tiếp cho Giáo dân toàn Giáo phận Vinh biết, và sau 3 lần rao không có điều gì ngăn trở mới được phong chức. Vậy có lời rao này hay không mà cả linh mục và Giáo dân ở Giáo phận Vinh không biết?

Theo Giáo luật: Điều kiện để được chọn làm Chương ấn Tòa Giám mục: Phải là một linh mục khôn ngoan và kín đáo, có thanh danh và không có gì đáng nghi ngờ, được Đức Giám mục giáo phận chỉ định hay linh mục đoàn bầu.

Một linh mục khôn ngoan như Linh mục Nguyễn Nam Việt sao lại cất công qua Philippines để phong chức linh mục cho anh Hồ Hữu Hòa là một người mới ở tù 2 năm 8 tháng về tội môi giới hối lộ, và làm thầy phong thủy?

Một linh mục khôn ngoan có thanh danh sẽ phản đối kịch liệt nếu thực sự Đức cha Nguyễn Hữu Long buộc phải làm một điều sai Giáo luật và gây mất uy tín Giáo hội.

Theo Giáo luật: “Khi truyền chức với ủy nhiệm thư là giả mạo thì được kể là sự truyền chức này không có ủy nhiệm thư hợp pháp. Vì vậy, người thụ phong bị vạ huyền chức tự động do chính sự kiện”.

Linh mục Nguyễn Nam Việt chắc chắn biết rằng dù được phong linh mục nhưng Linh mục Hồ Hữu Hòa bị vạ huyền chức tự động, nghĩa là, khi bị phát hiện thì chỉ có danh linh mục nhưng không được thực hành bất cứ chức thánh nào ngoài trợ tử. Vậy lợi gì cho Hồ Hữu Hòa mà Ngài lại làm như vậy?

Tôi nghĩ chúng ta sẽ đồng ý với nhau rằng: Một linh mục khôn ngoan có thanh danh và không có gì đáng ngờ như Linh mục Nguyễn Nam Việt không thể nào lấy tiền của anh Hồ Hữu Hòa mà làm hồ sơ giả phong chức linh mục cho anh ta.

Vậy, tại sao Linh mục Nguyễn Nam Việt lại bất chấp tất cả, bỏ thanh danh và sự nghiệp cũng như tính khôn ngoan làm hồ sơ giả để phong cho được chức linh mục cho anh Hồ Hữu Hòa dù chức linh mục bị vạ huyền chức tự động, và sau khi được phong chức lại xin cho Linh mục Hồ Hữu Hòa được nhập tịch làm linh mục của Giáo phận Maasin chứ không về phục vụ ở Giáo phận Vinh.

Ngoài ra, biết mọi điều giả mạo, đã xin được cho Linh mục Hồ Hữu Hòa nhập tịch vào Giáo phận Maasin, lẽ ra Linh mục Nguyễn Nam Việt phải khuyên Linh mục Hồ Hữu Hòa ở yên chờ Giáo phận Maasin phân công (bài sai) và nhất là không công bố việc phong linh mục này ra, chứ tại sao lại để Linh mục Hồ Hữu Hòa đồng tế phổ trương ngay chính Giáo phận Vinh cho mọi người biết, rồi

còn nói cho Đức cha Nguyễn Hữu Long biết, khác nào lạy ông tui ở bụi này?

Làm sai, rồi phô trương cái sai để mọi người điều tra là một điều không thể hiểu được với một linh mục khôn ngoan và kín đáo, có thanh danh và không có gì đáng nghi ngờ.

Tóm lại, tôi không tìm ra động cơ và lợi ích của Linh mục Nguyễn Nam Việt và Linh mục Hồ Hữu Hòa trong việc truyền chức linh mục ở Philippines.

Nhưng tôi thấy tác động của việc phong linh mục ở Philippines khiến cho Đức cha Nguyễn Thái Hợp và Đức cha Nguyễn Hữu Long mang tiếng không tốt và cũng làm mất uy tín của Giáo hội Việt Nam với Giáo hội Philippines với người Việt Nam và cả thế giới .

Hay là, có thể nào chẳng, việc làm giảm uy tín của 2 Đức cha và làm mất uy tín của Giáo hội Việt Nam là mục đích của Linh mục Nguyễn Nam Việt và Linh mục Hồ Hữu Hòa?

H.K.

Tài liệu tham khảo:

1- Tuyên bố chính thức của Giáo phận Maasin về việc truyền chức linh mục cho GB Hồ Hữu Hòa.

2- Thư Minh định của Đức Giám mục Anphong Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh. Và thông báo của Giáo phận Vinh về việc cấm Anh Hồ Hữu Hòa ban bí tích và thực hiện nghi lễ ở Giáo phận Vinh.

3- “ Nói chuyện với Lm JB HỒ Hữu Hòa” đăng trên trang Facebook của ông Trịnh Xuân Giáo.

4- Facebook của Phêrô Nguyễn Văn Khải

VÌ SAO MỘT NGƯỜI ĐANG NGỒI TÙ LẠI ĐƯỢC CẤP GIẤY XÁC NHẬN ĐÃ TỐT NGHIỆP HỌC VIỆN THẦN HỌC?

Hồ Hữu Hòa sinh năm 1984 tại Cầu Giát, Quỳnh Lưu, Nghệ An, là cháu ông Hồ Mậu Ngoạt (Ủy viên BCH TƯ khóa XI, là trợ lý cho TBT trong 10 năm (từ ngày 01/8/2011 đến ngày 31/7/2021).

Hồ Hữu Hòa làm nghề thầy bói, mà báo chí VN cứ cố tình gọi chệch đi là thầy tư vấn tâm linh, thầy phong thủy.v.v.là nghề mê tín dị đoan, lừa đảo những người nhẹ dạ cả tin để lấy tiền.

Tháng 3/2019, thầy bói Hồ Hữu Hòa bị bắt trong vụ đại án Vũ Nhôm vì liên quan đến môi giới và đưa hối lộ nhằm chạy án cho Vũ Nhôm. Kết quả khám xét nhà Hồ Hữu Hòa, cơ quan chức năng thu giữ nhiều đồ vật tài sản của bị can này có tổng trị giá hàng mấy chục tỉ đồng gồm:

Ngoài địa chỉ cư trú tại Nghệ An, Hòa còn có 1 căn hộ tại D2 Giảng Võ, Ba Đình (HN), và 1 căn hộ ở A2 chung cư Hoàng Anh Gia Lai, số 37 Nguyễn Văn Hưởng, quận 2, TP.HCM.

Hồ Hữu Hòa còn bị thu giữ gần 4,3 tỉ VN đồng; 785.536 USD; 1,1 triệu yên Nhật Bản; 7.671 SGD; 18.290 Euro; 48 nhẫn vàng; 8 miếng vàng; 24 tờ tiền ngoại tệ các loại; 1 vật trang trí làm bằng ngà voi; 1 thùng xốp; 1 thùng nhựa; 1 hộ chiếu số B3865555; 1 sổ tiết kiệm 10 tỉ đồng; 6 iPad; 20 điện thoại di động; 10 USB; 2 con dấu; 3 tập tài liệu; nhiều phong bì thư của các Ủy viên BCT và nhiều cán bộ cấp cao khác.

Ngày 6/11/2021, Hồ Hữu Hòa còn đứng trước tòa trong vụ án môi giới hối lộ, và được thả ngay tại tòa do đã ngồi tù 2 năm 8 tháng.

Sau khi được trả tự do, tháng 9/2022, Hồ Hữu Hòa được phong chức phó tế.

Ngày 7/10/2022, Hồ Hữu Hòa đã được Học viện Thần học Liên dòng Phaolô Nguyễn Văn Bình cấp Giấy xác nhận cho tu sĩ Gioan Baotixita Hồ Hữu Hòa, sinh ngày 26/12/1984, tại Giáo phận Vinh, đã tốt nghiệp chương trình thần học từ năm 2018 đến năm 2022. hoàn tất các môn học trên tại học viện, đạt kết quả Giỏi. Đề tài luận văn: "Lời mời gọi nên thánh trong mẫu nhiệm hiệp thông theo thông huấn" "Hãy vui mừng hoan hỷ" của Đức Thánh cha Phanxicô. Đạt điểm 19. Do Lm Giám đốc Học viện, Joseph Phạm Quốc Văn ký.

Ngày 7/12/2022, Hồ Hữu Hòa được thụ phong Linh mục tại Nhà thờ Chánh toà Maasin thuộc Giáo phận Maasin, Philippines. Trong hồ sơ, Hồ Hữu Hoà được giới thiệu là gốc gác từ Giáo phận Vinh(VN) và được Giáo phận Vinh cử sang học và thụ phong Linh mục.

Câu hỏi đặt ra là: Chưa nói đến việc một người làm nghề mê tín dị đoan(thầy bói), và bị tù hình sự (2 năm 8 tháng), lại bỗng trở thành Linh mục?

Vậy từ tháng 3 năm 2019 đến năm 2021, trong khi Hồ Hữu Hòa còn ngồi tù, thì làm sao có giấy xác nhận của học viện Thần học Liên dòng Phaolô Nguyễn Văn Bình cấp: “Đã đã tốt nghiệp chương trình thần học từ năm 2018 đến năm 2022”.

Chưa nói đến thời gian bị cúm Tàu hoành hành trên đất nước VN(2020-2021), hầu hết các trường học đều phải đóng cửa. Vậy một người đang ngồi tù thì có thể học online được không?

Xin trích chia sẻ của một người đang học thần học tại Mỹ, gốc Giáo Phận Vinh, trích bài giảng của ĐGM Nguyễn Văn Khảm như sau:

“Mục tử ngày nay cũng vẫn có vai trò như mục tử ngày xưa. Và chúng ta nên tìm hiểu một thứ satan dùng để tàn phá Giáo hội, đó là chủ nghĩa giáo sỹ trị hay tìm hiểu 1 khía cạnh của nó, sự “lạm dụng quyền bính“, “là những tính toán thế gian ẩn nấp dưới chiêu bài thiêng liêng, là thứ chủ nghĩa nghề nghiệp, coi việc làm mục tử là 1 cái nghề để kiếm lợi”

CHỊU CHỨC THÁNH VỚI ỦY NHIỆM THƯ GIẢ MẠO CÓ THÀNH SỰ KHÔNG?

Có người cho rằng một người dùng ủy nhiệm thư giả mạo để chịu chức thánh thì chịu chức thánh là vô hiệu, do lừa gạt. Tuy nhiên, chiếu theo Giáo luật, hành vi phong chức này là bất hợp luật (illicit), bị phạt theo luật hình sự, nhưng chức thánh đã nhận lãnh vẫn được hữu hiệu (valid).

1. Phong chức thánh do man trá vẫn hữu hiệu

Để kết luận một hành vi pháp lý là vô hiệu hay bất thành cần có sự minh nhiên ấn định rõ ràng của Giáo luật. Nguyên tắc căn bản này được quy định ở quyển I của Bộ Giáo luật:

Điều 10. Chỉ những luật nào minh nhiên ấn định rằng một hành vi không có hiệu lực hoặc một người không có khả năng, thì mới được xem là luật bãi hiệu hoặc luật bãi năng.

Ngược lại, nếu điều luật mà không minh nhiên ấn định một hành vi là vô hiệu hay bất thành, hoặc người không có khả năng thì không được phép xác nhận hành vi đó là vô hiệu hay một người không có khả năng.

Ví dụ vài luật sau đây là luật bãi hiệu, vì có những xác định minh nhiên: “bất thành”, “để được hữu hiệu”:

Điều 977. Giải tội phạm điều răn thứ sáu cho người đồng loã thì bất thành, trừ trường hợp nguy tử.

Điều 1085§1. Người đang bị ràng buộc bởi dây hôn nhân trước, dù chưa hoàn hợp, thì kết hôn cũng bất thành.

Điều 656. Để được hữu hiệu, việc khẩn tạm đòi buộc:

10 Người sắp tuyên khẩn tối thiểu phải được mười tám tuổi trọn;

20 Việc tập tu đã được thực hiện hữu hiệu;

30 Việc nhận cho khẩn phải được tự do thực hiện do bề trên có thẩm quyền với sự biểu quyết của ban cố vấn chiếu theo quy tắc của luật;

40 Lời tuyên khẩn phải được phát biểu cách minh nhiên và không do bạo lực, sợ hãi nghiêm trọng hoặc man trá;

50 việc nhận lời khẩn phải được thực hiện do chính bề trên hợp pháp, hoặc nhờ một người khác.

Tuy nhiên, không có một điều luật nào quy định tổng quát rằng một hành vi thực hiện do man trá, hoặc quy định riêng cho phong chức thánh do man trá thì hành vi bị vô hiệu.

Đối với ứng viên thánh chức, Giáo luật chỉ có quy định là người nam đã được Rửa tội:

Điều 1024. Chỉ có người nam đã được Rửa Tội mới nhận lãnh thành sự bí tích truyền chức thánh.

Ngoài quyền phong chức thánh cách hữu hiệu thuộc về vị có chức thánh Giám mục và việc cử hành phong chức hữu hiệu

theo thể thức giáo luật (forma canonica), Giáo luật chỉ kể ra những trường hợp bất hợp luật để chịu chức (đ. 1041) và bất hợp luật để thi hành chức thánh nếu đã chịu chức (đ. 1044), chứ không kể ra những trường hợp phong chức vô hiệu.

Ví dụ: Đ. 1041,40 quy định “Người đã phạm tội sát nhân hoặc phá thai có hiệu quả và mọi người cộng tác tích cực vào các tội đó” thì bị ngăn trở bất hợp luật để chịu chức, nghĩa là, tự động bị cấm được truyền chức, và nếu đã được truyền chức thì tự động bị cấm thi hành chức thánh. Quyền giải ngăn trở bất hợp luật này (đ. 1041,40) thuộc về Tòa Thánh dù tội còn trong bí mật hay công khai (đ. 1047).

Quyền phong chức thánh cách thành sự hệ tại ở thánh chức Giám mục. Do đó, những Giám mục trong những lý giáo vẫn phong chức cách thành sự các thánh chức giám mục, linh mục, phó tế, mặc dù Giám mục đó đang mắc vạ tuyệt thông.

Trong khi về Bí tích hôn phối có quy định 12 ngăn trở làm cho hôn nhân vô hiệu, về khẩn dòng có những quy định những điều kiện để thành sự, còn đối với chức thánh, lại chỉ có một vài quy định bất thành. Tại sao có sự khác biệt như vậy?

Có thể giải thích rằng, khi kết hôn hay tuyên khẩn thì hai bên kết ước với nhau. Theo lẽ tự nhiên sự kết ước phải được thực hiện trong sự hoàn toàn tự do ưng thuận, không bị áp lực hay man trá... Trong các Bí tích này, Giáo luật quy định bất thành khi có sự khiếm khuyết tự do, bị áp lực hay man trá...

Còn đối với Bí tích Truyền chức thánh, thụ nhân nhận lãnh một ân ban, một chức vị từ trên ban xuống, qua thẩm quyền của Giáo hội. Do đó Giáo luật không quy định sự truyền chức bất

thành cho dù được thực hiện trong sự thiếu tự do hay sự bị nhầm lẫn, lừa gạt...

Trong những trường hợp truyền chức bị khiếm khuyết về ý chí tự do, bị nhầm lẫn, do lừa gạt, Giáo hội không tuyên bố chức thánh bất thành nhưng lại có thể ban ơn cho phép ra khỏi hàng giáo sĩ nếu giáo sĩ đó xin, hoặc Giáo hội trục xuất một người ra khỏi hàng giáo sĩ do phạm tội nghiêm trọng.

Khi một người ra khỏi hàng giáo sĩ, chức thánh vẫn còn nhưng không được thi hành thánh chức, trừ việc giải tội cho người nguy tử (đ. 986§2).

2. Bị phạt vạ

Khi truyền chức với ủy nhiệm thư là giả mạo thì được kể là sự truyền chức này không có ủy nhiệm thư hợp pháp. Vì vậy, người thụ phong bị vạ huyền chức tự động do chính sự kiện (đ. 1388§1).

Vị Giám mục phong chức, nếu không có quyền phong chức theo luật quy định hoặc không có văn thư ủy nhiệm hợp pháp thì bị cấm truyền chức một năm.

Điều 1388. §1. Giám mục nào vi phạm quy định của điều 1015, phong chức cho một người thuộc quyền một Giám mục khác mà không có ủy nhiệm thư hợp pháp, thì bị cấm truyền chức trong hạn một năm. Còn người được thụ phong tự động bị huyền chức do chính sự kiện lãnh nhận chức thánh.

Tuy nhiên, nếu vị Giám mục phong chức vô tình không biết là ủy nhiệm thư giả mạo thì không bị cấm truyền chức.

3. Tạo ra, sử dụng ủy nhiệm thư giả mạo

Người làm ra văn thư ủy nhiệm giả và người sử dụng văn thư ủy nhiệm giả sẽ bị phạt theo điều 1391.

Điều 1391

Những người sau đây phải bị phạt với những hình phạt dự liệu ở điều 1336 §§2-4, tùy theo mức nghiêm trọng của tội phạm:

10 Người giả mạo một tài liệu công thuộc Giáo hội, hoặc sửa đổi, hủy bỏ, cất giấu bản chính thức, hoặc sử dụng bản giả mạo hay đã bị sửa đổi;

20 Người sử dụng một tài liệu nào khác, giả mạo hay bị sửa đổi trong một sự việc thuộc Giáo hội,

30 Người khẳng định một điều nào đó là sai lạc trong một tài liệu công thuộc Giáo hội.

Thông thường, thuộc thẩm quyền Giám mục giáo phận ra hình phạt, hoặc bằng sắc lệnh hành pháp hoặc bằng phán quyết tư pháp, tức là trao cho tòa án giáo phận xét xử và ra bản án.

Tuy nhiên, hình phạt trực xuất ra khỏi hàng giáo sĩ, là hình phạt có tính chung thân, Giám mục giáo phận hay thẩm phán không có quyền tuyên phạt (đ. 1342,§2; đ. 1349).

Vì vậy, ở mức độ tội phạm nghiêm trọng, gây scandal lớn Bản quyền nên khởi tố phạm nhân lên Bộ Giáo Lý Đức Tin. Bộ Giáo Lý Đức Tin có thẩm quyền xét xử những tội phạm chống lại đức tin, cũng như những tội nghiêm trọng hơn phạm đến luân lý và trong việc cử hành các bí tích (x. Norms on delicta graviora, Art. 1§1).

Ở mức độ nghiêm trọng nhất, Bộ sẽ đệ trình trực tiếp lên Đức Giáo Hoàng, để ngài quyết định trục xuất ra khỏi hàng giáo sĩ và ban miễn chuẩn luật độc thân (x. Norms on delicta graviora, Art. 21).

Ghi chú:

Bộ Giáo lý Đức Tin sẽ không nhận xử vụ án duy chỉ về tội tạo ra hay sử dụng văn thư công giả mạo, vì tội này không thuộc những tội được dành riêng cho Bộ. Các tội dành riêng đó được gọi là “tội nặng hơn”, ví dụ như lạc giáo, ly giáo, bội giáo, ném bỏ MTC với ý nhạo báng, không có chức linh mục mà dám cử hành Thánh Lễ, vi phạm ấn tín Tòa Giải tội, child abuse...(x. Norms on delicta graviora).

Tuy nhiên, dựa vào nguyên tắc chung là Bộ Giáo Lý Đức Tin có thẩm quyền xét xử những tội phạm chống lại đức tin, cũng như những tội nghiêm trọng hơn phạm đến luân lý và trong việc cử hành các bí tích (x. Norms on delicta graviora, Art. 1§1), thiết nghĩ Bộ sẽ nhận vụ án một cách đặc biệt, nếu phạm nhân gây scandal và thiệt hại nghiêm trọng cho Giáo hội.

Ngoài ra, một giáo sĩ vi phạm tội nghiêm trọng cũng có thể bị Bộ Giáo Sĩ phạt trục xuất ra khỏi hàng giáo sĩ, do những năng quyền đặt biệt (facoltà speciali) mà Bộ được Đức Giáo Hoàng ban cho. (Xem RELAZIONE SULLA PRASSI INTERNA PER LA TRATTAZIONE DEI CASI PRESENTATI A NORMA DELLE FACOLTÀ SPECIALI CONCESSE ALLA CONGREGAZIONE PER IL CLERO, thấy ở <http://www.clerus.va/.../03%20-%20Facolta%CC%80...>).

Hồ Hữu Hòa nhập tịch vào Giáo phận Maasin có hữu hiệu không?

Khi chịu chức phó tế, một người buộc phải nhập tịch vào một Giáo hội địa phương hay một hội dòng hay một Tu đoàn ĐSTĐ (đ. 256). Như vậy, khi chịu chức phó tế ngày 7-9-2022, thầy Hồ Hữu Hòa nhập tịch vào Giáo phận Vinh. Sau đó, khi được phong chức linh mục, vào ngày 7-12-2022, Hồ Hữu Hòa vẫn thuộc Giáo phận Vinh.

Theo như thư của Giám mục Giáo phận Maasin viết, ngày 17-2-2023, Hoà được ngài nhận cho nhập tịch vào Giáo phận Maasin vào ngày 15-1-2023, sau khi Hoà chịu chức linh mục.

Giáo luật điều 267 có quy định những điều kiện để việc nhập tịch được hữu hiệu, nghĩa là, nếu không đủ điều kiện thì việc nhập tịch bị vô hiệu.

Điều 267

§1. Để được nhập tịch hữu hiệu vào một Giáo Hội địa phương khác, một giáo sĩ đã nhập tịch rồi cần phải có văn thư xuất tịch của Giám Mục Giáo Phận do chính ngài ký tên; và cũng phải được Giám Mục Giáo Phận của Giáo Hội địa phương tại nơi giáo sĩ ước muốn nhập tịch ban văn thư nhập tịch do chính ngài ký tên.

§2. Như vậy, việc xuất tịch được cấp chỉ có hiệu lực sau khi đã được nhập tịch vào một Giáo Hội địa phương khác.

Dựa theo điều 267 nói trên, sự nhập tịch của linh mục Hòa vào Giáo phận Maasin là vô hiệu, vì thiếu văn thư xuất tịch của Giám Mục Giáo Phận Vinh do chính ngài ký tên.

Giả sử là linh mục Hòa có trình văn thư xuất tịch của Giám Mục Giáo Phận Vinh ký, thì có thể kết luận rằng văn thư ấy là giả tạo, được suy đoán cách hữu lý do những sự kiện đã diễn ra.

Như vậy, linh mục Hồ Hữu Hòa vẫn thuộc Giáo phận Vinh.

Trái lại, nếu như các văn thư ủy nhiệm truyền chức phó tế, linh mục và văn thư cho phép xuất tịch đều do Đức Cha Gp Vinh ký một cách thực sự, thì Hồ Hữu Hòa và cha Chương ẩn đã đem các văn thư này ra để biện minh cho mình và chống lại Đức Cha. Cho nên văn thư minh định của Đức Cha Gp Vinh là đúng sự thật.

Chia sẻ, giải đáp những vấn đề liên quan đến Bộ Giáo Luật 1983

Tác giả: JB Dũng Lm

NHỮNG ĐIỀU CÓ LẼ “BỊ QUÊN” TRONG SỰ KIỆN TRUYỀN CHỨC CHO G.B. HỒ HỮU HOÀ

1. Quên đức tin

Khi gọi một người có tên họ đầy đủ – Hồ Hữu Hoà – là “3H,” chúng ta “quên đức tin” được mặc khải trong sách Sáng thế:

“Thiên Chúa sáng tạo con người theo hình ảnh mình, Thiên Chúa sáng tạo con người theo hình ảnh Thiên Chúa, Thiên Chúa sáng tạo con người có nam có nữ” (St 1,27).

Dường như, chúng ta không xem Anh G.B. Hồ Hữu Hoà là một thụ tạo được Thiên Chúa dựng nên theo hình ảnh của Ngài. Vì thế, chúng ta không ngần ngại gọi Anh là “3H” trên các phương tiện truyền thông.

Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo, số 1701, nhắc rằng:

“Chính khi mặc khải về mầu nhiệm của Chúa Cha và về tình yêu của Ngài, Đức Kitô đã biểu lộ cho con người cách rất đầy đủ về chính họ và cho họ thấy ơn gọi rất cao cả của họ” (x. 2 Cr 4,4). Trong Đức Kitô, “hình ảnh Thiên Chúa vô hình” (Cl 1,15), con

người được tạo dựng “theo hình ảnh và giống như” Đấng Tạo Hoá. Trong Đức Kitô, Đấng Cứu Chuộc và Cứu Độ, hình ảnh thần linh, đã bị biến dạng nơi con người vì nguyên tội, nay được phục hồi trong vẻ đẹp nguyên thủy của nó và còn được nên cao trọng nhờ ân sủng của Thiên Chúa.

2. Quên được tự do đến mức nào

Nhiều người lập luận rằng: thời đại truyền thông nhanh như tia chớp, chúng ta được tự do sẵn tin, tự do đăng tin, tự do bình luận,... nhưng việc thực thi sự tự do không bao hàm quyền được nói mọi sự và làm mọi sự (x. Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo, số 1740). Nhân danh tự do nhưng xin ý thức đâu là giới hạn mà mình cần có để tôn trọng người khác.

3. Quên công bằng và bác ái

Về các phương tiện truyền thông, Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo (số 2494-2495.2497) có những chỉ dẫn rất rõ:

— Việc thông tin nhờ các phương tiện truyền thông nhằm phục vụ công ích. Xã hội có quyền được biết những thông tin dựa trên sự thật, sự tự do, đức công bằng và tình liên đới. Việc thực thi đúng đắn quyền này đòi hỏi nội dung của việc truyền thông phải luôn xác thực, và vẫn giữ đức công bằng và bác ái, phải luôn đầy đủ; ngoài ra, về cách thức, truyền thông phải lương thiện và thích hợp, nghĩa là, phải tuyệt đối tuân giữ các luật luân lý, các quyền hợp pháp và phẩm giá của con người, cả trong việc sẵn tin lẫn việc loan tin.

— Điều cần thiết là mọi thành phần của xã hội cũng phải chu toàn các bổn phận công bằng và bác ái của mình trong lãnh vực

này; vì vậy, họ cũng phải sử dụng các phương tiện truyền thông xã hội để góp phần làm nên và truyền bá những dư luận lành mạnh. Tình liên đới xuất hiện như hiệu quả của sự truyền thông chân thật và công bằng, và của việc tự do lưu hành các ý tưởng, là những điều cổ võ sự hiểu biết và tôn trọng tha nhân.

— Chính vì nhiệm vụ của mình, những người có trách nhiệm về việc thông tin, khi phổ biến thông tin, có nghĩa vụ phục vụ chân lý và không được xúc phạm tới đức bác ái. Họ cũng phải cố gắng để vừa tôn trọng bản chất các sự kiện, vừa tôn trọng những giới hạn của việc phê phán các nhân vị. Họ phải tránh phi báng.

4. Quên Người Cha Nhân Hậu

Nhân sự kiện này, nhà nhà rủ nhau đọc lại Giáo luật và thần học về bí tích Truyền chức thánh. Việc học hỏi này là điều đáng trân quý. Tuy vậy, nhân tiện, xin người người cũng đọc thêm số 1439 của Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo về bí tích Thống hối và Hoà giải:

“Chúa Giêsu đã mô tả tiến trình hối cải và thống hối một cách tuyệt vời trong dụ ngôn quen được gọi là dụ ngôn “Đứa con hoang đàng” mà trọng tâm của nó là “Người cha nhân hậu” (x. Lc 15,11-24): sự quyến rũ của một thứ tự do sai lạc, việc rời bỏ nhà cha; sự đau khổ cùng cực sau khi phung phí tất cả tài sản; sự nhục nhã sâu xa khi thấy mình phải đi chăn heo, và còn tệ hơn nữa, ước muốn ăn cám heo mà không được; việc suy nghĩ lại về những điều thiện hảo đã bị đánh mất; sự hối hận và quyết định nhận mình có lỗi trước mặt cha; con đường trở về; việc đón nhận bao dung của người cha; niềm vui của người cha: đó là những nét tiêu biểu của tiến trình

hối cải. Áo đẹp, nhẫn và tiệc mừng là những biểu tượng của một đời sống mới, thanh sạch, xứng đáng, tràn ngập niềm vui, đó là đời sống của người trở về cùng Thiên Chúa, giữa lòng gia đình của Ngài, là Hội Thánh. Chỉ trái tim Đức Kitô, Đấng thấu suốt các tầng sâu thẳm của tình yêu của Cha Người, mới có thể mặc khải cho chúng ta tận đáy lòng thương xót của Thiên Chúa một cách đơn sơ và đầy vẻ đẹp như vậy” (số 1439).

5. Quên nguyện cầu

Cũng trong những giáo huấn về bí tích Thống hối và Hoà giải, Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo tiếp tục nhắc chúng ta:

“Mặc dầu có những thay đổi về kỷ luật và việc cử hành qua các thế kỷ, người ta nhận thấy bí tích này vẫn giữ nguyên một cấu trúc căn bản. Bí tích này gồm hai yếu tố cốt yếu như nhau: một đảng, là các hành động của con người hối cải dưới sự tác động của Chúa Thánh Thần: thống hối, thú tội và đền tội; đảng khác, là hành động của Thiên Chúa qua sự can thiệp của Hội Thánh. Hội Thánh, qua Giám mục và các linh mục của ngài, nhân danh Chúa Giêsu Kitô, ban ơn tha tội và ấn định việc đền tội, Hội Thánh cũng cầu nguyện cho tội nhân và cùng làm việc thống hối với họ. Như vậy, tội nhân được chữa lành và được hiệp thông lại với Hội Thánh” (số 1448).

Hội Thánh cầu nguyện cho tội nhân và cùng làm việc thống hối với họ. Mong người người, nhà nhà bớt “cào bàn phím và dồn tội nhân vào đường cùng” nhưng hãy cầu nguyện cho những người trong cuộc và cùng làm việc thống hối với họ.

Nhờ đó, tội nhân được chữa lành và được hiệp thông lại với Hội Thánh.

6. Quên quy tắc lựa chọn theo lương tâm

Chúng ta sẽ chọn lựa hành động như thế nào trước một sự kiện khó xử?

Sách Giáo lý của Hội Thánh Công giáo dạy:

Con người, đôi khi, gặp những hoàn cảnh làm cho phán đoán luân lý không được chắc chắn và khó quyết định. Tuy nhiên, họ phải luôn tìm kiếm điều đúng và tốt, và phân định ra thánh ý của Thiên Chúa được diễn tả trong Lễ luật thần linh (số 1787).

Một số quy tắc được áp dụng trong mọi trường hợp:

— Không bao giờ được làm điều xấu để đạt tới điều tốt.

— “Khuôn vàng thước ngọc”: “Tất cả những gì anh em muốn người ta làm cho mình, thì chính anh em cũng hãy làm cho người ta” (Mt 7,12).

— Đức mến luôn đòi hỏi tôn trọng người lân cận và lương tâm của họ. “Như vậy, phạm đến anh em và làm thương tổn lương tâm yếu đuối của họ là phạm đến Đức Kitô” (1 Cr 8,12). “Tốt nhất là ... tránh những gì có thể gây có cho anh em mình vấp ngã” (Rm 14,21) (số 1789).

Chúng ta nóng lòng trước một vụ truyền chức Linh mục bất hợp luật và có dấu hiệu gian dối.

Chúng ta thiết tha mong mỗi một Giáo Hội vẹn toàn.

Chúng ta sẽ làm gì?

— Luôn luôn phải tìm kiếm điều đúng và tốt: báo ngay với vị có trách nhiệm trong Hội Thánh (Đức Giám mục giáo phận) với những chứng cứ rõ ràng, theo lương tâm. Sau đó, cần kiên nhẫn đợi chờ thời gian để vị hữu trách điều tra đến nơi đến chốn sự việc.

— Không bao giờ được làm điều xấu để đạt tới điều tốt: dùng lời nói và hành động làm mất thanh danh những người trong cuộc với lý do bảo vệ tính thánh thiêng của bí tích Truyền chức thánh, là hành động nên tránh.

Xin Ánh sáng Chúa Kitô hướng dẫn các hành động của chúng ta, hầu chúng ta có thể tìm thấy sự thật (x. Tuyên bố chính thức của Đức cha Precioso D. Cantillas, S.D.B., Giám mục Giáo phận Maasin về việc truyền chức cho Cha Gioan Baotixita “JB” Hồ Hữu Hoà).

LM. Giuse Quách Minh Đức, C.Ss.R.

HHH RẤT GIỐNG VỚI NHÂN VẬT SIMON TRONG CHƯƠNG 8 SÁCH CÔNG VỤ TÔNG ĐỒ:

Thai Bui

Về vụ truyền chức linh mục cách bá đạo:

Cha Nguyễn Nam Việt phạm lỗi tà trời, cách chức chánh văn phòng và chuông ấn (thông báo của Tòa Giám mục Vinh 15/2/23) thì chưa đủ, Hy vọng Đức cha Long sẽ sớm có thêm quyết định.

Ngoài ra, Theo giáo luật thì HHH phải bị huyền chức ngay.

Vấn đề là: ai có thẩm quyền để làm việc này?

Tôi nghĩ Đc Long không có quyền huyền chức HHH, vì HHH không phải là linh mục của giáo phận!

Hội đồng Giám mục VN lại càng không?

Vậy chuyện này có lẽ phải đến tay Vatican thôi.

Tham khảo thêm Giáo luật:

Điều 1380: Ai cử hành hay lãnh nhận một bí tích vì mại thánh sẽ bị phạt cấm chế hay huyền chức.

Điều 1383: Giám Mục nào vi phạm quy định ở điều 1015, phong chức cho một người không phải là người dưới quyền của

mình mà không có ủy nhiệm thư hợp pháp, sẽ bị cấm truyền chức trong hạn một năm. Còn người đã được thụ phong tức khắc bị huyền chức thánh vừa lãnh nhận.

Điều 1391: Có thể bị phạt hình phạt xứng đáng, tùy theo mức nặng của tội phạm:

1. người giả mạo một công chứng thư của Giáo Hội, hay biến cải, thủ tiêu, giấu ẩn, hay xử dụng một chứng thư giả mạo hay bị sửa đổi;

2. người xử dụng một chứng thư nào khác, giả mạo hay bị sửa đổi, trong một công chuyện thuộc Giáo Hội;

3. người xác quyết điều gì giả mạo trong một công chứng thư thuộc Giáo Hội.

Điều 1380 tiếng Anh dùng chữ “simony” là chính xác, còn tiếng Việt dịch ra là “mại thánh” thì là giải pháp tốt rồi, nhưng có vẻ vẫn không bao quát được ý nghĩa.

Đây là câu chuyện ở chương 8 Sách Công vụ Tông đồ (điều đặc biệt là tính chất con người của Simon xem ra cũng giống giống như HHH)

Thầy phù thủy Si-môn

⁹ Trong thành ấy, có một người tên là Si-môn, vốn dùng phù phép làm cho dân Sa-ma-ri kinh ngạc. Ông ta xưng mình là một nhân vật quan trọng,¹⁰ và mọi người từ nhỏ đến lớn đều chú ý đến ông. Họ nói: “Ông này là Quyền năng của Thiên Chúa, Quyền năng được gọi là “Vĩ đại”.”¹¹ Họ chú ý đến ông, vì từ khá lâu ông đã dùng phù phép làm cho họ kinh ngạc.¹² Nhưng khi họ tin lời ông

Phi-líp-phê loan báo Tin Mừng về Nước Thiên Chúa và về danh Đức Giê-su Ki-tô, thì họ đã chịu phép rửa, có cả đàn ông lẫn đàn bà.¹³ Cả ông Si-môn nữa cũng đã tin theo và sau khi chịu phép rửa, ông cứ theo sát ông Phi-líp-phê và kinh ngạc vì được thấy các dấu lạ và các phép mầu vĩ đại xảy ra.

....

¹⁸ Ông Si-môn thấy khi các Tông Đồ đặt tay, thì Thánh Thần được ban xuống, nên ông đem tiền đến biếu các ông¹⁹ và nói: “Xin cũng ban quyền ấy cho tôi nữa, để tôi đặt tay cho ai thì người ấy nhận được Thánh Thần.”²⁰ Nhưng ông Phê-rô đáp: “Tiền bạc của anh tiêu tan luôn với anh cho rồi, vì anh tưởng có thể lấy tiền mà mua ân huệ của Thiên Chúa!²¹ Chẳng có phần chia cho anh, cũng chẳng có phần thừa kế trong việc này đâu, vì lòng anh không ngay thẳng trước mặt Thiên Chúa.²² Vậy anh hãy sám hối về việc xấu ấy của anh và cầu xin Chúa, may ra Người sẽ tha cho anh tội đã nghĩ như thế trong lòng.²³ Thật vậy, tôi thấy anh đang ứ đầy mật đắng và đang bị tội ác trói buộc.”²⁴ Ông Si-môn thưa: “Xin hai ông cầu cùng Chúa cho tôi, để không điều nào trong những điều các ông đã nói giáng xuống trên tôi.”

CHÚNG TA HÃY CHỜ XEM ...

Hôm nay sau khi dâng lễ sáng xong, tôi kiểm tra hộp thư điện tử thì thấy 8 emails của nhiều người xa gần cùng hỏi tôi về vụ việc của anh GB Hồ Hữu Hòa vừa được chịu chức Linh mục bên Phi Luật Tân. Đúng là thời đại của truyền thông kỹ thuật số, tin tức nhanh chóng loan truyền, đọc xong thì thấy có quá nhiều nghi vấn và khúc mắc trong vụ việc này. Để rộng đường dư luận, tôi chia sẻ các câu trả lời của tôi, trong tư cách là một Linh mục về vụ việc này:

1. Tôi không tin, không thể tin một sự việc như vậy lại xảy ra. Một thanh niên mới vừa được tự do, có tiền án tiền sự (theo cách nói hiện nay) lại có thể đăng hoàng tiến lên Bàn Thánh trong thiên chức Linh mục một cách quá dễ dàng như vậy. Tôi tin rằng có cả một âm mưu đen tối nhằm phá hoại Giáo hội một cách có hệ thống và bài bản, trong đó có thể có cả một số Linh mục đứng đằng sau vụ việc này.

2. Tôi tin chắc Đức cha Anphong không thiếu sự khôn ngoan và thận trọng cần thiết để có thể cấp giấy ủy nhiệm thư cho một

Giám mục khác truyền chúc cho anh ta. Tôi không tin Đức cha Anphong đã đặt bút ký vào bản ủy nhiệm thư này. Xin đừng quên ngài là Linh mục thuộc Hội Xuân Bích, đã từng là Giám đốc Đại chủng viện và đã có nhiều năm kinh nghiệm trong mục vụ đào tạo các ứng sinh Linh mục. Chắc chắn có người đã mạo danh giả chữ ký của ngài. Và như thế cần phải tìm cho ra ai là người đã mạo danh, mạo chữ ký và hành động đó đáng lên án và bị chế tài theo luật của xã hội và Giáo hội.

3. Để có sự bình an trong tâm hồn, tôi kêu gọi mọi người, những ai thực tâm yêu mến Giáo hội hãy bình tĩnh. Không nên nghe theo những luận điệu, truyền thông bản quy chụp cho Đức cha Anphong bởi những Linh mục quá khích như Nguyễn Bá Thông, Giuse Maria Lê Quốc Thăng... hoặc của những Facebookers thiếu văn hóa, thiếu lễ độ như Huỳnh Hậu, Vincent Đình Trọng... Họ đang truyền bá một thứ văn hóa gây khích động, hận thù, chia rẽ và chụp mũ. Trong vụ việc này tôi tin rằng Đức cha Anphong là nạn nhân và qua đó chúng ta thấy bọn chống phá Giáo hội thật nham hiểm như thế nào. Tôi xác tín rằng hết thảy những tấn công nhắm vào Đức cha Anphong trên các trang mạng xã hội là đều có bàn tay của ma quỷ. Nếu như trước đây ma quỷ đã tấn công Cha Thánh Gioan Marie Vianney như thế nào thì hôm nay chúng cũng tấn công Đức cha Anphong như thế. Tôi cũng dám quả quyết rằng ai càng làm việc đắc lực cho Chúa thì càng bị ma quỷ tấn công nhiều hơn.

4. Tôi tin rằng Đức cha Anphong sẽ lên tiếng. Ngài sẽ có tiếng nói chính thức về sự việc này để trả lời cho dư luận. Nhưng sẽ thật thiếu sót ở đây nếu không nói rằng trong lúc này chúng ta cần cầu

xin ơn chữa lành. Chính Đức cha Anphong và Giáo phận đang bị tổn thương về vụ việc này. Chúng ta cầu cầu nguyện cho ngài sớm vượt qua thử thách đầy cam go này.

5. Tóm lại chúng ta hãy bình tĩnh chờ xem. Lời Chúa tuyên bố với Simon Phêrô: “Con là Đá, trên đá này Thầy sẽ xây Hội Thánh của Thầy, và cửa địa ngục sẽ không thắng được. Thầy sẽ trao cho con chìa khoá Nước Trời. Sự gì con cấm dưới đất, trên trời cũng cấm buộc; và sự gì con cởi mở dưới đất, trên trời cũng cởi mở” (Mt 16, 13-19). Sẽ có ngày những kẻ huênh hoang chụp mũ, quy kết cho Đức cha Anphong là vị ký uỷ nhiệm thư, tiến cử GB Hồ Hữu Hòa tiến lên chức Linh mục, phải nhục nhã xấu hổ về những luận điệu nhục mạ và công kích ngài. Bàn tay của Chúa luôn ở bên những người thành tâm phụng sự Chúa. Chúng ta hãy chờ xem.

Lm Giuse Uyen Nguyen

CÓ NHỮNG THỂ LỰC KHÔNG MUỐN GIÁO PHẬN VINH YÊN ỔN

Thông báo minh định của đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long về việc phong chức cho ông GB Hồ Hữu Hòa vẫn không làm cho nhiều người Công giáo tin tưởng, cầu nguyện, đồng hành.

Điều này cho thấy đang có một thế lực ngấm ngấm phá giáo phận Vinh, cũng như giáo hội Công giáo Việt Nam đang đối mặt với nhiều thử thách.

Chuyện Ở Mỹ và Việt Nam

Các linh mục từ Việt Nam muốn làm lễ được trong một nhà thờ tại Mỹ phải được sự đồng ý của giám mục giáo phận ở Mỹ. Nơi có nhà thờ mà vị linh mục Việt Nam sang muốn dâng thánh lễ.

Để có được sự đồng ý này, trước khi sang Mỹ, linh mục Việt Nam phải có thư giới thiệu của đức giám mục Giáo phận địa phương. Nơi ông thi hành mục vụ, hoặc bề trên nếu là linh mục thuộc các dòng.

Sau khi nhận giấy giới thiệu và thư xin dâng lễ, tòa giám mục tại Mỹ sẽ tiến hành xác minh có đúng người xin kia là linh mục thật tại Việt Nam hay không. Từ đó mới đi đến quyết định cho hay từ chối.

Ngay cả các linh mục ở Mỹ nhưng khác giáo phận muốn được làm lễ tại nhà thờ thuộc giáo phận khác cũng phải có sự giới thiệu, xác minh tương tự.

Quá trình xác nhận tại Mỹ từ khi nhận thư giới thiệu đến đồng ý hay không thường kéo dài từ 3 – 5 ngày.

Hắn đã từng đi xin cho một cha từ Việt Nam sang được dâng lễ. Lúc đó, vị linh mục này không hiểu đã nói, “chắc họ sợ mình dâng lễ xin tiền nên làm vậy”.

Trong việc này, giáo hội Công giáo tại Mỹ đã làm đúng và chặt chẽ để tránh trường hợp linh mục không hợp pháp được phép cử hành thánh lễ tại các nhà thờ Công giáo ở Mỹ.

Tại Việt Nam cuối năm ngoái, Tòa tổng giám mục Sài Gòn đã có thông báo quy định về nhân thân, trách nhiệm của các linh mục khi dân lễ trong địa phận.

Tuy nhiên, tại đa phần các giáo phận khác để được dâng lễ chỉ cần sự quen biết với linh mục, hay gia đình nào đó trong xứ. Việc này có thể chỉ cần nói với nhau trước thánh lễ. Mọi thứ dựa trên tình cảm, nể nang, thiếu sự xác minh cẩn thận.

Hậu quả của cách làm tình cảm, tin vào các cha là ông GB Hồ Hữu Hòa đã hiện diện với tư cách là linh mục trong nhiều thánh lễ ở Việt Nam trong thời gian qua.

Do đó, các linh mục đã giới thiệu ông Hồ Hữu Hòa là linh mục, nghĩa tử, linh tông... đồng ý cho ông Hòa được hiện diện với tư cách linh mục không thể đứng ngoài trách nhiệm liên quan.

Hắn tin, bắt đầu từ thời điểm hiện tại, ông GB Hồ Hữu Hòa không có cửa để thi hành sứ vụ linh mục tại Việt Nam trong thời gian đến.

Ông GB Hồ Hữu Hòa cũng không thể có một chức thánh hợp lẽ trong giáo hội Công giáo. Vì việc phong chức cho ông này từ đầu đó là một kế hoạch lừa dối của ông GB Hồ Hữu Hòa và những người liên quan.

Căn cứ vào thông báo minh định của Tòa giám mục giáo phận Vinh, do chính đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long ký. Với luật của đạo Công giáo, bất kỳ bí tích nào dựa trên sự lừa dối, khi người đó có đủ nhận thức đều không thành.

Có Những Thể Lực Phá Rối Tại Giáo Phận Vinh

Qua việc ông GB Hồ Hữu Hòa được phong chức cho thấy tại giáo phận Vinh đang có những thể lực muốn phá giáo phận, chống Đức giám mục bản quyền. Bởi nếu không có sự cộng tác của các linh mục khác, chỉ với một mình ông GB Hồ Hữu Hòa sẽ khó có được việc phong chức như thế.

Theo thông báo minh định của Đức giám mục Anphong Nguyễn Hữu Long, cần làm rõ hơn linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt, chánh văn phòng và chương ấn của giáo phận Vinh tự cho mình vượt quyền và hiện diện trong thánh lễ phong chức.

Tại sao linh mục Việt xin đi Philippines cho lý do cá nhân lại đứng ra chứng thực về sự ủy nhiệm và hiện diện trong thánh lễ phong chức? Và linh mục Antôn Nguyễn Văn Trí, cũng phải giải thích sự hiện diện trong thánh lễ truyền chức này.

Đằng sau ông GB Hồ Hữu Hòa và linh mục Việt, phải chăng còn có một thể lực lớn hơn đang tìm cách phá giáo phận Vinh? Đây là điều mà cả Giáo hội Công giáo Việt Nam cần làm rõ.

Phải chăng có sự tiếp tay để các thể lực của cộng sản đã thâm nhập sâu vào hàng giáo phẩm?

Hơn hai năm qua hẳn dành nhiều thời gian quan tâm đến giáo phận Vinh. Hẳn nhận được lời nhận xét của nhiều linh mục, giáo dân nói lên sự yêu mến đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long ở sự đơn sơ, gần gũi, chân tình.

Tuy nhiên, cũng có một thực tế đang có nhiều thế lực, nhiều con người tại giáo phận Vinh đang ngầm ngấm, công khai gây cản trở, chống đối đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long trong công việc của ngài được giáo hội giao phó.

Ngay từ đầu, khi vụ việc ông GB Hồ Hữu Hòa được đưa ra nhiều người đã có ý buộc tội, quy trách nhiệm cho đức cha Long.

Do đó, khi thông báo minh định của đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long đưa ra không thể làm họ thỏa mãn. Có không ít người Công giáo và lẫn không, cả trong và ngoài giáo phận Vinh đang lái dư luận xem thư minh định chỉ là sự chạy tội cho giám mục và đưa linh mục Giêradô Nguyễn Nam Việt ra như ‘dê tế thần’.

Những người này vẫn nhân danh Giáo hội, họ rêu rao sự yêu mến theo kiểu lấy dầu chữa cháy, đưa chứng cứ trời ơi theo kiểu thuyết QAnon. Mục đích nhằm gây thêm chia rẽ, đánh gục, búng đức cha Long đi để tính bảo thủ trong họ được bảo toàn.

Điều này không nhỏ do tính cách của nhiều người Nghệ - Tĩnh, lãnh đạo của họ phải là người Nghệ - Tĩnh, hoặc có gốc gác vùng này chứ không thể là người của vùng khác đến được. Mà đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long, lại không có gốc Nghệ - Tĩnh nên bị chống, phá, không được vâng lời cũng là điều dễ hiểu.

Trong khi đó, ở cấp độ Tòa Thánh hiện nay, các giám mục thường không phải là người địa phương và có sự thiên chuyển để tránh sự cục bộ, bè phái, xây dựng thế lực.

Không ít giáo dân giáo phận Vinh hiện nay rất bảo thủ, điều này được hình thành từ lịch sử nhiều đau thương của giáo phận. Trong khi đó, đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long lại là người mở ra sự đối thoại với chính quyền. Do đó, gặp sự chống đối không nhỏ từ hàng giáo phẩm và giáo dân trong giáo phận.

Sự bảo thủ của nhiều giáo dân, linh mục vùng Nghệ - Tĩnh đối lập với Giáo hoàng Francis luôn kêu gọi sự đối thoại. Cho dù là đối thoại với kẻ thù, những người tưởng chừng không thể chấp nhận được, nghe đến tên đã khó ưa.

Những con người bảo thủ này, cùng với nhiều thủ đoạn gây chia rẽ của các lực lượng của cộng sản như tác nước theo mưa, đang gây cho đức cha Long cảm thấy không an toàn trong chính tòa giám mục Vinh. Chắc chắn ông không còn tự do, thỏa mái trong cả việc nói chuyện trên điện thoại tại chính nơi ông ở.

Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long đang lo lắng, cô đơn giống như Chúa Giêsu trong vườn cây dầu ở 2000 năm trước.

Hắn tin vào Giáo hội có thừa kinh nghiệm để xử lý vụ việc này. Hắn tin mọi việc rồi sẽ được sáng tỏ bằng sự cầu nguyện, phân định và linh hướng của Chúa Thánh Thần.

Anrê Võ Ngọc Ánh

CHUYỆN LINH MỤC HỒ HỮU HÒA LÀ CÓ THẬT...

Trong buổi điện đàm ngắn ngủi với nhà báo JB Nguyễn Hữu Vinh mà tôi nghe chiều nay, Đức cha Alfonso Nguyễn Hữu Long đã xác nhận chuyện linh mục Hồ Hữu Hoà là có thật.

Nhưng, cái nhưng đầy rắc rối, là ngài lại cho biết rằng nhiều việc xảy ra trong quá trình tiến chức linh mục thì ngài hoàn toàn không biết, đơn cử như Lá Thư Ủy Nhiệm mà linh mục Chương ấn Giêrado Nguyễn Nam Việt thay mặt ngài đọc trong ngày lễ truyền chức cho cha Hồ Hữu Hoà. Thiết nghĩ, nếu điều ngài nói là thật, thì tờ ủy nhiệm thư chính là mấu chốt của vấn đề đang gây xôn xao hiện nay. Ai là người dám qua mặt đức cha ngụy tạo về tiến trình này? Câu hỏi đặt ra ngược lại, là tại sao đức cha lại để qua mặt dễ dàng đến như thế?

Ở đây tôi không muốn đề cập đến cái ước muốn trở thành linh mục của thầy Hồ Hoà. Nó có thể đến từ một khát khao chân thật mà tôi tin chỉ có Chúa biết. Và cũng bởi vì:

” Mỗi thánh nhân đều có một quá khứ. Mỗi tội đồ đều có một tương lai “.

Do đó, tôi chỉ muốn bàn về sự kiện xảy ra, sự kiện mà đã tạo nên những nghi hoặc, những hoang mang nơi rất nhiều tín hữu.

Liệu thầy Hồ Hoà và cha Nam Việt đã có một dự mưu nào hòng qua mặt đức cha Long và các đấng bậc trong địa phận hay không?

Liệu có việc Đức cha Massan bên Phi Luật Tân đã không tham ý trực tiếp với Đức cha Long khi nhận tờ ủy nhiệm thư hay không? Đây là sự việc rất khó có thể xảy ra trong tiến trình truyền chức cho một linh mục ngoại quốc.

Liệu các đấng bậc trong địa phận Vinh, nhất là các cha giáo của Tiểu chủng viện Xã Đoài đã không hề biết về tân chức Hồ Hữu Hoà? Nếu biết về việc truyền chức bên Phi, các ngài có đặt dấu hỏi về tân chức này là ai, và quá trình tu huấn như thế nào không?

Là một linh mục của địa phận, cha Hồ Hữu Hoà đang làm việc ở đâu, có về tham dự hai ngày Thường Huấn Linh Mục của địa phận trong hai ngày 7 và 8 tháng Hai đầu tuần này hay không? Nếu có, thì rõ ràng ngài đã chính thức là một thành viên của linh mục đoàn địa phận Vinh.

Thế thì, việc cha Hoà được đức cha Long xác nhận là một linh mục thật, và việc tờ ủy nhiệm thư giả trong ngày truyền chức linh mục đã nói lên điều gì?

Vai trò của đức cha tiền nhiệm Nguyễn Thái Hợp trong vụ việc gửi thầy Hoà đi học Thần và Triết học thực hư ra sao khi thời gian ấy thầy đang hành nghề bói toán phong thủy, và hai năm qua thầy bị tù vì vướng mắc vào đại án Vũ Nhôm?

Biết bao nhiêu câu hỏi mà giáo dân và những người quan tâm đang đặt ra quanh vụ này. Chỉ mong những vị có trách nhiệm lên tiếng và có những câu trả lời thích đáng.

Cho nhẹ cái đầu, giờ cho phép tôi nói vui một tí.

Không biết cha Hồ Hữu Hoà đầu năm ngoái có gieo quẻ nào cho riêng mình chưa, chứ xem ra cuộc đời của cha năm nay nó rối rắm quá. Chúa đã dạy : “Chớ làm tôi hai chủ”. Thiên Chúa và tâm linh quỷ ma là hai thái cực. Không thể tồn tại cả hai trong tâm hồn của một tín hữu chứ đừng nói là của một linh mục.

10/02/23

Stephen Nguyễn



TÒA GIÁM MỤC GIÁO PHẬN VINH

Xã Đoài, Nghi Diên, Nghi Lộc, Nghệ An
 Dt: 0365415615 | Email: vptgmvinh@gmail.com

Số: 0223/TB-TGM

Xã Đoài, ngày 15 tháng 02 năm 2023

THÔNG BÁO

Kính gửi: Quý cha trong toàn Giáo phận Vinh

Sau khi tìm hiểu các thông tin về việc GB, Hồ Hữu Hòa được truyền chức linh mục vào ngày 07/12/2022, tại Giáo phận Maasin, Philippines và lắng nghe ý kiến của Ban Tư vấn Giáo phận, Đức cha Anphong Nguyễn Hữu Long, Giám mục Giáo phận Vinh quyết định:

1. Không cho phép GB. Hồ Hữu Hòa cử hành các bí tích và lễ nghi trong Giáo phận Vinh.
2. Ngưng chức vụ Chương ấn và Chánh Văn phòng đối với cha Giêradô Nguyễn Nam Việt. Các chức vụ này tạm thời do cha Phaolô Nguyễn Văn Hiếu đảm nhiệm.

Xin quý cha cầu nguyện nhiều cho Đức cha và Giáo phận.

Kính báo,

T/M. VĂN PHÒNG TGM



Lm. Anton Trần Đức Hà
Phó Chánh Văn phòng

THÁNH CHỨC LINH MỤC “MẠO MUỘI SUY TƯ”

Thánh chức Linh Mục là ân ban khởi Chúa dành cho những ai Ngài chọn, gọi, là quà tặng của Chúa dành cho Dân thánh...

Thánh chức Linh Mục thuộc về những ai được Chúa tuyển chọn qua Giáo Hội, qua sự cố gắng, qua thời gian tôi luyện nơi bản thân người có lòng ước muốn...

Thánh chức Linh Mục được thông hiệp vào sứ vụ của Đức Ki-tô, được mang mặc những phẩm vị của Ngài: Tư Tế, Ngôn Sứ và Vương Đế.

Thánh chức Linh Mục, người Linh Mục là họa ảnh của Chúa Ki-tô giữa trần, là hình của Giáo Hội tại thế và là chiếc cầu giúp dân Thánh đến với Đức Giê-su qua bí tích Rửa Tội, Thánh Thể, Hòa Giải, Xức Dầu...

Thời nay, hiện tượng linh mục giả, giả làm linh mục, linh mục trên giấy và linh mục kiểu “hữu danh vô thực” tràn lan...

Những hiện tượng ấy, trước tiên là do sự quấy phá của sự dữ, do thời đại mà con người chạy theo lối: Chủ nghĩa cá nhân, chủ nghĩa hiện sinh và thực dụng, thuyết tương đối...

Những hiện tượng ấy, một phần do giáo dân trọng, kính chúc Thánh thì ít, trọng, kính con người và chúc danh nơi người linh mục một cách thái quá.

Vì trọng, kính con người và chúc danh nơi người linh mục hơn trọng chúc Thánh đã đẩy đời sống, cách nghĩ, hành của linh mục thuần theo lối thế gian. Lối sống, hành kiểu “Giáo Sỹ Trị” được hình thành...! Nhiều người chọn đời tu để chỉ là, và được là linh mục...

Để giúp cho giáo dân thực trọng chúc Thánh nơi người linh mục. Thánh Phê-rô đã dạy:»Anh em hãy chận dắt đoàn chiên mà Thiên Chúa đã giao phó cho anh em: lo lắng cho họ không phải vì miễn cưỡng, nhưng hoàn toàn tự nguyện như Thiên Chúa muốn, không phải vì ham hố lợi lộc thấp hèn, nhưng vì lòng nhiệt thành tận tụy. Đừng lấy quyền mà thống trị những người Thiên Chúa đã giao phó cho anh em, nhưng hãy nêu gương sáng cho đoàn chiên...»(1Pr.5,2-3).

Giữa thời đại tha hóa đạo đức toàn tập...Giáo Hội nói chung, hàng Tư Tế nói riêng rất cần lời cầu nguyện, sự góp ý chân thành, sự nâng đỡ, ủi an của toàn Dân thánh.

Những lời chỉ trích, những “ bới lông tìm vết”, những xét đoán, lên án, bôi tro chảnh giúp ích cho việc xây dựng, kiện toàn...ní chỉ đem đến sự chia rẽ, tạo và xát muối vào vết thương nơi thân mình của Đức Giê-su, của Giáo Hội là Hiên Thê của Ngài...

Mạo muội nói lên những suy tư hơi thiếu cận, xin người đọc lượng thứ. Chân thành tri ân.

Anton Lương Văn Liêm

NHỮNG CON CUA

#nhungconcu

Khi scandal về việc phong chức cho LM Hồ Hữu Hoà nổ ra rất ồn ào vài tuần nay, tôi quan sát thấy có rất nhiều “con cua” xuất hiện, bò ngổn ngang khắp nơi. Họ là những fbkers nổi tiếng trên mạng cũng có, hay những kẻ vô danh tiểu tốt lợi dụng cơ hội này để “ăn theo”, để nổi tiếng cũng có. Họ là giới chức tôn giáo như LM cũng có, và những người bên ngoài đạo CG cũng có khá nhiều. Họ có thực là “người công chính” muốn bảo vệ Giáo Hội như họ vỗ ngực xưng tên, hay họ là CS trá hình, khó ai biết và kết luận được. Tôi chỉ quan sát hiện tượng và gộp chung họ lại một nhóm gọi là nhóm “CUA”.

Hầu như tạo hoá dựng nên muôn loài đều di chuyển theo hướng đi tới, tức là hướng của tầm mắt. Cũng có một số rất ít loài động vật di chuyển theo hướng ngược lại, tức là đi lui, như con mực, con tôm. Riêng chỉ có loài cua là đi ngang! Nó ngược ngạo không giống cách đi của tuyệt đại đa số động vật trên trái đất này. Nó chẳng giống con nào hết. Kệ mẹ thiên hạ đi kiểu gì, con cua cứ đi ngang! Có lẽ vì vậy mà người đời dùng cách đi của loài cua để

ví von những kẻ ăn nói ngang phè, không cần lý lẽ, không cần biết đúng sai.

Người xưa thường nói: “Một thằng nói ngang, ba làng nói không lại”. Nói không lại tại vì nó nói ngang, nên không ai muốn cãi, nên không ai thèm cãi chi cho mất giờ, chớ không phải vì nó có tài hùng biện. Nói ngang cũng khác ngụy biện. Ngụy biện là dùng lý lẽ xem ra rất logic, nhưng kỳ thực là quanh co, đánh lạc hướng, lừa phỉnh, còn nói ngang thì chẳng lý lẽ gì cả, cứ thích đảng nào nói đảng đó.

Trước khi đọc bài này, tui thành tâm yêu cầu quý vị hãy nhín chút thời gian, đọc bài “Ngụy Biện” (#chuyentaolao86, #nguybien) tui post gần đây, để khi tui dùng từ “ngụy biện bằng cách công kích cá nhân”, “ngụy biện bằng cách dùng thẩm quyền”, “ngụy biện cá trích đở”,... thì quý vị hiểu nó là loại ngụy biện gì. Đọc để biết thêm chút đỉnh, tui bảo đảm sau khi đọc xong, không có ai lăn đùng ra chết đâu mà sợ!

Ở đây, tui không bàn đến việc LM Hoà có xứng đáng làm LM hay không, có phải là VC cày cắm vào để phá GH hay không, có học thiệt hay học giả,... cũng không bàn nhân thân dòng họ có ai là “cốt” trong chế độ, không bàn chuyện giấy tờ giả mạo, không bàn chuyện âm mưu lừa lọc,... Những chuyện đó cứ chờ giới thẩm quyền của GH điều tra và cho kết quả.

Dù có gian dối do bất cứ ai gây ra, do bất cứ âm mưu nào, thì Bí Tích Truyền Chức Thánh cho LM Hoà có THÀNH SỰ hay không?

Hiện có hai luồng dư luận. Một xác quyết THÀNH SỰ, dựa theo Giáo luật. Hai, KHÔNG THÀNH SỰ, chẳng dựa vào giáo luật, hay chỉ dùng giáo luật theo kiểu trích ngang, thậm chí chỉ theo suy đoán một cách hết sức tùy tiện.

1. Phe xác tín chuyện phong chức THÀNH SỰ.

— Người đầu tiên phải kể đến là cha JB Lê Ngọc Dũng, một LM có bằng Tiến sĩ Giáo Luật, hiện là Chương Ấn của Giáo Phận Nha Trang. Cha Dũng khá yên lặng. Ngài chỉ viết một bài rất dài, rất đầy đủ, có tựa đề “Chịu chức Thánh với uỷ nhiệm thư giả có thành sự không?”, trên website www.giaoluatconggiao.com. Đừng suy đoán, hãy vào đọc bài viết của cha Dũng. Ngài trích không biết bao nhiêu điều trong Giáo luật, chớ hông có nói khơi khơi hay suy đoán, hoặc dùng tiêu chuẩn và cách phán đoán của chuyện đời đem vào chuyện đạo. Hãy đọc cho hết bài viết của Ngài rồi mới cãi. Xin vào phần cmm để coi link bài viết.

Ngay đầu bài viết, cha Dũng đã khẳng định: “Có người cho rằng một người dùng uỷ nhiệm thư giả mạo để chịu chức thánh thì chịu chức thánh là vô hiệu, do lừa gạt. Tuy nhiên, chiếu theo Giáo luật, hành vi phong chức này là bất hợp luật (illicit), bị phạt theo luật hình sự, nhưng chức thánh đã nhận lãnh vẫn được hữu hiệu (valid).”

— Sôi động nhứt, ồn ào nhứt, mãnh liệt nhứt, có lẽ tui không cần nói ai cũng biết, đó là cha Martino Nguyễn Bá Thông (nick Nguyen Martino). Cha Thông cương quyết bảo vệ Bí Tích Truyền Chức Thánh, và dĩ nhiên không muốn ai xúc phạm Bí Tích, dù vô tình hay vì thiếu hiểu biết. Ngài vẫn gọi LM Hoà là Cha Hoà, bởi vì LM Hoà có chức Thánh trên mình. Dù sau này bị khám phá ra gian dối, lừa lọc, buôn thần bán thánh, hay do VC cài cắm,... và LM Hoà bị huyền chức, thậm chí bị trục xuất ra khỏi hàng giáo sĩ từ Toà Thánh Vatican, thì chức LM vẫn còn, chỉ bị rút năng quyền thi hành Mục Vụ mà thôi.

THÀNH SỰ là bởi vì việc truyền chức đã theo đúng qui định của Giáo Hội. Những “điều kiện cần và đủ” bao gồm:

* Vị GM chủ phong là GM tông truyền (bất kể GM đó tốt xấu, thánh thiện hay tội lỗi, thậm chí đang bị vạ tuyệt thông, như ĐTM Ngô Đình Thục), thì việc Truyền Chức vẫn THÀNH SỰ. Tông truyền là sao? Chúa chọn 12 tông đồ. Các Tông đồ đặt tay trên đầu để truyền chức Phó tế, LM, GM. Các GM sau đó tiếp tục truyền chức cho GM, LM, Phó tế cho đến tận bây giờ. Đó là Tín Điều người tín hữu phải tin. Trong Kinh Tin Kính: Tội tin GH duy nhất, thánh thiện, Công giáo, và Tông truyền là vậy đó.

Nếu vì vị GM được truyền chức do gian dối, do mua chức, mà Bí Tích KHÔNG THÀNH SỰ, thì chuyện gì sẽ xảy ra? Tất cả những Phó Tế, LM, và cả GM do vị GM này truyền chức sẽ KHÔNG THÀNH SỰ luôn! Tất cả Bí Tích do những vị này cử hành đều KHÔNG THÀNH SỰ luôn, thì tín hữu có còn nhận được ân sủng từ Bí Tích nữa hay không? KHÔNG! Tiêu ngay chỗ này, vì giữ đạo uống công! Nếu vị GM kia trở thành Giáo Hoàng, thì cả GH đều không còn tính Tông Truyền, và tất cả Bí Tích sau đó đều KHÔNG THÀNH SỰ, nghĩa là GH bây giờ trở thành lạc giáo vì không còn tính Tông truyền, không còn Bí Tích,.... Tính tông truyền có thể nói là yếu tố vô cùng quan trọng.

* Ứng viên phải là một người đàn ông đã chịu Bí Tích Rửa tội. GM có toàn quyền chọn lựa. Kiến thức, đạo hạnh, chương trình đào tạo,... là cần thiết nhưng không phải là điều kiện bắt buộc.

* Nghi thức truyền chức gồm ba phần: GM đặt tay lên đầu tiến chức, đọc lời nguyện thánh hiến theo đúng công thức Giáo luật qui định, và khẩn cầu Thiên Chúa tuôn đổ Chúa Thánh Thần và những hồng ân của Ngài lên tiến chức.

Đó là những “điều kiện đủ” để Bí tích THÀNH SỰ. Nghi thức truyền chức còn dài, còn nhiều, nhưng không mang tính quyết định.

Đức Cha Đoc, giáo phận Sài gòn, đã truyền chức LM cho 13 ứng viên. Sau này Đức Cha Hùng khám phá sự bất hợp lệ trong đó, nên phải xin Toà Thánh huỷ chức và trục xuất 13 vị này ra khỏi hàng giáo sĩ. Nếu truyền chức KHÔNG THÀNH SỰ do gian trá, tức là 13 vị kia không phải là LM, thì cần gì phải xin Toà Thánh giải chức? THÀNH SỰ hết mới cần giải chức. Nên nhớ, dù huỷ chức, dù có trục xuất 13 vị này ra khỏi hàng giáo sĩ thì thánh chức LM vẫn còn trên mình họ, chỉ là họ bị rút năng quyền cử hành các Bí Tích mà thôi. Dù bị huỷ chức vĩnh viễn (trục xuất), mà khi có người giáo dân trong cơn nguy tử mà không có LM ở gần, thì người này vẫn có quyền ban Bí Tích Xức Dầu, và Bí Tích Giải tội cho bệnh nhân được. Thiên Chức LM là vĩnh viễn, là đời đời, bất kể LM đó xứng đáng hay bất xứng. Chuyện Đức Cha Đoc và 13 LM nó còn to hơn chuyện LM Hoà nhiều lắm, chẳng qua người ta không làm lớn chuyện. Tóm lại, nếu bị khám phá gian dối, thì số phận của LM Hoà sẽ không khác gì 13 vị kia. Vấn đề đang tranh cãi là chuyện THÀNH SỰ hay KHÔNG THÀNH SỰ, chứ không phải chuyện hình phạt ở đây..

— Một vị khác cũng rất nổi tiếng từ trong nước ra tới hải ngoại, đó là cha Phê rô Nguyễn Văn Khải (nick Phêrô Nguyễn Văn Khải). Nói đến vụ Thái Hà thì ai cũng nghĩ đến cha Khải. Hãy vào nhà ngài đọc những bài viết về scandal phong chức LM cho LM Hoà.

— Ngoài ba vị VIP đó, cũng có một số ít Fbkers tin rằng việc truyền chức THÀNH SỰ, trong đó có Mười Lúa.

2. Phe cho rằng việc truyền chức LM KHÔNG THÀNH SỰ, thì đồng vô số kể.

Họ không tin chức thánh trên mình LM Hoà, cho nên không lạ gì có khá nhiều giáo dân tỏ ra rất coi thường LM Hoà, với vô số từ ngữ và giọng điệu xách mé, mạt sát.

— Đầu tiên, phải kể đến cha Phạm Thanh Liêm (nick Phạm Thanh Liem), là cựu Bề Trên Dòng Tên ở VN. Thêm một vài LM rải rác trên FB tui không thể nhớ hết. Với cha Bề Trên Phạm Thanh Liêm, tôi không biết ngài có học thêm về Giáo Luật, có bằng cấp nào về Giáo Luật hay không, tôi không rõ. Cho dù có, nhưng khi ngài viết mà không trích bất cứ điều nào trong giáo luật, nhứt là những điều luật về Bí Tích Truyền Chức Thánh, thì bài viết của ngài tui cũng đánh giá thấp. Xin vào phần cmm để coi link bài viết.

Với tôi, LM không rành Giáo Luật, nên các ngài suy đoán theo ý mình, là chuyện có thể hiểu được. Đọc bài của cha Liêm, hoàn toàn không thấy một trích dẫn nào của Giáo Luật, bất cứ điều khoản nào cũng không thấy. Tệ hại hơn nữa, ngài dùng các Bí Tích khác như Rửa tội, Hôn Phối để suy diễn sang Bí Tích Truyền Chức. Nên biết, Giáo Luật có qui định khác nhau cho từng Bí Tích. Qui định của Bí Tích Hôn Phối hay Rửa tội, hoàn toàn không giống qui định của Bí Tích Truyền Chức Thánh. Nói cách khác, “điều kiện cần và đủ” để Bí Tích Truyền chức Thánh THÀNH SỰ, khác với “điều kiện cần và đủ” để THÀNH SỰ của Bí Tích Hôn Nhân. Muốn biết, phải đọc Giáo luật coi qui định khác nhau ra sao, chớ không có suy diễn tùy tiện.

Tui viết vậy, người đọc chớ có lấy làm ngạc nhiên là một LM mà không rành Giáo Luật. Phải nói cho chính xác là không có LM nào thuộc hết toàn bộ Giáo Luật đâu. Các ngài chỉ học vừa đủ theo

đòi hỏi của chương trình đào tạo, đủ để thi hành tác vụ LM, vì Giáo Luật thì như rừng, không thua gì luật đời, từ Tín Lý, Phụng Vụ, giáo quyền, luân lý CG, hôn nhân,... Ngay cả việc tuyên thánh (phong thánh) cũng có qui định rất chi tiết, rõ ràng, từng bước, từng thủ tục, chớ không có đi tắt tùy hứng đâu.

Các LM nói chung chỉ học tổng quát giống như một Tú Tài có kiến thức phổ thông, chớ chưa đi sâu vào chuyên ngành như bậc Cử Nhân, Cao Học, hay Tiến sĩ. Muốn lấy bằng Cử nhân Giáo Luật, hay Tiến Sĩ Giáo Luật, phải lều chông sang tận Roma (Toà Thánh Vatican) để vào các trường Đại Học của GH mà học thêm. Thời gian để có được mảnh bằng giáo luật cũng không ngắn hơn thời gian của sinh viên ngoài đời lấy các bằng CN, TS đâu. Còn nữa, nói theo xác suất thống kê, thì tỉ lệ các học viên học giáo luật để làm LM vừa học vừa ngủ gục, hay không thuộc bài, cũng có đó nghen! Học trò ở đâu, đời nào chẳng vậy!

Tôi viết như trên, chớ có ai nhảy vào phán rằng tôi coi thường các LM nghen. Đó là một lối nguy hiểm, gọi là “nguy hiểm bằng cách công kích cá nhân” (ad hominem). Đây là loại nguy hiểm “nhập môn”, dễ xài nhất, một đứa con nít còn cời truông tắm sông cũng biết, và nó cũng nguy hại nhất. Tôi khi dễ các ngài chỗ nào, phải chứng minh, chớ không có nói khơi khơi. Tôi nói có lý lẽ đàng hoàng chớ không hề suy diễn. Không tin tôi, cứ đi tìm hiểu xem bộ Giáo Luật dày cỡ nào, có bao nhiêu ngàn điều, và các ứng viên LM được dạy bao nhiêu trong bộ luật đó, và thời gian bao nhiêu năm mới lấy được bằng CN hay TS giáo luật?

Nếu tôi nói rằng vì cha Dũng có bằng Tiến sĩ Luật, rành luật, nên Cha Dũng viết cái gì cũng trúng hết, thì đó cũng là một lối

ngụy biện. Loại ngụy biện này nghe rất hữu lý, nhưng chưa đủ sức thuyết phục. Loại ngụy biện này gọi là “ngụy biện bằng cách dùng thẩm quyền” (ad verecundiam). Đây là loại ngụy biện thứ 6 trong bài viết Ngụy Biện tui nói ở trên. Cha Dũng có bằng TS, nhưng nếu ngài cũng viết khơi khơi, không dẫn chứng bằng bất cứ điều khoản nào trong Giáo Luật, thì bài viết của ngài cũng vô giá trị. Ngài là TS, luật đầy một bụng, nên dẫn chứng từng phần, đó mới chính là lý lẽ khiến tui tin, mọi người tin, chớ không phải vì ngài là TS! Nói lý lẽ, phải nói ra ngô ra khoai như vậy.

— Ổn ào nhất là Hai Le (nick Hai Le). Hai Le, một chàng trai trẻ sống ở Nhật, có tiếng tăm, được rất nhiều người từ già đến trẻ rất ái mộ xưa nay. Chính tui cũng rất ngưỡng mộ một người trẻ xem ra rất có lòng với tiền đồ tổ quốc, lại đa tài, nhưng tới giờ phút này, anh ta hiện nguyên hình là một con CUA, một kẻ kiêu căng, tự phụ, viết cho “danh anh ta cả sáng”, chớ không phải cho “Danh Cha Cả Sáng”. Danh Cha Cả Sáng là thành ngữ rất quen thuộc, người tín hữu nào cũng biết, vì nó là câu đầu tiên trong Kinh Lạy Cha, do chính Chúa Giesu dạy các Tông Đồ của Ngài cầu nguyện (Lạy Cha chúng con ở trên trời, chúng con nguyện cho Danh Cha Cả Sáng, nước Cha trị đến,...).

Từ rất sớm, tui đã nhận ra bộ mặt thật của cậu này. Tui cảm thấy rất tức cười khi anh ta viết đại ý rằng, vì anh ta phan phui cái scandal này mà có rất nhiều người hăm giết anh ta, và anh ta sẵn sàng “tử vì đạo”! Trời! Miệng lưỡi cỡ cha Thông, đi khắp nơi, về VN còn cho biết ngày giờ nào ở đâu, hẹn hò với ai, mà ngài còn hồng sợ ma nào chém giết, còn Hai Le là ai mà lo dữ vậy? Anh ta tự phong thánh cho mình, nhưng kỳ thực, dưới mắt tôi hiện giờ, anh ta lộ

nguyên hình là một dlv cao cấp, cái loại viết 10 chuyện thật xen một chuyện không thật, viết 10 câu chửi chế độ xen một câu làm cho thiên hạ chửi “phản động”! Tôi dám kết luận như vậy khi anh ta phao tin cha Khải là AN NINH PHÒNG A02 gì đó, đang lang thang nước ngoài, và chờ ngày về làm Giám Mục! Anh ta đang dùng loại nguy biện tấn công cá nhân và nguy biện cá trích đỏ, mà hoàn toàn không có một câu phản biện nào về những gì cha Khải viết. Anh ta tấn công cá nhân cha Khải bằng vu khống. Anh ta dùng nguy biện cá trích đỏ, chuyển vấn đề THÀNH SỰ, sang chuyện cha Khải là gián điệp để thiên hạ quên chuyện THÀNH SỰ mà quay sang bươi móc đời tư cha Khải. Anh ta phân hoá người đọc ra hai nhóm, một binh cha Khải, một chửi cha Khải. Đó không phải là tranh luận. Đó là nguy biện, là đâm bị thọc thọc bị gao. Một con người có trình độ, có tư cách, có trách nhiệm, có lương tâm, không thể nào vô bằng vô có phao tin kiểu VC nhồi sọ thiên hạ như vậy để gây chia rẽ, bè phái! Đọc cho kỹ sẽ thấy cái tâm địa của anh ta đang thật lòng binh đỡ GH, muốn làm sạch GH, hay chỉ là mở đường cho hàng trăm, hàng ngàn người nhẹ dạ hòa theo chửi bới GH, ly gián họ với GH. Hãy cẩn thận với những “tiên tri giả”.

Ngoài anh ta ra, mở FB lên là thấy hàng hà sa số những người không tin Bí Tích THÀNH SỰ. Với tôi, họ là những con Cua đang bò ngang! Cũng có những người không cùng tôn giáo, không đáng trách, khi họ không tin chuyện THÀNH SỰ. Chỉ nên để ý coi ai là kẻ “thừa nước đục thả câu”. Một dấu hiệu dễ thấy nhứt, là đọc những cmm trong những bài họ post. Càng có nhiều người vào chửi bới GH, chửi bới hàng giáo sĩ, thì càng có lý do để nghi ngờ đã tâm của người viết.

Dưới con mắt tôi, những ai không biết giáo luật, hay biết ba múa, hoặc cố tình suy diễn, bất kể họ là ai, tôi đều thấy họ “bò ngang”, và gọi họ là CUA! Quý vị có ngon thì hãy vào tranh luận với LM TS Dũng bằng giáo luật. Thắng được ngài, tôi mới thôi coi quý vị là CUA!

Tui dám viết mạnh dạn như vậy, ai không phục tui thì cứ vào tranh biện. Nhớ tôn trọng nguyên tắc “ba cây nhang và một cây chổi chà” trong nhà tui nghen. Vào nhà tui với tinh thần xây dựng, học hỏi, lịch sự, có văn hoá, cứ thoải mái tranh biện. Cho tui biết tui sai chỗ nào, bằng dẫn chứng chứ không chơi nguy biện, tui sẽ đội ơn các cao nhân đó bằng cách đốt ba cây nhang, mời thượng tọa, để tui cung kính xá vài cái. Ngược lại, vô kiểm chuyện, chửi bới như đám ba củ, tui sẽ tặng cho cây chổi chà, quét một cái văng ra khỏi ngạch cửa nhà Mười Lúa rồi đóng cửa cái rầm, không cho vào phá đám nữa. Vậy đi nghen.

Peter Tran

BẠN CÓ ‘HIỆP HÀNH’ VỚI LINH MỤC HỒ HỮU HÒA KHÔNG?

<https://giaoluatconggiao.com/goc-nhin/ban-co-hiep-hanh-voi-linh-muc-ho-huu-hoa-khong-289.html>

Lm. J.B. Lê Ngọc Dũng

Chúng ta đang bàn tán về trường hợp Hồ Hữu Hòa đã dùng giấy nhiệm thư giả mạo để được chịu chức linh mục tại giáo phận Maasin. Trong bối cảnh thảo luận về chủ đề Thượng Hội Đồng Giám mục kỳ này, hãy thử ngẫm nghĩ xem:

Bạn có “hiệp hành” với linh mục Hồ Hữu Hòa không?

Có lẽ bạn sẽ ngập ngừng, phân vân, nhưng nếu chiếu theo ngữ nghĩa của từ ngữ “hiệp hành” thì phải trả lời rằng:

- Tôi không thể “hiệp hành” với linh mục Hồ Hữu Hòa.

Câu trả lời được thấy ở câu hỏi tương tự: Chúa Giêsu có hiệp hành với các luật sĩ, biệt phái hay vua Hêrode không?

— Chúa Giêsu không hề hiệp hành với các luật sĩ, biệt phái hay vua Hêrode.

Xin đọc bài “Chúa Giêsu, Hội thánh không ‘hiệp hành’” trên trang [giaoluatconggiao.com](https://giaoluatconggiao.com/co-cau-gh/chua-giesu-hoi-thanh-khong-hiep-hanh-281.html): <https://giaoluatconggiao.com/co-cau-gh/chua-giesu-hoi-thanh-khong-hiep-hanh-281.html>.

Trong Giáo hội Việt nam hiện nay, chiếu theo Thượng Hội Đồng, bạn được chỉ dạy rằng phải “hiệp hành” với hết mọi người, cho dù là người tội lỗi, bị bỏ rơi, những người bất đồng quan điểm, những kẻ chống đối.

Tuy nhiên ngay cả các Giám mục, linh mục, những vị đứng ra giảng dạy về hiệp hành, cũng thấy khó mà “hiệp hành” với Hồ Hữu Hòa hoặc với cha Nguyễn Nam Việt.

Chúa Giêsu có thể đồng bàn, ăn uống với những người thu thuế tội lỗi, để họ nhận ra chân lý, để hoán cải họ và chắc chắn rằng Ngài không bao giờ “hiệp” gì với họ.

Và nếu bạn có nhận thấy mình “hiệp” với Hồ Hữu Hòa thì hãy thử tìm xem mình «hiệp» được điều gì.

Tôi chắc rằng, các vị ấy hay các bạn thấy không thể nào hiệp lòng, hiệp ý, hiệp nhất... hay “hiệp” được một điều gì đó với Hồ Hữu Hòa!

Vì vậy, cần phải sửa đổi lại dịch thuật.

Una Chiesa sinodale (A synodal Church) :

Một Giáo hội hiệp hành.

Trở thành:

Una Chiesa sinodale (A synodal Church) :

Một Giáo hội đồng hành

Chúng ta sẽ không thấy cản trở khi “đồng hành” với Hồ Hữu Hòa hoặc với hết mọi người, cho dù là người tội lỗi, bị bỏ rơi, những người bất đồng quan điểm, những kẻ chống đối. Bởi vì, đồng hành mang nghĩa liên đới, yêu thương, giúp đỡ...

Khi đưa vào bối cảnh Giáo hội, “đồng hành” sẽ được Kitô hóa, mang thêm chiều kích linh thánh, như đã được sử dụng: “Cha đồng hành”, “Đồng hành thiêng liêng”.

Sinodalità, Synodality = Đồng hành mang ý nghĩa: Cách sống và hoạt động thực hiện và biểu lộ sự hiệp thông (Koinoinia), được chính Ủy Ban Thần Học quốc tế của giáo triều Roma định nghĩa.

“Một Giáo hội đồng hành” không chỉ đơn thuần là một Giáo hội liên đới, yêu thương giúp đỡ... nhưng hơn hết là một Giáo hội của sự thông chuyển sự sống và ân thánh Chúa, như khi ta thông hiệp Mình Máu Thánh Chúa, như sự thông công giữa các tín hữu.

Giáo hội của Chúa Kitô là Giáo hội của ơn cứu độ và của sự thông hiệp ơn cứu độ. Mọi người tín hữu đều được kêu mời sống “đồng hành” cũng có nghĩa là sống “hiệp thông” (Xem <https://giaoluatconggiao.com/co-cau-gh/tinh-dong-hanh-trong-giao-hoi-khai-niem-y-nghia-j-b-le-ngoc-dung-261.html>).

Đó là sống, hoạt động, thông công với nhau trong ân thánh Chúa. Khi chúng ta tham dự Thánh Lễ, Hiến Tế Thập Giá của Đức Kitô hay cầu nguyện để cầu cho những người tội lỗi, cầu cho ơn ăn năn trở lại, cầu cho các đấng linh hồn...; hoặc khi chúng ta tham gia vào hoạt động để làm chứng cho Đức Kitô, rao giảng Tin Mừng... hoặc khi chúng ta biết đón nhận, lắng nghe, chia sẻ... thì chính là lúc chúng ta sống căn tính “Đồng hành” hay “Hiệp thông” của Giáo hội.

Không nên đơn giản hóa Giáo hội của Chúa Kitô thành “Một Giáo hội hiệp hành”, chỉ nhấn mạnh đến hiệp lòng, hiệp ý, hiệp nhất. Những ý tưởng hay triết lý hiệp hành như vậy không có gì trở vượt gì hơn triết lý sống của một cộng đoàn xã hội, một quốc gia.

Giáo hội Chúa Kitô luôn là một Giáo hội của sự sống, ân sủng Thiên Chúa được thông ban và tuôn tràn để mang lại ơn cứu độ. Không có sự sống, ân sủng của Thiên Chúa, Giáo Hội sẽ chết khô. Không lý nào lại đơn giản hóa Giáo hội chúa Kitô thành một Giáo hội hiệp hành.

NGHI THỨC TRUYỀN CHỨC TUY ĐƯỢC CỬ HÀNH NHƯNG KHÔNG THÀNH SỰ BỞI THIẾU TỰ DO

Ý kiến về việc bí tích phong chức được cử hành nhưng không thành sự do thiếu tự do, có nền tảng nơi giáo luật số 1026.

Có một số người nghĩ rằng bí tích truyền chức thánh đã cử hành thì thành sự. Vậy xin đặt câu hỏi: có khi nào bí tích truyền chức được cử hành mà không thành sự không?

Giáo Luật. Điều 1708: Quyền tố cáo sự truyền chức thánh vô hiệu thuộc về chính giáo sĩ, hoặc Bản Quyền mà giáo sĩ lệ thuộc, và Bản Quyền giáo phận nơi giáo sĩ đã chịu chức.

Điều 1709: (1) Đơn phải được gửi đến Bộ có thẩm quyền; Bộ sẽ quyết định vụ kiện sẽ được cứu xét do chính Bộ của Giáo Triều Rôma hay do một tòa án được Bộ chỉ định.

(2) Một khi đã nộp đơn, giáo sĩ bị cấm thi hành chức vụ do chính luật pháp.

Điều 1712: Sau khi án văn thứ hai xác nhận sự truyền chức thánh vô hiệu, giáo sĩ mất hết các quyền lợi riêng cho bậc giáo sĩ và được giải trừ khỏi mọi nghĩa vụ.

Các khoản Giáo Luật số 1708-1709 đề cập đến tố cáo việc truyền chức thánh vô hiệu (không thành sự). Điều 1712 cho thấy có những trường hợp được truyền chức thánh nhưng vô hiệu. Như vậy câu trả lời cho câu hỏi được nêu trên là: có những trường hợp bí tích truyền chức thánh đã được cử hành nhưng không thành sự (vô hiệu).

Xin đặt câu hỏi thứ hai: vậy điều gì làm cho bí tích phong chức đã cử hành mà không thành sự?

Nơi Giáo Luật, ta không thấy những điều khoản quy định điều làm việc cử hành bí tích truyền chức không thành sự (vô hiệu). Không có những điều khoản vô hiệu, không hàm nghĩa bí tích phong chức một khi được cử hành (đặt tay và lời truyền chức) thì luôn thành sự. Vì có những trường hợp bí tích truyền chức cử hành không thành sự nên mới có các khoản GL 1708-1709.1712.

Để việc phong chức thánh được thành sự, cần

1. người phong chức là giám mục đã được thụ phong (GL 1012), tự do phong chức (GL 125§1);
2. người được phong chức là nam và đã được rửa tội (GL 1024), có sự tự do thích đáng (GL 1026);
3. đặt tay và lời nguyện phong chức (GL 1009§2).

Lập luận bí tích truyền chức được cử hành nhưng không thành sự vì đương sự thiếu sự tự do thích đáng (giáo luật khoản 1012) được trình bày như dưới đây.

Nơi các bí tích Công Giáo, chủ thể kết ước (hôn nhân), chủ thể thụ hưởng (bí tích rửa tội, thêm sức, truyền chức, xúc dầu, xá giải) và chủ thể chuyển thông (người đại diện Thiên Chúa như giám mục nơi bí tích truyền chức, linh mục nơi bí tích thánh thể hay xá giải)

rất quan trọng. Nếu chủ thể (giao ước, thụ hưởng, chuyển thông) không muốn (không tự do) thì bí tích không thành sự.

Nếu một người không có đức tin không muốn được rửa tội mà bị ép buộc, thì dù có được đổ nước và đọc công thức rửa tội thì vẫn không có bí tích rửa tội cho người đó.

Tòa án hôn phối chỉ cần chứng minh một bên (phối ngẫu) không có tự do, bị ép buộc kết hôn nhưng họ không muốn, thì có thể tuyên bố bí tích hôn phối vô hiệu.

Nếu giám mục không muốn truyền chức, thì ngay cả có cử hành nghi thức phong chức, thì bí tích truyền chức đó cũng vô hiệu; vì nếu không, người ta có thể dí súng bắt giám mục phong chức và sẽ có rất nhiều giám mục.

Nếu linh mục không muốn truyền phép trong thánh lễ (vì một lý do nào đó, sợ người ta sẽ xúc phạm mình thánh Chúa) thì ngay cả đọc lời truyền phép, thì cũng không có bí tích Thánh Thể.

Nếu một người không muốn chịu chức linh mục thì dù có được đặt tay trong thánh lễ truyền chức linh mục cũng không là linh mục (thật).

Thế nơi bí tích truyền chức, một người rất muốn được chịu chức, họ muốn đến độ họ làm mọi giá để được truyền chức, thì bí tích truyền chức có thành sự không?

Họ có thể mua chuộc giám mục để giám mục phong chức cho họ; họ có thể lường gạt giám mục để giám mục phong chức cho họ; họ có thể mua chuộc/lường gạt/ép buộc để những người khác tác động trên giám mục để giám mục phong chức cho họ. Nếu họ làm, và làm được điều này, thì việc phong chức cho họ có thành sự không?

Ta cũng đã biết, một tín hữu tội lỗi, nếu họ sám hối mà chưa lãnh bí tích xá giải, thì việc lãnh bí tích thêm sức hay truyền chức hay hôn phối vẫn thành sự (dù rằng điều này là không hợp pháp). Vậy trường hợp lãnh bí tích truyền chức với những hành vi gian manh như kể trên thì sao? Có thành sự không? Ở đây không đặt vấn đề hợp pháp hay bất hợp pháp vì điều này rõ rồi, ngay cả nếu thành sự vẫn bất hợp pháp. Ở đây đặt vấn đề bí tích có thành sự không, có hữu hiệu không.

Dường như hành vi muốn được phong chức với mọi giá, làm cho người đó mất tự do. Ước muốn được phong chức với mọi giá này, làm cho họ thành người gian dối, thành người chủ mưu làm điều gian dối, làm cho người đó mất tự do để được điều này, làm cho họ thành chủ thể thụ hưởng không tự do, như thể bị ép buộc. Có điều hơi khác: một đảng một chủ thể không muốn được chịu chức thánh (mà họ bị ép buộc chịu chức nên họ mất tự do), và đảng khác một chủ thể muốn chịu chức thánh, đến độ không thể làm ngược lại, nghĩa là, người đó không có (không còn) tự do để làm ngược lại (không thể làm điều ngược lại, không thể không chịu chức).

Như vậy, điều làm người muốn được chịu chức với mọi giá, lãnh nhận bí tích truyền chức không thành sự, là người đó mất tự do (để chịu chức thánh) chứ không phải vì tội của người đó, vì gian dối, vì làm chứng từ giả, vì chủ mưu làm giấy tờ giả.

Một điều ai trong chúng ta cũng biết nhưng cũng cần nói lại. Không phải ai cũng được quyền tuyên bố một bí tích đã được cử hành là vô hiệu. Để tuyên bố một bí tích (đã cử hành) là vô hiệu hay không thành sự, cần phán quyết của cơ quan có thẩm quyền như tòa án cấp bộ của giáo triều Roma.

NHỮNG KHOẢN GIÁO LUẬT LIÊN QUAN

(Bản dịch do Đức Ông Nguyễn Văn Phương, Linh Mục Phan Tấn Thành, Linh Mục Vũ Văn Thiện, Linh Mục Mai Đức Vinh thực hiện)

Điều 10: Các luật chỉ được coi là bãi hiệu hay bãi năng khi mình thị ấn định rằng một hành vi không có hiệu lực hay một chủ thể không có năng cách.

Điều 124: (1) Để một hành vi pháp lý được hữu hiệu, cần phải được thực hiện do một người có năng cách, và hội đủ những gì cấu thành bản chất của hành vi ấy, cũng như các thể thức và điều kiện mà luật đặt ra cho sự hữu hiệu của hành vi.

(2) Một hành vi pháp lý được thực hiện hợp lệ xét theo các yếu tố bên ngoài thì được suy đoán là hữu hiệu.

Điều 125: (1) Một hành vi pháp lý bị coi như vô giá trị nếu được thực hiện do sự thúc đẩy của vũ lực từ bên ngoài chủ thể mà người ấy không thể cưỡng lại được.

(2) Một hành vi được thực hiện do sự sợ hãi trầm trọng gây ra cách bất công, hoặc do sự lường gạt thì vẫn có hiệu lực, nếu luật không dự liệu cách khác. Tuy nhiên hành vi ấy có thể xin bãi tiêu do án văn của thẩm phán, hoặc theo sự thỉnh cầu của đương sự bị thiệt hại, hoặc do những ai thừa kế người ấy theo luật, hoặc chiếu chức vụ.

Điều 126: Một hành vi sẽ vô giá trị nếu thực hiện do sự vô tri hay lầm lẫn có liên hệ tới bản thể của hành vi hoặc ảnh hưởng tới điều kiện tất yếu (*sine qua non*); ngoại trừ các

trường hợp ấy, hành vi vẫn có giá trị, nếu luật không dự liệu cách khác. Tuy nhiên, một hành vi phát khởi do sự vô tri hay lầm lẫn có thể sinh ra tố quyền bãi tiêu theo qui tắc luật định.

Điều 1009: (1) Các chức thánh là chức Giám Mục, chức Linh Mục và chức Phó Tế.

(2) Các chức thánh được ban bằng việc đặt tay và lời nguyện cung hiến riêng mà sách phụng vụ đã quy định cho từng cấp.

Điều 1012: Thừa tác viên bí tích truyền chức là Giám Mục đã được thụ phong.

Điều 1024: Chỉ người nam đã chịu phép Rửa Tội mới được lãnh nhận bí tích truyền chức cách hữu hiệu.

Điều 1026: Người chịu chức cần phải có tự do thích đáng. Do đó, tuyệt đối cấm không được cưỡng ép ai lãnh nhận chức thánh, dù bằng cách nào hay với lý do nào. Cũng không được phép cản ngăn lãnh nhận chức thánh một người có đủ điều kiện theo Giáo Luật.

Pham Thanh Liem, SJ



VỤ ÁN 3H
THE CONTROVERSIAL ORDINATION
IN THE PHILIPPINES AND VIETNAM

CHƯƠNG 1:	CÁC TÀI LIỆU QUAN TRỌNG
CHƯƠNG 2:	CÁC BÀI VIẾT CỦA ÔNG TRỊNH XUÂN GIÁO
CHƯƠNG 3:	ANH 3H TRONG VỤ ÁN VŨ NHÔM
CHƯƠNG 4:	VỤ ÁN ANH 3H TRÊN TRUYỀN THÔNG QUỐC TẾ
CHƯƠNG 5:	BÁO CHÍ TỰ DO VIẾT VỀ ANH 3H
CHƯƠNG 6:	CÁC BÀI VIẾT CỦA LM. PHÊRÔ NGUYỄN VĂN KHẢI, CSsR
CHƯƠNG 7:	CÁC BÀI VIẾT CỦA THẦY GIUSE VŨ ĐỨC TRUNG, CSsR
CHƯƠNG 8:	CÁC BÀI VIẾT CỦA LINH MỤC AN MAI, CSsR
CHƯƠNG 9:	CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ J.B LỘC NHÂN
CHƯƠNG 10:	CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ HẢI LÊ
CHƯƠNG 12:	CÁC BÀI VIẾT CỦA TÁC GIẢ LÊ HẢI NAM
CHƯƠNG 13:	CÁC BÀI VIẾT CỦA CÁC TÁC GIẢ KHÁC